



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Székesfehérvári Városi Bíróság a Dr. Baltay Levente ügyvivő által képviselt Társaság a Szabadságjogokért (1114 Budapest, Eszék u. 8/B.szám) felperesnek – Dr. Brolly Tamás ügyvéd által képviselt Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (Székesfehérvár, Városház tér. 1. szám) I. r. és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Városgondnoksága (Székesfehérvár, Piac tér 4. szám) II. r. alperes ellen, közérdekű adat kiadása iránt indult perében meghozta az alábbi

ítéletet:

az alpereseket egyetemlegesen kötelezi, hogy a felperesnek 30 napon belül adják ki a keresetlevél mellékletét képező irat 1-5. pontjaiban megfogalmazott kérdésekkel kapcsolatban rendelkezésükre álló valamennyi adatot, ezen belül különösen az alábbiakban felsorolt adatokat:

- a Vidikon Kft-vel és a Jumah Kft-vel kötött szerződéseket, ideértve a javításra adott eseti megbízásokat is;
- a Pantel Rt-vel az optikai kábel használatára kötött bérleti szerződést;
- a Belügyminisztérium által a térfigyelő rendszerrel kapcsolatosan kiírt pályázattal összefüggő valamennyi adatot;
- a területi képviselői keret felhasználásának módját az adott esetre alkalmazva, szükség esetén az ezzel kapcsolatos dokumentáció (átutalási megbízás stb.);
- a kivitelezést végző társaságok kiválasztásának módját, szempontjai;

kötelezi továbbá, hogy ugyanezen idő alatt adjanak ki a felperesnek olyan térképet, melyen pontosan elkülöníthetők és felismerhetők a különböző jelzések;

fizessenek meg egyetemlegesen a felperesnek 15 napon belül 9.000,-(Kilencezer) Ft. perköltséget.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 nap alatt a Fejér Megyei Bíróság címzett, de a Székesfehérvári Városi Bíróságnál írásban, 3 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket arról, hogy másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül fogja elbírálni, ha ezt a felek közösen kérték, továbbá, ha a fellebbezés

a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, illetőleg csak az ítélet indokolása ellen irányul. Ez utóbbi két esetben a felek tárgyalás tartását kérhetik.

I n d o k o l á s

A bíróság a keresetlevél és annak mellékletei, a felek nyilatkozatai, Nagy Zsolt, Tóth Lajos Attila, Zákányi Tamás tanúk vallomásai, a csatolt iratok alapján a következő tényállást állapította meg:

A 2003. évben Székesfehérvár belterületén, a vasút környékén és a Horváth István Lakótelepen térfigyelő rendszer kiépítésére került sor. A térfigyelő rendszer felállításáról a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Képviselő Testületének Közbiztonsági Bizottsága (a továbbiakban: bizottság) határozott.

A térfigyelő rendszer kiépítését és költségbiztosítását a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Képviselő Testülete (a továbbiakban: képviselő testület) fogadta el azzal, hogy a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Városgondnoksága (a továbbiakban: II. r. alperes) költségvetési fejezetében biztosították a rendszer működéséhez szükséges költségeket.

A II. r. alperes kötötte meg a térfigyelő rendszer kiépítéséhez szükséges szerződéseket, valamint teljesítette a tényleges kifizetéseket.

A térfigyelő rendszer tulajdonosa Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: I. r. alperes), kezelője a II. r. alperes.

A térfigyelő rendszerrel kapcsolatos adatokat tehát mindkét alperes kezeli.

Felperes 2004. július 31. napján közérdekű adatkéréssel fordult a II. r. alpereshez.

A kérdések többségére a felperes választ kapott, azonban további adatok érdekében újabb kérelemmel fordult 2004. szeptember 28. napján.

Az újabb kérdésekre választ nem kapott, és a II. r. alperes a kérelem megtagadásáról, annak indokáról a felperest, mint kérelmezőt, nem értesítette.

A felperes a törvényben meghatározott idő alatt az adatok kiadása érdekében a bírósághoz fordult.

A per során módosított keresetében kérte, hogy a bíróság az alpereseket egyetemlegesen kötelezze az általa megfogalmazott kérdésekkel kapcsolatos, eddig ki nem szolgáltatott valamennyi adat kiadására, ezen belül is: a kivitelező, illetőleg az optikai kábelt bérbeadó társaságokkal kötött szerződések megküldésére, a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban kiírt pályázattal összefüggő valamennyi adat közlésére, a területi képviselői keret felhasználásának módjáról az adott esetre alkalmazva, szükség esetén az ezzel kapcsolatos dokumentációk kiadására, a kivitelezést végző társaságok

kiválasztásának módjára, annak szempontjaira, továbbá olyan térkép kiadására, amelyen a különböző jelzések pontosan elkülöníthetők és felismerhetők.

Az alperesek az adatok kiadását nem ellenezték, de álláspontjuk szerint nem tisztázott, milyen mélységig kell az adatokat kiszolgáltatni, valamint pontosan nem tisztázott az sem, hogy melyik alperes köteles az adatszolgáltatásra.

A kereset alapos!

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. § (a továbbiakban: Avtv.) 19. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

Ezeknek a szervezeteknek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő összes közérdekű adatot - a törvényben meghatározott kivételekkel - bárki megismerhesse (a (3) bekezdés rendelkezése).

A közérdekű adat megismerésére irányuló kérelemnek az adatot kezelő szerv a kérelem tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül, közérthető formában tesz eleget. A kérelem megtagadásáról - annak indokaival együtt - 8 napon belül írásban értesíteni kell a kérelmezőt (20. § (1) és (2) bekezdése).

Ha a közérdekű adatra vonatkozó kérését nem teljesítik, a kérelmező a bírósághoz fordulhat, mégpedig a megtagadás közlésétől számított 30 napon belül (21. § (1) és (3) bekezdése).

A felperes kérelme 2004. szeptember 28. datálódott, a II. rendű alperestől a megtagadásról értesítést nem kapott. Keresetlevelét 2004. november 9. napján adta postára, a fent írt határidőt - figyelembe véve a kérelem postai kézbesítésének idejét is - megtartotta.

A bíróság a perben két körülményt kellett tisztázni: egyrészt azt, hogy a felperes által kért adat közérdekű adatnak minősül-e, másfelől azt, hogy ki az adatkezelő.

Az Avtv. 2. §-ának 4. pontja alapján közérdekű adat: a helyi önkormányzati feladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, a személyes adat fogalma adat fogalma alá nem eső adat;

az 1. pont szerint személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatos, a felperes által kiadni kért valamennyi adat közérdekű adat.

Az Avtv. 2.§-ának 9. pontja értelmében adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül a személyes adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők.

A per során a bíróság tanúkat hallgatott meg annak tisztázása érdekében, hogy a felperes által kiadni kért adatokat ki kezeli?

Ennek eredményeként azt állapította meg, hogy mindkét alperes kezel olyan adatot a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban, melyek kiadását a felperes kérte, egyes területeken pontosan el sem különíthető az adatkezelő személye:

A térfigyelő rendszer kiépítéséről és költségbiztosításáról a képviselő-testület határozott, a kivitelezést pedig részben pályázaton nyert, részben bizottsági és képviselői keretből biztosította (a II.r. alperes 3/A/3. szám alatt csatolt átirata, Nagy Zsolt - 5. számú jegyzőkönyv 1-2. oldal -, Tóth Lajos Attila - 5. számú jegyzőkönyv 3. oldal -, továbbá Zákányi Tamás tanúk - 5. számú jegyzőkönyv 4-5. oldal - vallomásai).

A rendszer tulajdonosa az I. rendű alperes, kezelője az II. r. alperes, és ő kötötte a kiépítéshez, működtetéshez szükséges szerződéseket is (Zákányi Tamás tanú vallomása - 5. számú jegyzőkönyv 4. oldal és 5. oldal utolsó bekezdése).

Tekintettel arra, hogy az I. r. alperes és a II. r. alperes pontosan el nem különíthető adatkezelők a térfigyelő rendszeres tekintetében, a bíróság őket egyetemlegesen kötelezte a közérdekű adatok kiadására.

A felperes pernyertes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében egyetemlegesen kötelezte a pereszeseket a felperesnek az ügyvivő képviselő utazásával kapcsolatban felmerült költségei megfizetésére, míg a kereseti illetéket a felek személyes illetékmentességére (Itv. 5. § (1) bekezdésének b) és d) pontjai), tekintettel az állam viseli (6/1986.(VI. 26.)IM rendelet 14.§-a).

Székesfehérvár, 2005. január 15.

Dr. Morócné Dr. Medgyasszay Júlia sk.
bíró

A kiadmány hitelesül:
Sterczné tisztviselő

(Handwritten signature)

