



ÁRNYÉKJELENTÉS

A GYÖNGYÖSPATAI ESEMÉNYEKRŐL

2011. szeptember 27.

TARTALOMJEGYZÉK

<i>Bevezetés</i>	3.
<i>I. Kronológia</i>	5.
<i>II. A Gyöngyöspatán jelen volt szélsőséges szervezetek, kapcsolatuk a Jobbikkal és egyéb összefonódások</i>	12.
<i>III. A kormányzati és azon belül a rendőrségi reakciók értékelése</i>	19.
<i>Konklúzió és ajánlások</i>	29.
<i>Mellékletek</i>	32.

BEVEZETÉS

A kétharmados kormánypárti többséggel működő magyar országgyűlés június 7-én közzétett határozatával felállított egy eseti bizottságot a gyöngyöspatai események vizsgálatára. Annak ellenére, hogy a határozat címe és preambuluma alapján a bizottság rendeltetése az egyenruhás bűnözés hátterének feltárása és felszámolásának elősegítése, a határozatban meghatározott kilenc bizottsági feladtból öt (!) a gyöngyöspatai romák Vöröskereszt általi “utaztatásának” és Richard Field amerikai üzletember szerepének firtatására vonatkozik. A határozat az ötvenes évek koncepciós pereinek irataira emlékeztető módon prejudikál, amikor többek között kimondja: *“A bizottság feladata annak megállapítása, hogy ki és miért állította valótlanul azt a Vöröskereszt által hosszú ideje szervezett akcióról, hogy a gyöngyöspatai romák helyszínről történő evakuálása zajlik, mi volt ezen pánikkeltés oka és célja”*.

A Bizottság feladata a Vöröskereszt akciója kapcsán a TASZ álláspontja szerint legfeljebb annak megállapítása lehetne, hogy valóban volt-e oka a gyöngyöspatai romáknak a félelemre és a menekülésre. A határozat azonban előzetesen és nyíltan eldönti ezt a kérdést, miközben önmagával ellentmondásba kerülve több helyen elismeri, hogy közbiztonsági tevékenységet jogellenesen szervező, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsító egyenruhás csoportok voltak jelen a Heves megyei településen a kérdéses időben.

A TASZ munkatársai az események idején rendszeresen jelen voltak Gyöngyöspatán, így akkor is, amikor a Húsvét hétvégét megelőző kedden (2011. április 19-én) Richard Field ott járt, és a helyzet súlyosságát látva és a romák menekülésre irányuló kérését meghallva a Vöröskereszt segítségét kérte. Jelen árnyékjelentésben egybegyűjtött – részben saját terepmunkánkon, részben média híreken alapuló - tények, információk egyértelműen alátámasztják azt a megalapozott félelemérzetet, amely a gyöngyöspatai roma asszonyok és gyermekek Húsvét hétvégéjére történt elszállításához vezetett.

A TASZ stábjá továbbá interjúkat vett fel elszállított roma asszonyokkal és helyi roma vezetőkkel, akik mind egyhangúan állítják, hogy a Véderő tervezett kiképzőtábora miatt kellett elhagyni a települést. Az “utaztatás”-nak egyébként egyértelműen ellentmond az is, hogy minderre Húsvét hétvégéjén került sor, amikor a romák hagyományosan otthon szoktak családi körben ünnepelni, és nem a férfiakat hátrahagyva üdülni menni.

A Bizottságot létrehozó határozatot végigolvasva egyértelműen kiderül: a Bizottság feladata sajnálatos módon nem az, hogy kiderítse: mi történt valójában, és kiket terhel felelősség a romákat ért jogsértésekért, hanem az, hogy megállapítsa: a nemzet milyen külső és belső ellenségeinek összeesküvése felelős a kormány szerinti pánikkeltésért és Magyarország külföldi lejáratásáért: *“A bizottság feladata annak megállapítása, kinek az érdeke, hogy a nemzetközi sajtó Magyarországról, a valóságban nem létező polgárháborús helyzetet mutasson be, valamint kik és miért nyújtanak téves, Magyarországot indokolatlanul rossz fényben feltüntető információkat, ezzel lejáratva*

hazánkat a nemzetközi közvélemény előtt.”

Tekintettel személyes jelenlétünkre, valamint a gyöngyöspatai események kapcsán több ízben történt jogi vélemény-nyilvánításunkra¹, a TASZ munkatársaiként elengedhetetlennek tartjuk, hogy álláspontunkat a történekről részletesen kifejtsük. Erre Kocsis Máté fideszes képviselőtől, az eseti bizottság elnökétől külön felkérést is kaptunk. Árnýékjelentésünk az eseményekre, tényekre koncentráll tekintettel arra, hogy az egyenruhás és egyéb félelemkeltő csoportok tevékenységével kapcsolatos jogi álláspontunkat már korábban kifejtettük.

A romák félelemérzetét alátámasztó, a szélsőséges szervezetek felelősségét megalapozó tények ismertetésén túl elengedhetetlen, hogy értékeljük a kormány reakcióit és a rendőrség intézkedéseit illetve mulasztásait tekintettel arra, hogy az OGY határozat által is felemlített közrend és közbiztonság fenntartása a mindenkori kormány kötelezettsége.

¹ Ld. <http://tasz.hu/romaprogram/tasz-jogi-allasfoglalasa-szelsoseges-szervezetek-kozelmultbeli-megfelemlito-tevekenysege>
<http://tasz.hu/romaprogram/azonnali-intezkedeseket-surget-tasz-gyongyospatai-helyzet-miatt>
<http://tasz.hu/romaprogram/szelsoseges-terror-es-allami-tetlenseg-gyongyospatan>
<http://tasz.hu/romaprogram/civil-szervezetek-levele-belugyminiszterhez-gyongyospatai-helyzet-kapcsan>

I. KRONOLÓGIA

A Gyöngyöspatai „járőrözés” a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület (SZJPE) akciójaként indult, és 2011. március elsejével kezdődött. Az egyesületként bejegyzett szervezet megjelenésének ürügye egy idős férfi öngyilkossága volt, melynek oka Juhász Oszkár - azóta már megválasztott jobbikos polgármester - szerint a cigány szomszédság, illetve a közvetlen szomszédságába a Vöröskereszt segítségével cigány árvízkarosultak javára tervezett házvásárlás volt. A cigányok szerint az idős férfi gyógyíthatatlan beteg volt, és ezért lett öngyilkos. A Vöröskereszt információink szerint két házra kötött adásvételi szerződést, az adásvételi szerződések tanúsága szerint² egyik ház sem az elhunyt férfi utcájában található.

Jobbik demonstráció, 2011. március 6.

Március 6-ára a Jobbik – nyilvánvalóan nem függetlenül a SZJPE éppen zajló tevékenységétől - demonstrációt szervezett Gyöngyöspatára.

A TASZ a Gyöngyösi Rendőrkapitányságtól kikérte a gyülekezés bejelentésének tartalmát (ld. 1. számú melléklet), amelyből megállapítható, hogy annak tervezett része volt a cigányok lakta utcákon történő vonulás.³ A bejelentés szerint a mintegy hat órára tervezett demonstráció célja az volt, hogy *„felhívja a figyelmet a helyi cigány kisebbség bűnöző életmódot folytató tagjai által elkövetett jogsértésekre és a jegyzői hatáskörbe tartozó jogsértések kivizsgálásának hatékonyságára.”*

A későbbi események, a Húsvéti „üdülés” okainak vizsgálatakor elengedhetetlen a Jobbik nagygyűlés koreográfiáját és az ott elhangzott beszédek is értékelni, hiszen mindez szerves részét képezte a SZJPE akciónak. (A demonstráción elhangzott teljes beszédek leírt szövegét ld. a 2. számú mellékletben.) A lényegyet kiemelve a demonstráció az alábbiak szerint zajlott:

2011. március 6-án délután a demonstráció helyszínére a falu végéről háromszáz polgárőr, húsz csendőr és nagyjából kétszáz civil katonadalokat énekelve csatlakozott a Gyöngyöspata község központjában összegyűlt embercsoporthoz. A mintegy ezres tömegben a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület – tájékoztatásuk szerint – 150 tagja vonult fel,⁴ a rendezvényt kétszázkilenc rendőr biztosította. A HVG értesülésével szemben a jobbik.hu szerint több mint 2000 személy vett részt a demonstráción.⁵ A község lakossága egyébként meghaladja a 2500 főt. A Hírszerző által megkérdezettek szerint a jelenlévők fele patai volt, mások szerint a harmada.⁶ A résztvevők a demonstrációról a Jobbik területi honlapjain, valamint a Barikád honlapján közzétett meghívó útján értesülhettek, a helyi lakosokat pedig plakátokon és röplapokon

² Az adásvételi szerződések másolati példánya a TASZ ügyvédjének birtokában van.

³ A rendőrség részéről a bejelentés tudomásul vétele emiatt álláspontunk szerint jogszerűtlen volt, erről ld. a III. fejezetben írtakat.

⁴ http://hvg.hu/itthon/20110306_gyongyospata_megmutatta_magat_uj_magyar_g

⁵ <http://hatvan.jobbik.hu/content/demonstr%C3%A1ci%C3%B3-cig%C3%A1nyterror-ellen-vona-g%C3%A1borral-percr%C5%911-percre-gy%C3%B6ngy%C3%B6spata%C3%A1r%C3%B3l-sok-k%C3%A9ppel>

⁶ http://hirszerzo.hu/belfold/20110307_gyongyospata_roma_jobbik

keresztül tájékoztatták. („Demonstráció a cigánybűnözés ellen”⁷, „Összefogás a cigányterror ellen”⁸)

A rendezvényt Juhász Oszkár (a demonstráció idején még hivatalban lévő Tábi László polgármesterrel szemben a 2010. őszi választásokon alulmaradt jobbikos polgármester-jelölt) beszéde nyitotta meg. A jelenlegi polgármester hosszasan fejezte ki köszönését azoknak a személyeknek és szervezeteknek – köztük a rendőrségnek is –, amelyek lehetővé tették a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület működését. („Köszönjük az anyagi és erkölcsi segítséget, amit a falu adott a polgárőrök itt tartózkodását segítve! Köszönjük a rendőrség korrekt munkáját, amivel lehetővé tették a polgárőrök zavartalan működését! Köszönjük a Jobbik megyei és országos szervezeteinek is a támogatását!”)

Sneider Tamás, a Jobbik országgyűlési képviselője beszédében ismeretlen forrású, vonatkozási területében körül nem határolt kriminál-statisztikai adatokra hivatkozva (tekintet nélkül az ismertté vált bűncselekmények, illetve a felderítési arányok becslésére) a bűnözés robbanásszerű növekedéséről számolt be. Az idézett adatok alapján határozott következtetéseket tárt hallgatósága elé a bűncselekmények elkövetőinek, illetve áldozatainak származására vonatkozóan. („Mindehhez tegyük hozzá, hogy az elmúlt húsz év több mint ezer magyar áldozatot követelt. Ezer olyan magyar áldozatot, akiket cigány származású gyilkosok öltek meg hazánkban. Nos, én úgy gondolom, ez önmagáért beszél, amikor a cigánybűnözésről kell szót adnunk.”) Sneider felhívta hallgatósága figyelmét a nyomozóhatóságok bűnözéssel szembeni tehetetlenségére, valamint kritizálta az igazságszolgáltatási rendszer működését, amely véleménye szerint megengedőbb a cigány származású bűnelkövetőkkel szemben. Érvelését alátámasztandó egy bírósági végzés indoklásából emelt ki mondatokat, sérelmezve a büntetéskiszabási rendszer rugalmasságát. Továbbá sajnálatát fejezte ki, amiért a Magyar Gárda tagjai csak rejtőzködve tehetnek az ún. cigánybűnözés megfékezése érdekében. („Akik pedig önként, fizetés nélkül segíthettek volna rajta mint a Magyar Gárda tagjai, üldözve vannak országunkban. Mert azt a címet tűzik ki mellényükre, ami itt is meglátható rajtam.”)

Sneidert követően ismét Juhász Oszkár kapott szót. Ismertette a Jobbik által megfogalmazott ún. *Együttélési szabályzatot* (ennek szövegét is ld. a 2. számú mellékletben), amely a község lakóinak életvitelére vonatkozó absztrakt és konkrét utasításokat tartalmaz. A szabályzat kötelező jellegéről a következőket mondta: „A fentiekben ismertetett anyag betartása önkéntes, arra senki nem kötelezhető, mindenkinek önállóan kell erről döntenie. Természetesen a községnek is megvan az a joga, hogy nem kíván együtt élni azokkal a személyekkel, akik az Együttélési szabályzat bármely pontját megsértik.”

A demonstráción felszólalók sorát Vona Gábor jobbikos országgyűlési képviselő beszéde zárta, amelyet az „Adjon az Isten!” köszöntéssel kezdett meg, illetve fejezett be. Képviselőtársához képest Vona beszéde „lágyabb” hangot ütött meg, amelyet megörökítő felvételt azonban csak részben tettek a nyilvánosság számára is

⁷ <http://gyongyos.jobbik.hu/content/demonstr%C3%A1ci%C3%B3-cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s-ellen-gy%C3%B6ngy%C3%B6spat%C3%A1n-vona-g%C3%A1borral-%C3%A9s-sneider-tam%C3%A1ssal>

⁸ http://barikad.hu/vas%C3%A1rnap_demonstr%C3%A1ci%C3%B3-cig%C3%A1nyterror_ellen_vona_g%C3%A1borral-20110306

elérhetővé. A beszéd második fele csak az egyes híradós tudósítások beszámolóí alapján ismerhető meg.

A központban megtartott szónoklatokat követően a Jobbik képviselői és szimpatizánsai, a *Szebb Jövőért Polgárőrség* fekete egyenruhás tagjai a Hegyalja utcai cigánysorra indultak, hogy átadják az ún. Együttélési szabályzatot a helyi cigányság vezetőinek. A helyi kisebbségi önkormányzat képviselői átvették az együttműködési szabályzatot, amelyet aláírtak.⁹ A menet tovább vonult az egyre sárosabb útszakaszon, "Adjon az Isten szebb jövőt" és "igenis van cigánybűnözés"-t skandálva. A Hírszerző tudósítása szerint az egyik ház előtt álló fiatalkorút felszólították, "takarodjon haza Indiába". "Most legyen nagy a pofátok", "Ne provokálj!", "Visszajövünk, de nem zászlóval" - kiabáltak ki többen a szétszéledő tömegből.¹⁰

A "járőrözés" Gyöngyöspatán

A tüntetést követően a SZJPE tagjai – folytatva a rendfenntartásnak beállított megfélemlítő tevékenységet - a településen maradtak, és csatlakoztak hozzájuk a Véderőhöz és a Betyársereghez tartozó, különböző egyenruhákat viselő, esetenként ostort, fokost maguknál tartó személyek, akiket helyi vállalkozóknál szállásoltak el.

Ezek a személyek kisebb csoportokban masíroztak 16 napon keresztül a településen, követték a roma kisebbséghez tartozó személyeket a helyi ételmezőbe, a gyermekeket az iskolába. Gyűlölködő megjegyzéseket tettek a romákra. Felnőttekre és gyermekekre egyaránt kirekesztő, etnikai hovatartozás alapján megkülönböztető jelszavakat skandáltak, fellépésük zaklató jellegű volt. A helyi roma lakosok nem merték elhagyni házaikat, a gyerekek nem mertek iskolába menni. Több család félelmében más településekre, rokonokhoz menekült hosszabb-rövidebb időre.

Annak szemléltetésére, hogy milyen konkrét cselekmények zajlottak ebben az időben Gyöngyöspatán, anonim módon közzé tesszük jelen árnyékjelentés 3. számú mellékleteként a kollegáink által március 17-én a helyszínen, a roma lakosok körében rögzített panaszok egy részét.

A gyöngyöspatai romák képviselőjében Farkas János helyi cigány kisebbségi önkormányzati képviselő március 11-i nyílt levelében kért segítséget Orbán Viktortól, Pintér Sándortól és Balog Zoltántól.¹¹

A TASZ a Magyar Helsinki Bizottsággal és a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogvédő Irodával közös levelében 2011. március 13-án kérte a Belügyminisztert, hogy utasítsa a rendőrséget arra, hogy a jogbiztonság helyreállítása és a megfélemlített roma lakosok védelme érdekében tegyen eleget törvényben meghatározott feladatainak. A három jogvédő szervezet levelére válasz nem érkezett.

A "járőrözés" március 16-ig tartott, ám a szélsőséges szervezetek egyes környékbeli

⁹ <http://www.youtube.com/watch?v=QSJqlcbKru8&NR=1> 2:50

¹⁰ http://hirszerzo.hu/belfold/20110307_gyongyospata_roma_jobbik

¹¹ http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=403461&referer_id=friss

tagjai ezt követően is rendszeresen megjelentek Gyöngyöspatán, és a Szebb Jövőért helyi vezetőjének, Hartyáni Attilának az otthonát használták találkozóik céljából.

A HVG értesülései szerint a rendszeres összejövetelek alkalmával a feloszlott Magyar Gárda utódszervezeteinek kisebb egységei, más gyűlöletcsoportok tagjai és a Véderővel szimpatizáló magánszemélyek által gyűjtött adományokat szállítottak a Véderőnek a faluban berendezkedett, Hartyáninál lakó tagjai részére.¹²

Hejőszalonta, Jobbik vonulás

Időközben az ország más településein is zajlottak cigányellenes megmozdulások. A Jobbik demonstrációt hirdetett a Borsod megyei Hejőszalontára április 2-ára. A tüntetők azért mentek a Borsod megyei Hejőszalontára, mert ott március 23-án meggyilkoltak egy asszonyt - írta a Független Hírügynökség. Egyes információk szerint a támadók roma származásúak voltak. Az MTI szerint a Jobbik felszólalói azt követelték a kormánytól, hogy "járjon le az a két hét", amit a rendteremtésre ígért a kabinet, mert a "sokadik gyilkosság köthető cigányokhoz". A Jobbik képviselői azt is követelték, hogy a rendőrség kezdjen statisztikát vezetni a bűnelkövetők etnikai hovatartozásáról.¹³ Budapestről civil szervezetek képviselői (pl. Amnesty International, TASZ) és számos magánszemély utazott le Hejőszalontára a demonstráció idejére azért, hogy szolidaritását a helyi roma lakossággal kimutassa.

Hajdúhadház

Április 11-én a SZJPE bevonult Hajdúhadházra. Itt egy héten át "járőröztek", ám az akció a rendőrség és az önkormányzat határozott fellépésének köszönhetően nem érte el vélhető célját, a roma lakosság megfélemlítését.

Csáfordi Dénes polgármester április 13-i sajtótájékoztatóján elmondta, hogy a közbiztonság alapkérdés, de nem ez a járőrözés a megoldás, az idegenek megjelenése elmélyíti a problémát és újakat generál. Határozottan közölte, hogy a városban a rendőrkapitánysággal együttműködve az Országos Polgárőr Szövetség helyi szervezete lát el polgárőri feladatokat. Hajdúhadházon a járőrözők nem mehettek a cigányok lakta utcákba, a helyzet nem mérgesedett el, nem került sor nagyobb összetűzésekre, a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület utcai jelenléte – álláspontunk szerint a városi vezetés határozott állásfoglalásának is köszönhetően – rövid időn belül megszűnt.

A hajdúhadházi "járőrözést" a Jobbik április 17-én tartott demonstrációja zárta, amelyen Vona Gábor pártelnök nagyjából ezer fős tömeg előtt tartott beszédében a Jobbik romastratégiájával példálózott és azt mondta, hogy a párthoz köthető polgárőrök erkölcsi győzelmet arattak a településen. A Szebb Jövőért Egyesület tagjai Vona szerint "nem jókedvükben" járőröznek a városban, hanem "kötelességből" próbálják fenntartani a közbiztonságot.¹⁴

¹² http://hvg.hu/itthon/20110722_szelsejobb_garda_vedero?FullComment=true

¹³ <http://www.origo.hu/itthon/20110402-a-jobbik-demonstracioja-hejoszalontan.html>

¹⁴ <http://www.origo.hu/itthon/20110417-nehany-szazan-a-jobbik-tuntetesen-hajduhadhazon.html>

Gyöngyöspata, április 16-i hétvége

Időközben Gyöngyöspatán a Véderő elnevezésű radikális csoportosulás, amely számára a HVG értesülései szerint Soós János hegybíró és Ludányi Miléna helyi lakos biztosította a cigánysor szomszédságában elhelyezkedő Kecskéken lévő területeket, kiképzőtábort hirdetett Húsvét hétvégéjére.

Április 16-án a Véderő tagjai megérkeztek Gyöngyöspatára. Ezen a napon este egyenruhás személyek rasszista szitkozódások kíséretében kövekkel bedobták a cigánytelep egyik házának ablakát.¹⁵ Ezt követően naponta történtek kisebb-nagyobb incidensek a véderősök és a romák között.

A rendőrségi reakció a Véderősök 2011. április 16-i hétfői gyülekezésére a következő volt:

„A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság sajtóügyelete, Fodorné Parrák Nóra rendőr őrnagy azt közölte, hogy Gyöngyöspata Kecskékő nevű részén egy 15-20 fős baráti társaság és a helyi lakosok között hangos szóváltás alakult ki szombat este nyolckor.”

Az Eszes Tamáshoz érkező egyenruhás „baráti társaság” tagjai távcsővel figyelték a szemközi cigányok házait, és naponta több alkalommal csoportosan végigmasíroztak a cigánysoron át a faluba és vissza. A romák véleménye szerint a rendőrök úgy tekintik, azért vannak ott, hogy az egyenruhásokat kísérgessék, nehogy a cigányok rájuk támadjanak. A romák szerint amennyiben fenyegetés vagy fizikai támadás érne őket a masírozók részéről, a rendőrség nem védené meg őket.¹⁶

Már ezen a hétvégén (április 16-17.) elterjedt a hír, hogy a Véderősök kiképzőtábort szerveznek Húsvétra.

Üdültetés vagy menekülés?

A roma közösség 2010. április 18-ával kezdődő héten kezdte szervezni a Húsvéti kitelepülést az asszonyok és a gyermekek számára, melyet a Vöröskereszt segítségével hajtottak végre. A sajtónak a Vöröskereszt részéről utóbb Selymes Erik nyilatkozott arról, hogy ez egy régebb óta tervezett táborozás, ugyanakkor ő maga is az április 19-i dátumot jelölte meg a Vöröskereszthez érkezett megkeresés időpontjaként. Húsvétkor a Csillebércei tábor vezetője is úgy nyilatkozott, hogy a hét elején keresték meg az utaztatással kapcsolatban. A TASZ megkeresésére később a Vöröskeresztnél azt a tájékoztatást adták, hogy Gyöngyöspatával kapcsolatban semmiféle információt nem adhatnak ki.

Tábi László 2011. április 19-én lemondott polgármesteri tisztségéről, egészségügyi okokra hivatkozott. Éppen ezen a napon utazott Richard Field Mezei István, a Vöröskereszt tanácsadójának kíséretében Gyöngyöspatára, eredetileg Tábi Lászlóval akartak tárgyalni egy falusi tanoda létrehozásáról. A megbeszélés Tábi lemondása miatt nem jött létre, de Field és Mezei a helyszínen tájékozódva a kialakult helyzetről úgy döntöttek, hogy a kiképzőtábor által jelentett fenyegetés miatt segítenek a romáknak abban, hogy az asszonyok és gyermekek Húsvéti „hadgyakorlat” idejére

¹⁵ http://index.hu/belfold/2011/04/17/ismet_pattanasi_geszult_a_helyzet_gyongyospatan/

¹⁶ <http://index.hu/belfold/2011/04/18/kelet-magyarorszag/>

elhagyhassák a falut, és felvették a kapcsolatot Selymes Erikkel, a Vöröskereszt vezetőjével. Ez egyezik a Vöröskereszt által megjelölt időponttal, csak a kormányzati telefonok - melyekre Szijjártó Péter, a miniszterelnök szóvivője az eseményekkel kapcsolatos sajtómegjelenéseiben utalt¹⁷ - után „régebb óta tervezett táborozásnak” nevezték a menekítést. Field állítása szerint az utazás költségeire nem ő adott pénzt, de korábban más vöröskeresztes programokat nagyobb összegekkel támogatott.¹⁸

A 2011. április 22-i kitelepülés a sajtóban evakuálásként is megjelent, Vöröskeresztes forrásra hivatkozva:

„A brit Telegraph is beszámolt róla, hogy a Vöröskereszt közleménye szerint ez az első eset a második világháború óta, hogy a szervezet paramilitáris csoporttól fenyegetett civileket evakuál Magyarországon.”¹⁹

Ugyanezen a napon Balog Zoltán államtitkár és Kocsis Máté, az országgyűlés rendvédelmi bizottságának elnöke szerint az volt szervezett akció, hogy a gyöngyöspatai helyzetből nemzetközi sajtótémát generáltak evakuálásként és nemzetközi mentőakcióként beállítva egy szükségtelen elszállítást, mivel a faluban „nincsen helyzet”.²⁰

Szintén ezen a napon Szijjártó Péter kormányzóvivő azt közölte a sajtóval, hogy egy régebb óta szervezett üdültetésre utazott el több család Gyöngyöspatáról. Selymes Erik, aki telefonon beszélt Szijjártó Péterrel, az MTI-vel azt közölte, hogy evakuálásról szó sincs, ugyanis a gyöngyöspataiak kérésére szervezték meg már korábban a húsvéti tábort.²¹

A roma asszonyok és gyermekek elszállítására április 22-én pénteken került sor. A központilag kivezényelt rendőrség fellépése végül ellehetetlenítette a kiképzőtábor megtartását, a rendezvényre érkezők közül több embert előállítottak, Eszes Tamást is elvezették, ám a bíróság 25-én szabadlábra helyezte az eljárás alá vontakat, akik visszatértek a településre.

Tömegverekedés, április 26.

A településen folyamatossá vált az intenzív rendőri jelenlét, azonban ahhoz mégsem volt elegendő mértékű, hogy a 2011. április 26-án a késő esti órákban a Gyöngyöspatára visszaszivárgó, illetve a falubeliek által elszállásolt Véderő szimpatizánsok és a romák között kitörő tömegverekedést megakadályozza.

A tömegverekedést megelőzően szélsőségesek néhány száz méterrel arrébb fegyverrel, vagy legalábbis annak látszó tárggyal fenyegettek meg romákat. Az esetnek számtalan szemtanúja volt. A rendőrség körülbelül negyed órával a hívást követően érkezett a helyszínre. Miközben a rendőrök a romák panaszait vették fel a fegyverrel fenyegetőzés kapcsán, néhány sarokkal lejjebb négy fekete ruhás férfi megindult a cigánysor felé. Egyikük, bizonyos Alex a térfigyelő kamera alatt vizelt, közben verbálisan is provokálta az ott lakókat (a térfigyelő kamera felvételei megtekinthetőek az interneten²²). Emiatt összecsapás alakult ki, melyben négyen

¹⁷ http://atv.hu/video/video-20110428_szijjarto_peter

¹⁸ http://index.hu/belfold/2011/04/22/egy_amerikai_evakuval_gyongyospatan/

¹⁹ http://index.hu/kulfold/2011/04/22/feltunest_keltett_a_vilagban_a_romamento_akcio/

²⁰ http://index.hu/belfold/2011/04/22/balog_nincs_helyzet_a_faluban/

²¹ <http://inforadio.hu/hir/belfold/hir-428981>

²² <http://www.youtube.com/watch?v=IDzOOxIPEXk>

sérültek meg súlyosabban: a Betyársereghez kötődő Könczöl András és Nagy Alex, Wellman Ferenc (Betyársereg, Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület) és Janicsek János a Véderőtől.²³ A verekedésnek fiatalkorú roma sérültje is volt. Janicsek már április 26-án napközben toborozni kezdte szimpatizánsaik csatlakozását, majd biztosította a „cigányirtásra” jelentkezőket, hogy a rendőrség csak másnap délig tartózkodik a településen és tudatta hogy a bázis most a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület vezetőjénél van.”²⁴

A verekedés kapcsán öt roma származású személy ellen indult büntetőeljárás garázdaság bűncselekmény gyanúja miatt. Annak ellenére, hogy a TASZ ügyvédje az egyik vádlott védője, és ilyen minőségében tájékoztatást kért a nyomozóhatóságtól, nincs tudomásunk róla, hogy a verekedést kiprovokáló szélsőségesek, illetve az azt megelőző fegyverrel fenyegetőzés elkövetői ellen megindult volna a büntetőeljárás (holott a verekedésnek roma sérültje is volt, és a térfelügyelő kamera felvételeiből is valószínűsíthető lehet, hogy kölcsönös verekedés zajlott, amelyet közvetlenül a felvételeken látható Alex provokált ki).

Az események rövid értékelése

Amint azt jogi állásfoglalásunkban már kifejtettük, a SZJPE által kivitelezett akció a szélsőséges szervezetek vidéki, cigányellenes megmozdulásainak történetében új fejezetet nyitott meg, hiszen korábban a Magyar Gárda tagjai jellemzően valamely roma származású elkövetőnek tulajdonított bűncselekményre hivatkozva egy-egy demonstráció idejére jelentek meg a kiválasztott településeken (ld. a 4. számú mellékletet), míg a gyöngyöspatai “járőrözés” huzamos ideig tartotta rettegésben a helyi roma lakosságot.

Ettől függetlenül a cél a korábbi vonulásokéhoz nagyon hasonló vagy azzal megegyező, ezért a SZJPE tevékenységének megítélésénél a TASZ álláspontja szerint a Magyar Gárda felosztatását jogerősen kimondó Fővárosi Ítéltábla ítéletét indokolt alapul venni, amely megállapította:

“Az egyesületek bírósági nyilvántartásába kulturális egyesületként bejegyzett alperes módosított alapszabálya egyesületi célként tűzte ki a közbiztonságot általában érintő kérdések megvitatását: a gyakorlatban azonban a Magyar Gárda rendezvényei nem a közbiztonságot sértő valamennyi, hanem szinte kizárólag a romák által elkövetett bűncselekményekkel foglalkoztak. A megmozdulások helyszínéül tudatosan etnikai feszültségektől terhes olyan kistelepüléseket (Tatárszentgyörgy, Fadd, Galgagyörk) választottak, ahol a közbiztonságnak a rendőrség általi fenntartásában eleve hiányosságok mutatkoztak, továbbá a gárdisták, a rendezvényt biztosító rendőrök és a községek lakóinak számarányát figyelembe véve az alakzatban vonulások, a gyűlések és az azokon elhangzott beszédek mindenki számára közvetlenül megismerhetők és átélhetők voltak függetlenül attól, hogy azokon egyébként részt kívántak-e venni. A beszédekben a magyarság a roma és zsidó népességtől elkülönülő identitásként jelenik meg (pl. Tatárszentgyörgyön B. J. a magyarokkal szembeni cigányterrortól beszélt, míg D. I. – a Magyar Gárda akkori főkapitánya – 2008. szeptember 7-i

²³ nevek innen: <http://internetfigyelo.wordpress.com/2011/05/10/a-felelem-bere-magyarorszag-pusztitas/>

²⁴ <http://www.red-help.net/A-helyzet-tovabb-fokozodik-jonnek-a-betyarok-is>

sárbogárdi beszédében a zsidóságot idegenszívű nemzetvesztőként aposztrofálta). A szónoklatok tartalmát a vonulások demonstráció, vezényszavak, köszöntések és a gárdisták által viselt egyenruha összehatása egészítette ki.” (Az ítélet további részletei az 5. számú mellékletben olvashatók.)

A romák ellen rasszista indítékból elkövetett sorozatgyilkosságok vádlottainak helyszínválasztásában is hasonló szempontok játszottak részben szerepet: a galgagyörki és a tatárszentgyörgyi cselekményekre korábbi gárdista felvonulások után került sor, a piricsei és tarnabodi támadások oka is valamely elhíresült, roma személyhez kapcsolódó bűntény volt.²⁵

Gyöngyöspatán a “járőrözés” nyilvánvalóan a helyi romák megfélemlítését célozta. Mind a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület, mind a Véderő, mind a Betyársereg szélsőjobboldali, extrémista csoportosulások, amelyek ideológiai háttérében a cigányellenesség, a magyarság védelme az “idegenekkel szemben”, retorikájában pedig a “cigánybűnözés” miatt tarthatatlan közbiztonsági állapotok központi helyet foglalnak el. Ezt igazolandó elengedhetetlen röviden áttekinteni e szélsőséges csoportosulások előéletét. Nem egy jogvédő szervezet feladata a különböző szélsőséges szervezetek nézeteire, tagjaira vonatkozó kutatás és híradás, számos újságcikk és történész foglalkozik ezzel a kérdéssel, ezért a II. fejezetben a teljesség igénye nélkül alapinformációkat közlünk e csoportokról és szemelvényeket az interneten megjelent anyagaikból.

II.

A GYÖNGYÖSPATÁN JELEN VOLT SZÉLSŐSÉGES SZERVEZETEK, KAPCSOLATUK A JOBBIKKAL ÉS EGYÉB ÖSSZEFONÓDÁSOK

Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület

A Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületet (SZJPE) 2010. áprilisában alapította 11 volt gárdista²⁶, a szervezetet a Békés Megyei Bíróság vette nyilvántartásba.²⁷

Az egyesület alapszabálya szerint pártoktól független, de számos tény utal arra, hogy szoros kapcsolat fűzi a Jobbikhoz. A párt több tagja az Egyesület tagjaként támogatta aktívan a “járőrözést”, a két szervezet rendszeresen tart közös demonstrációkat, a Jobbik szónokai ezeken rendszeresen köszönetet mondanak az Egyesület tevékenységéért, a Jobbik jogásza szerepelt többször a SZJPE tevékenységét firtató vitaműsorokban, és sorolhatnánk. A gyűlölet-csoportok kutatásával foglalkozó Athena Intézet értesülései szerint²⁸ a SZJPE lényegében megegyezik az Új Magyar Gárda rasszista extrémista csoportosulással, amely a feloszlott Magyar Gárda egyik utódszervezete. Az Athena Intézet szerint az Új Magyar Gárda a SZJPE neve alatt végzi “járőr”-tevékenységét. Ezt látszik alátámasztani, hogy a SZJPE bejegyzett

²⁵ http://index.hu/belfold/2011/03/30/balhes_helyeken_kemenyitettek_be_a_sorozatgyilkosok/

²⁶ <http://www.kisebbségiombudsman.hu/data/files/203198066.pdf> 9. oldal

²⁷ <http://www.civil.info.hu/modules/Orgs/91616>

²⁸ <http://athenaintezet.hu/terkep/olvas/38#read>

képviselője és vezetője László Attila korábban a Magyar Gárda, majd az Új Magyar Gárda Békés megyei főkapitánya lett, egyben a Jobbik Békés megyei területi listáján indult képviselőjelöltként (nem jutott be).

A SZJPE és az Új Magyar Gárda közösen szerveznek eseményeket, például közös véradó napot hirdettek 2011. július 16-ára a békéscsabai véradó állomásra. A SZJPE honlapján partnerként van feltüntetve a gárdamozgalom. A Jobbik elnöke, Vona Gábor illetve egyes parlamenti képviselői rendszeresen mondanak beszédeket a SZJPE és más szélsőséges szervezetek által szervezett, cigányellenes rendezvényeken.²⁹

László Attilát, a szervezet vezetőjét – aki tehát az Új Magyar Gárda korábbi megyei vezetője volt – 2011. április 12-i ítéletében a Szarvasi Városi Bíróság egyesülési joggal való visszaélés vétségében bűnösnek találta és első fokon egyéves időtartamra próbára bocsátotta.³⁰ A Szarvasi Városi Bíróság 2011. áprilisi ítéletében kimondta, hogy az Új Magyar Gárda³¹ azonos a korábban betiltott Magyar Gárda szervezettel. Az ítélet kimondja, hogy az Új magyar Gárda Mozgalom magán hordozza azokat a kritériumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy társadalmi szervezetről van szó, s nem csupán magánszemélyek közösségéről, ahogyan ezt a vádlott állította. A bíróság megállapítása szerint több tényező alapján is bizonyosan megállapítható, hogy az Új Magyar Gárda Mozgalom azonos a betiltott Magyar Gárda Kulturális Egyesülettel. Ezek a tényezők: a külsőségek azonosak, s döntő többségében a két szervezet tagsága is azonos. Emellett — ahogyan az az ítélet indoklásában elhangzott — az Új Magyar Gárda Mozgalom is kirekesztő, mivel kizárólag a romák által elkövetett bűncselekményekre irányítja rá a figyelmet.³²

A gyöngyöspatai „járőrözés” során a Szébb Jövősök közül többen a feloszlatott Magyar Gárda címerét viselték, továbbá személyi azonosságok is kimutathatók, pl. Kiss József korábbi Gárda országos főparancsnok is részt vett a szervezésben, továbbá Juhász Oszkár házán egy nagy méretű magyar gárda zászló lógott az akció idején.

²⁹ Pl. Nagybörzsöny, 2011. június 19. http://jobbik.hu/rovatok/rolunk_%C3%ADrtak/vona_gabor_a_ciganyasag_csak_sakkbabu
“Több százan gyűltek össze Nagybörzsönyben, hogy megemlékezzenek Králik Attiláról, arról az erdésről, akinek két éve egy cigánybűnöző fültől fülig elvágta a torkát 20 ezer forintért. A jelenlévők mindamelllett, hogy emlékeztek és gyászoltak, tiltakoztak a Btk. „egyenruhás bűnözést” szankcionáló szigorítása ellen. Ez alkalomból a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület, a Magyar Nemzeti Gárda, az Új Magyar Gárda és a Sebő Ödön század is összefogtak. A rendezvényen többek között felszólalt Lenhardt Balázs, a Jobbik országgyűlési képviselője, aki hangsúlyozta: Králik Attila szimbólumává vált annak a bűnözési módnak, amelyet a Jobbik cigánybűnözésnek hív.”

³⁰ <http://www.athenaintezet.eu/hirek/olvas/154>

³¹ <http://athenaintezet.hu/terkep/olvas/43-read> :

2009-ben lezárult a Gárda-per, aminek eredményeként a Fővárosi Ítéltábla az egyesülési törvény megsértése miatt jogerősen feloszlatta a Magyar Gárda Hagyományőrző és Kulturális Egyesületet, valamint az ahhoz kapcsolódó mozgalmat. A végzést ugyanabban az évben a Legfelsőbb Bíróság jóváhagyta. Válaszul a szervezet tagjai bejelentették az „Új Magyar Gárda Mozgalom” megalakulását.

Következő évben a Magyarországon bekövetkezett politikai változások és a szervezeten belül egyre erősödő ideológiai viták hatására azonban az Új Magyar Gárda Mozgalom elveszítette támogatottságát, létszáma egy év alatt száz fő alá csökkent. A gyűlöletcsoport újjászervezéséért 2010 nyarán Kiss Róbert életre hívta a Magyar Nemzeti Gárda Mozgalmat”, ami miatt hatósági rendelkezés elleni izgatás büntette és egyesülési joggal visszaélés vétségével vádat emeltek ellene. Nem sokkal később a csoporton belüli pozícióharcok következményeként a „főkapitány” helyére Ináncsi József került.

2010 decemberében bekövetkezett a második Gárda-szakadás. A Magyar Nemzeti Gárda, Ináncsi József irányításával létrehozta a Gárda Szövetséget, amelyhez az Őrző Magyar Gárda is csatlakozott. Ezzel egy időben Juhász Tamás vezetésével másodsorú is újjászerveződött az Új Magyar Gárda, amely nyilatkozataiban elhatárolódott a Szövetség tevékenységétől. Az Új Magyar Gárda politikai ideológiájában és szervezeti struktúrájában az egykori Magyar Gárda mintáját követi. (ld. <http://athenaintezet.hu/terkep/olvas/38#read>)

³² <http://www.beol.hu/bekes/kek-hirek-bulvar/garda-per-bunosnek-talaltak-laszlo-attila-tibort-370907>

A Békéscsabán társadalmi szervezetként bejegyzett Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület³³ a bírósági nyilvántartás szerint polgári védelmi és tűzoltási tevékenységet végez. Tevékenységének hivatalos leírása szerint összefogja és összehangolja a bűncselekmények megelőzéséért dolgozó önkéntesek munkáját, de a lakosság biztonságérzetének növelése mellett célja a közösségi kapcsolatok erősítése is.

A szervezetet az Országos Polgárőr Szövetség nem vette fel a tagjai közé, de önkéntesei mégis egyre több településen alapítanak polgárőrskéket.³⁴

Az Egyesület tagjai fekete mellényt, bakancsot, árpádsávós címert hordanak. Köztudomású, hogy a Jobbik, a Magyar Gárda, a SZJPE tagjai a 20-as évek leventeszervezeteinek³⁵ köszöntését használják. A Levente Egyesületben a törvény által előírt köszönés volt a „Szebb jövőt!”, amelyre a kötelező válasz az „Adjon Isten!” volt.

Az Országos Polgárőr Szövetség Hajdú-Bihar megyei tagszervezetének bejelentése alapján a Békés Megyei Főügyészség törvényességi felügyeleti eljárást rendelt el a 'Szebb Jövőért Polgárőrség' ellen.

A dehir.hu 2011. szeptember 2-i értesülései szerint³⁶ az ügyészségi vizsgálat alapján a főügyészség megállapította, hogy az egyesület alkotmányosértően működik, tevékenysége és alapszabálya mások jogait és szabadságát sérti, veszélyezteti a közrendet és köznyugalmat. A Békés Megyei Főügyészség ezért keresetet nyújtott be a Békés Megyei Bíróságra a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület feloszlataása érdekében.

Kép: Radikális polgárőrök a cigánysoron



³³ <http://www.civil.info.hu/modules/Orgs/93052>

³⁴ A szervezet honlapja szerint alapító tagjai Dévaványa, Orosháza, Vésztő, Mezőberény, Békés, Békéscsaba, Sarkad és Dombiratos településekről érkeztek, de nemrég a Jász-Nagykun-Szolnok megyei Zagyvarékason és Mezőtúron, a Pest megyei Köröstarcsán, a Bács-Kiskun megyei Soltvadkerten és a Hajdú-Bihar megyei Hajdúhadházán is szervezetet alapítottak.

³⁵ A leventeszervezetek a katonai előképzés legfontosabb szervezetei voltak Magyarországon az 1920-as évek elejétől a második világháború végéig. A leventeszervezetek a 12–21 év közötti, rendszerint iskolából kimaradt fiúk katonai előképzését és nemzeti szellemű nevelését szolgálták. A testnevelés mellett jelentős hangsúlyt fektettek a fegyelemre és a valláserkölcsi nevelésre. A trianoni békeszerződés katonai korlátozásainak kijátszására a leventeszervezeteket a testnevelésről alkotott 1921-es törvény alapján szervezték meg. Az irányítást később, fokozatosan a Honvédelmi Minisztérium vette át. A nyilas hatalomátvételt követően a leventéket is harcba vetették. Közülük sokan meghaltak, hadifogságba kerültek, vagy a nyugatra vonuló hadsereggel Nyugat-Európába kerültek. A leventeszervezeteket 1945-ben rendelettel feloszlatták, országos parancsnokát, Bély Alajos vezérezredest halálra ítélték.

[http://hu.wikipedia.org/wiki/Levente_\(intézmény\)](http://hu.wikipedia.org/wiki/Levente_(int%C3%A9zm%C3%A9ny))

³⁶ <http://www.dehir.hu/debrecen/debreceni-hirek/2011/09/02/135756/feloszlataja-az-ugyeszseg-a-szebb-jovoert-polgaror-egyesuletet/>

Pusztán a fenti példák alapján is megállapítható tehát, hogy az Egyesület szorosan kötődik az Új Magyar Gárdához, amely lényegében azonos a betiltott Magyar Gárdával. Mindezen csoportok nyíltan kötődnek a Jobbikhoz, még akkor is, ha az érintett szervezetek ezt hajlamosak tagadni. A közös rendezvények, demonstrációk, felszólalások igazolják mindezt.

Ugyanakkor a Gárda-szervezetekhez és a Jobbikhoz való kapcsolat igazolása nélkül is könnyedén bizonyítható az Egyesület cigányellenes beállítottsága. Elég ehhez megnyitni a honlapjukat³⁷ és onnan szemezgetni³⁸.

Véderő

A Véderő Honvédelmi Nemzeti Felszabadító Front elődje a 2007-ben magukat nemzeti radikálisként definiálók egy csoportja által a sorkatonaság eltörlése miatt alapított Magyar Országos Véderő Egylet volt. Ugyanilyen nevű szélsőjobboldali paramilitáris civil szervezetet Gömbös Gyula alapított 1918-ban a történelmi magyar területek megmentése céljából.³⁹ A jelenlegi Véderő kéttucatnyi tagból álló, erősen hierarchikus felépítésű, jogi formával nem rendelkező csoportosulás, amely katonai jellegű kiképzéseket tart. Ezek honlapja szerint a résztvevőket "megtanítja szinte mindenre, ami a honvédelemmel kapcsolatos, egy-egy hétvége alkalmával".

A csoportosulás rendszeresen képviselteti magát hungarista rendezvényeken, ideológiai eszmerendszere a nemzetiszocializmushoz köthető. Eszes Tamás, a Véderő korábbi főparancsnoka a magyar médiában antiszemita, romaellenes és homofób kijelentéseiről ismert.⁴⁰

Eszes a szervezet honlapja szerint a gyöngyöspatai fellépés előtt, február elején lemondott tisztségéről, és új vezetőt nevezett ki Porubszky Zsolt személyében.

A büntetett előéletű Eszes Tamás korábban a Magyar Gárda tagja volt, de a szervezetből kizárták.

³⁷ <http://www.szebbjovo-ert.com/index.php?q=content/Fooldal>

³⁸ http://www.szebbjovo-ert.com/index.php?q=hireink/bejegyzes/Megemlekezes_Nagyborzsonyben-1

„A Pest megyei szervezetünk is képviseltette magát 2011. június 18-án Nagyborzsonyban azon a rendezvényen, amelyen, a két éve brutálisan meggyilkolt Králik Attila erdészről, emlékeztek meg, akinek két éve egy cigánybűnöző fültől fülig elvágta a torkát 20 ezer forintért és egy mobiltelefonért. A jelenlévő 4-500 hazafi mindamelllett, hogy emlékezet és gyászolt, egyúttal tiltakozott is a Btk. „egyenruhás bűnözést” szankcionáló szigorítása ellen. Ez alkalomból a különböző gárdák- például Új Magyar Gárda, Magyar Nemzeti Gárda is összefogtak.

A megemlékezés elején a helyi népdalkör asszony kórusa előadta Králik Attila balladáját, melyet hallgatva mindannyiunk torka elszorult. A rendezvényen többek között felszólalt Lenhardt Balázs, a Jobbik országgyűlési képviselője, Novák Előd, a Jobbik alelnöke, Hegedűs Lóránt református lelkész és Vona Gábor, a Jobbik elnöke, akik mindannyian az összefogás szükségességét hangsúlyozták. Méltatták a Gárda mozgalmak és a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület önfeláldozó munkáját, melyet a hatalom elismerés helyett tiltással és börtönnel való fenyegetéssel „hálál meg”.

Egy másik hír: http://www.szebbjovo-ert.com/index.php?q=hireink/bejegyzes/Biciklitolvaj_ciganyt_fogott_el_a_Szebb_Jovoert_Polgarorseg_egyik_tagja

[Biciklitolvaj cigányt fogott el a Szebb Jövőért Polgárország egyik tagja](http://www.szebbjovo-ert.com/index.php?q=hireink/bejegyzes/Biciklitolvaj_ciganyt_fogott_el_a_Szebb_Jovoert_Polgarorseg_egyik_tagja)

A tegnapi napon ismét sikerült egy bűnözőt a megfelelő helyre juttatniuk.

A Szebb Jövőért Polgárország egyik tagja civilben, Dabason a Szent István utcai postánál figyelmes lett egy familiárisan hiper pigmentált férfira, aki gyanúsán viselkedett. A férfi beváltotta a hozzá fűződő előítéletet, pár perccel később egy kerékpárral hajtott el, pedig gyalog érkezett. A polgárőr értesítette a Rendőrséget, majd testi erővel visszatartotta az elkövetőt a járőr kérésére. A lefűlt tolvaj egy hónapja szabadult 13 éves börtönbüntetéséből.

³⁹ Wikipédia: A **Magyar Országos Véderő Egylet** (MOVE) egy szélsőjobboldali csoportosulás volt Magyarországon Gömbös Gyula vezetésével a két világháború között. Gömbös még 1918 végén sem akarta feladni a háborút; Wekerle Sándor miniszterelnöknek írt és átnyújtott emlékiratában a magyar hadsereg újjászervezésével, a tartalékosok és a „főlölegessé vált” haderő mozgósításával magyar szempontból még megmenthetőnek tartotta a helyzetet. Még az őszirózsás forradalom után is tett kísérletet megmenteni történelmi magyar területeket; ezen lépések egyike vezetett a MOVE megalakulásához. A kezdetben kizárólag katonatisztekkel álló paramilitáris civilszervezet, melynek célja a kommunista forradalmi eszmék elleni mozgósítás, az ellenség által elfoglalt területek védelme, majd később a trianoni békefeltételek értelmében kényszerűen lecsökkentett haderő támogatása volt, 1918. november 15-én alakult meg. Létrehozásában Gömbös Gyula mellett vezető szerepet játszott még Bajcsy-Zsilinszky Endre és Eckhardt Tibor is. Programja és irányultsága vezetői révén a fajvédők felé húzott.

⁴⁰ <http://www.athenaintezet.eu/terkep/olvas/14#read>

A Véderő honlapja szerint a szervezet egy "a Magyar haza védelméért alakult mozgalom", céljuk a hon- és önvédelmi alapismeretek átadása a magyarság számára.⁴¹ Egyenruhájuk terepszínű ruhából és piros sapkából áll.

A Véderő előszeretettel hangoztatja, hogy semelyik politikai párthoz, így a Jobbikhoz sincs köze. „Megpróbálunk a politikától távol maradni, de a nemzeti oldal mellett kiállva működni, mint mozgalom.”⁴²

Ami a politikai hovatartozást illeti, a kitaras.hu szélsőséges honlapon található kommentre reagálva a “Véderő sajtóiroda” az alábbi nyilatkozatot tette közzé⁴³:

“Tisztelt Bajtársak! (...) A Véderő valóban nem politizál, hivatalosan mentes minden izmustól, de a tagság nagy része Hungarista, Nemzeti Szocialista és Nacionalista. Tehát az, hogy a Hungarizmust elvetjük, csupán néhány ember téveszméje. Azért, mert hivatalosan nem nevezzük magunkat Hungaristának, akkor már nem vagyunk emberek, csupán "militáns örültek"? Mi nem utasítjuk el azokat a szervezeteket akik barátian közelednek felénk. Előbb megismerjük őket, majd a kedvező, egymás iránti kölcsönös benyomás alapján, akár részleges együttműködés is kialakulhat. Az elhatárolódsi ideje régen lejárt. (...) Kitarás! Véderő sajtóiroda”

A Véderő szoros kapcsolatot ápol több más gyűlölet-csoporttal és rendszeresen képviselteti magát a szélsőjobboldali extrémizmus rendezvényein. A csoportosulásról további részletes információk találhatóak a gyűlölet-csoportok kutatásával foglalkozó Athena Intézet honlapján⁴⁴.

A HVG értesülései szerint⁴⁵ a Véderő [gyöngyöspatai szerepvállalását](#) részben a tagok maguk finanszírozták, részben helyi vállalkozók, részben más szélsőjobboldali szervezetek szimpatizánsai segítették. A gyöngyöspatai Kecskéken található területet és préházakat Soós János hegybíró és Ludányi Miléna biztosította a Véderőnek.

Eszes Tamás indult a 2011. július 17-én megtartott időközi polgármester-választáson, amelyen 4. helyen végzett. Kampányának középpontjában az elhíresült érpataki modell bevezetése állt.

Kép: Véderő tagjai egy márciusi falugyűlésen, Gyöngyöspatán



⁴¹ http://www.vedero.hu/cikkek/--celjaink_--eskunk/celjaink.html

⁴² http://www.vedero.hu/cikkek/--celjaink_--eskunk/celjaink.html

⁴³ <http://kitaras.mozgalom.org/himorzsak/vedero-tabor#comment-102>

⁴⁴ <http://www.athenaintezet.eu/terkep/olvas/14#read>

⁴⁵ http://hvg.hu/itthon/20110722_szelsojobb_garda_vedero?FullComment=true

Betyársereg

A Betyársereg 2008-ban alakult gyűlölet-csoport, amely a dél-alföldi évszázados betyárfolklórt felhasználva tevékenykedik. A Szeged környékén működő szervezet többek között a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom (HVIM) korábbi vezetőjéhez, Toroczkai Lászlóhoz köthető, aki évek óta igyekszik ötvözni a betyáridetitást a nemzeti radikalizmussal, és aki jelenleg a Jobbik önkormányzati képviselője Szegeden.

Vezetője a magát nyíltan hungaristának valló Tyirityán Zsolt, akiről már 2003-ban olvashattunk⁴⁶ mint szkinhedről és az utóbb feloszlatott Vér és Becsület Kulturális egyesület "ideológusáról".

A csoportosulás Toroczkain és Tyirityánon kívül a szélsőjobboldali Budaházy György nevéhez köthető, a szélsőjobboldali média betyárként említi Zagyva György Gyula országgyűlési képviselőt is. Öndefiníciójuk szerint⁴⁷ a köztársaság törvényein kívüli, azonban a pusztai törvényeit betartó muszájbetyárokról van szó, akiknél előnynek számít a büntetett előélet. Jemondatuk: Ne bánts a magyart, mert pórul jársz!

A szervezet honlapja szerint a Betyárseregnek nincs egyszemélyi vezetője, hanem tekintélyelvű, önszerveződő klánok laza szövetsége, amely "a pusztai ősi magyar törvényei szerint működik".

Példaképüknek Rózsa Sándor egykori seregét tekintik, és jelzik, hogy a törvények követését nem tartják fontosnak. A betyárok "nem szentéletű emberek és nem kiscserkészek, a mi szemünkben a köztársaság törvényei nem sokat érnek" - áll a honlapon.

Eszerint a Betyárseregnek nem lehet bárki tagja, legfőképpen küzdősportban jártas férfiakat, "igazi harcosokat" keresnek, a büntetett előélet pedig "nem kizáró ok, hiszen a betyárok többségének van priusza".

Toroczkai 2009-es kiáltványa szerint a Betyársereg felállítása azért fontos, "mert fel kell készülnünk arra az időre, amikor teljes anarchia lesz, s amikor a családunkat, vagyónkat felfegyverzett hordákkal szemben kell megvédenünk". De szerinte "szükség lesz ilyen seregekre akkor is, amikor a dühös magyar tömegek élére kell állni".

A Betyársereg eddig főleg cigányok lakta környékeken zajló akciókban vett részt, tavaly Kunszentmártonban tartottak vonulást, idén ott voltak Gyöngyöspatán is.

⁴⁶ <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:8WXR-C90kFMJ.nol.hu/archivum/archiv-100606+tyirity%C3%A1n+zsolt&cd=1&hl=hu&ct=clnk&gl=hu&source=www.google.hu>

⁴⁷ <http://betyarsereg.hu/kik-vagyunk>

"Nem szentéletű emberek és nem kiscserkészek. Betyárok vagyunk a szó szoros értelmében. A mi szemünkben a köztársaság törvényei nem sokat érnek, a pusztai ősi törvényeit azonban bármilyen körülmények között betartjuk és betartatjuk. Éppen úgy, mint az egykori betyárokat, minket is a hatalom kényszerített arra, hogy törvényen kívüliek legyünk. Büszke muszájbetyárok vagyunk. Nem fogadjuk el a kettős mércét, az elnyomatást, idegenek uralmát, mert a puszták népének fiaiként szabadnak születünk és azok is maradunk még a rabságban is. Hiszünk Istenben és a legősibb íratlan törvényekben, tiszteljük a betyárbecsület-kódexet, soha egymást el nem áruljuk. Szeretünk élni, szeretjük a jó bort, pálinkát, a szép nőt, de a harcot, a férfias küzdelmet is. S mindenekelett szeretjük a hazánkat, gyönyörű, nagy Magyarországot. Nem vagyunk egyenruhás reguláris hadsereg, sem bejegyzett egyesület. A puszták szabadcsapatái vagyunk, így fel sem oszthatnak minket a Köztársaság kutyái. A Betyárseregnek nincs egyszemélyi vezetője, de természetesen ez nem azt jelenti, hogy itt valamiféle anarchia uralkodna. Ellenkezőleg: A Betyársereg tekintélyelvű, önszerveződő klánok laza szövetsége, amely a pusztai ősi magyar törvényei szerint, az eurázsiai civilizáció hagyományai alapján működik. Rózsa Sándor egykori seregét tekintjük elődünknek, példaképünk, vezérszavunk nem is lehetne más, mint maga az örökös betyárkirály. Betyárok az egész Kárpát-medencében vannak, de ma is kiemelkednek az olyan hagyományos térségek, mint az Alföld, a Bakony vagy Somogy, a Betyársereg fészke pedig a tradíciókat őrizve, a Szeged környéki legendás tanyavilág. A Betyársereg jelmondata: Ne bánts a magyart, mert pórul jársz!"

Honlapjukon nyíltan cigányellenes kijelentések is találhatóak, egy helyen azt írják, hogy "a cigányokkal szinte mindenhol gond van"⁴⁸.

A betyársereg honlapján Tyirityán Zsolttal közölt interjúban⁴⁹ többek között az alábbiakat olvashatjuk:

- *Mi a véleménye arról, hogy egyre többen úgynevezett polgárháborút vizionálnak a cigányok és a magyarok között?* - Ty. Zs.: Jelenleg ebben az országban ugyanaz zajlik, mint a hatvanas években az USA-ban, vagyis különböző cionista körök lázítják a cigányokat az össznépi társadalom ellen, ahogy a hatvanas évek Amerikájában a négerekkel tették ugyanezt. És a cigányság eme lázítás következtében, mint idegen faj, az élettér elfoglalására törekszik, ami ellen egyfajta egészséges önvédelmet kell megvalósítanunk.

Tyirityán Dér Zsolttal, a Betyársereg egy tagjával együtt a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom által 2011 nyarán 11. alkalommal megrendezett Magyar Sziget fesztiválon a gerilla hadviselésről tartott előadást, amelyben a fajok háborújáról elmélkedett.

Tyirityán ellen az ott elhangzottak miatt közösség elleni izgatás gyanúja miatt nyomozás indult, ugyanis többek között a következőket mondta:

El kell jutni oda, hogy „egy gépkarabélynak az elsütő billentyűjét valaki meg tudja húzni, esetleg akkor, hogyha egy másabb bőrszint lát”. Továbbá:

„Mikor az izraeliek ide fognak jönni Merkava harcokocsikkal vagy Lopakodó bombázókkal, bennük meglesz az a morális kérdés, hogy lakóházat szétlőjön?” – tette fel a kérdést a Betyársereg-vezető, majd a választ is megadta: „Biztos vagyok benne, hogy nem! És bennünk lesz-e annyi, hogy le merjünk lőni egy rohadt, tetves zsidót?” – tette fel az újabb kérdést, mire a közönség soraiból többen azt kiabálták, hogy „lesz”. Az előadás végén a jelenlévők kérdéseket tettek fel az előadóknak. Az egyik érdeklődő arra volt kíváncsi, „hogyan tudjuk kikapcsolni magunkban azt, hogy ne ölj?!” Tyirityán egy kérdéssel válaszolt: „Ha esetleg, ott feküdne édesanyád vérbe fagyva, és egy mocskos cigány szurkálná belé a kést, szerinted te hallgatnál arra a parancsra, hogy ne ölj?”⁵⁰.

A Betyársereg az atv.hu megállapítása szerint a Jobbik stratégiai szövetségese. Ezt igazolandó az atv.hu- n megjelent cikk⁵¹ kifejti: “2009 nyarán a Toroczkai László – jelenleg a Jobbik önkormányzati képviselője - által szervezett Nemzeti Garancia-találkozón a „nemzeti oldal” legfontosabb erői képviseltették magukat: Szegedre látogatott Vona Gábor, Jobbik-elnök, Budaházy György, Kiss Róbert, a Magyar Gárda akkori főkapitánya, Zagyva Gyula, a HVIM elnöke, jelenleg a Jobbik parlamenti képviselője és Tyirityán Zsolt, a Betyársereg vezetője. A tanácskozás utáni sajtótájékoztatón hangsúlyozták, hogy határozottan képesek együtt dolgozni a jövőben is, az együttműködés részleteit azonban stratégiai okokból nem hozták nyilvánosságra.

Toroczkai László az idei Magyar Szigeten azt mondta, hogy a Jobbik és szövetségesei között azóta is jó az együttműködés, hogy a párt bekerült a parlamentbe.”

Az index.hu a Betyársereg és a Jobbik közötti kapcsolatra utaló tényként említi, hogy Toroczkai a Jobbik önkormányzati képviselője Szegeden, továbbá Vona Gábor

⁴⁸ <http://betyarsereg.hu/figyelmeztetes>

⁴⁹ <http://betyarsereg.hu/koezlemony>

⁵⁰ http://atv.hu/cikk/20110809_vona_szovetsegese_mi_majd_le_merunk_loni_egy_rohad_tetves_zsidot

⁵¹ http://atv.hu/cikk/20110809_vona_szovetsegese_mi_majd_le_merunk_loni_egy_rohad_tetves_zsidot

pártelnök parlamenti tanácsadója. A párt szóvivője, Dúró Dóra azonban azt mondta az index-nek, hogy a Betyársereg nem köthető a Jobbikhoz.⁵²

A gyűlöletcsoport honlapján található hírek, amelyek bizonyítják, hogy van együttműködés az SZJPE és a Betyársereg között⁵³ is.

A Betyárseregről további részletes információk olvashatók az Athéna Intézet honlapján⁵⁴.

Kép: Betyárok egy 2008-as HVIM-tüntetésen



III.

A KORMÁNYZATI ÉS AZON BELÜL A RENDŐRSÉGI REAKCIÓK ÉRTÉKELÉSE

A TASZ álláspontja szerint a fentiekben ismertetett szélsőséges szervezeteken túl a gyöngyöspatai eseményekért, a romákat ért jogsérelmekért a kormány, azon belül a belügyi vezetés és a rendőrség tehető felelőssé, tekintettel arra, hogy nem akadályozták meg a sorozatos jogsértések bekövetkezését. Ezért elengedhetetlennek tartjuk, hogy ismertessük és értékeljük a kormányzati és rendőrségi reakciókat.

(i) Kormányzati reakciók

A kormányzat részéről az első megnyilvánulás Konrád Károly belügyi államtitkártól származott, aki egy képviselő által interpellálva március 16-án (16 nappal a SZJPE gyöngyöspatai bevonulását követően) a Parlamentben dióhéjban azt mondta, hogy Gyöngyöspatán a rendőrség fenntartja a rendet, hozzátette, hogy nincs szükség polgárőr egyesületre, amelyik félelmet kelt az ott élő emberekben.

⁵² http://index.hu/belfold/2011/08/10/faji_haborut_hirdetett_a_jobbikkal_szovetseges_betyarsereg/

⁵³ http://www.szebbjovoert.com/index.php?q=hireink/bejegyzes/ismet_lecsaptak_ket-izben_is_a_Szebb_Jovoert_polgarorok!

Ismét lecsaptak két-izben is a Szebb Jövőért polgárőrök!

Adjon az Isten! A héten két esetben is tolvajokat adtak át rendőrkézre a Szebb Jövőért polgárőrök. Békés megyében, Medgyesegyházán két polgárőr hölgy és a betyársereg helyi tagja egy hajnali figyelő szolgálaton érte tetten és tartotta vissza a rendőrség kiérkezéséig, egy helyi vállalkozó telephelyén és a környékben sorozatosan fosztogató bűnözőt. Aki a rendőrségen beismerte a sorozatos lopásokat és már állítólag előzetes letartóztatásban van.

⁵⁴ <http://www.athenaintezet.eu/terkep/olvas/15>

Ezen túl sem a Miniszterelnök, sem a Belügyminiszter, sem a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkár nem állt a nyilvánosság elé és nem ítélte el határozottan a romák megfélemlítését a március 1-16 közötti gyöngyöspatai járőrözés idején, továbbá a Belügyminiszter nem utasította a rendőrséget a szélsőségekkel szembeni, jogszabályokon alapuló fellépésre sem.

A TASZ álláspontja szerint a gyöngyöspatai helyzet kapcsán a kormány képviselői jelentős késedelemmel szólaltak meg. A kormányzatnak egyrészt politikai és erkölcsi kötelessége lett volna március elején, a „járőrözés” kezdetén megfelelő szinten minél szélesebb nyilvánosság előtt elítélni az állam erőszakmonopóliumának megkérdőjelezését, másrészt a későbbiekben fokozottan ellenőriznie kellett volna a helyi rendőri munkát és azt, hogy a megfelelő jogi eljárások megindításra kerültek-e.

Először március 18-án olvashattunk arról, hogy Orbán Viktor megbízta Pintér Sándort a cigányok között járőrözők megállításával⁵⁵. Az Origo információi szerint ez azon a találkozón dőlt el, amelyet Orbán Viktor Balog Zoltán társadalmi felzárkózásért felelős államtitkárral és az Országos Cigány Önkormányzat vezetőjével, Farkas Flóriánnal folytatott ugyanezen a napon. A hír minimális nyilvánosságot kapott, és nem volt alkalmas arra, hogy a társadalom felé közvetítse a kormányzat határozott állásfoglalását a szélsőségekkel szemben.

Március 22-én tartott sajtótájékoztatón Orbán Viktor azt kommunikálta, hogy a rendőrség megvédte Gyöngyöspatát a szélsőségesektől.

A miniszterelnök szerint Gyöngyöspatán csak azért nem történt nagyobb baj, mert a rendőrség "kellő elrettentő erővel, fegyelmezetten és a jogszabályoknak érvényt szerezve" jelent meg és végezte el feladatát. "Ha a rendőrséget nagy erővel nem vezényeltük volna ki a kritikus helyszínekre, akkor ott csúnya történetek is megeshettek volna".⁵⁶

Április 5-én Balog Zoltán államtitkár kezdeményezésére megállapodás született Pintér Sándor belügyminiszter és Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter között egy konfliktusmegelőző és -kezelő mechanizmus működtetéséről a Gyöngyöspatán és Hejőszalontán előállt események kapcsán.⁵⁷

Pintér Sándor személyesen és nyilvánosan először a hajdúhadházi járőrözés idején, április 13-án ítélte el a szélsőségesek járőrözését egy hazai uniós rendezvényen. Kijelentette, hogy álláspontja szerint szabálysértések folynak, amelyeket a hatóságok megfelelően fognak kezelni. *"Bizton mondhatom, hogy ilyen jellegű járőrözés, mondvacsinált törvényesség mögé bújva nem lesz Magyarországon"*.⁵⁸ Orbán Viktor miniszterelnök ugyanebben az időben egy másik uniós rendezvényen, Brüsszelben szólt a polgárőrök tevékenységéről. *"Elfogadhatatlan, hogy a rendfenntartás jogát az államon kívül valaki magának vindikálja. Aki így tesz, azzal rövid úton össze fogunk ütközni"* - jelentette ki a miniszterelnök.⁵⁹

⁵⁵ <http://www.origo.hu/itthon/20110318-orban-viktor-pinter-sandorra-bizta-a-jarorozo-gardistak-problemajanak-megoldasat.html>

⁵⁶ http://index.hu/belfold/2011/03/22/orban_a_rendorseg_megvedte_gyongyospatat/

⁵⁷ http://balogzoltan.fidesz.hu/index.php?id_cikk=14975

⁵⁸ Az egyenruhásokat Pintér mondatai nem ijesztették el, még négy napig tartózkodtak a településen.

⁵⁹ <http://www.origo.hu/itthon/20110414-hajduhadhaz-pinter-szerint-szabalysertesek-folynak-fellepesre-kerte-a-rendoroket.html>

Pintér Sándor csupán a roma nők és gyermekek április 22-i elszállítása után, még ugyanazon a napon jelent meg Gyöngyöspatán, ahol először tartott egy sajtótájékoztatót, majd lesétált a cigánysorra.⁶⁰ A belügyminiszter egyfelől hangsúlyozta, hogy Gyöngyöspatán rend van és nincs mitől félni, az asszonyokat és gyerekeket egy régen megszervezett üdülésre vitték el. Másfelől kinyilvánította, hogy a kormány véget vet a szélsőségesek akciózásainak, ennek keretében egyrészt aznap szabálysértési őrizetbe vettek nyolc, a Véderő táborában tartózkodó személyt garázdaság szabálysértésének gyanújával, másfelől közölte, hogy a következő napon életbe lép egy új kormányrendelet⁶¹, amely véget vet annak, hogy a rendfenntartás leple alatt másokat fenyegetsenek.⁶²

A belügyminiszter és más kormányzati képviselők, pl. Sziijártó Péter miniszterelnöki szóvivő⁶³ kommunikációjában - akárcsak az eseti bizottságot felállító OGY határozat tartalmában - nyilvánvaló ellentmondás volt tetten érhető. Egyfelől hangsúlyozták, hogy Gyöngyöspatán rend van és a cigányoknak nincs mitől félni, tehát csak "üdülni" mentek, másfelől üzenték a szélsőségeseknek, hogy a rendfenntartás kizárólag az állam joga és a kormány véget vet annak, hogy egyesek ennek leple alatt próbáltak másokat fenyegetni.

Joggal tehető fel tehát a kérdés: ha a kormány által is elismerten egyes személyek illetve csoportosulások megkérdőjelezték az állami erőszakmonopólium kizárólagosságát, és embereket fenyegettek, akkor milyen alapon lehetett azt állítani, hogy Gyöngyöspatán a rendőrség fenntartja a rendet és a roma kisebbséghez tartozóknak nincs mitől félnie?

Orbán Viktor a nagy nyilvánosság elé május 1-én lépett először, amikor a TV2 Frizbi című műsorában⁶⁴ az alábbiakat mondta⁶⁵:

Orbán Viktor: - Én azt látom, hogy most vagyunk abban a helyzetben, amikor 10 emberből 9 azt gondolja, hogy ez így nincsen jól. Tehát itt most már nem arról van szó, hogy kinek van joga gyülekezni, meg magánterületen kiképzést tartani, meg a rendőrséggel való együttműködés nélkül polgárőrséget színlelni, vagy akár polgárörként fellépni. Az egész ország azt látja, hogy ez az erőszak felé megy. És az erőszakkal szemben meg kell védeni az embereket. Mindenfajta erőszakkal szemben. Ez az állam dolga, és ez a miniszterelnök dolga is. Tegye meg a szükséges lépéseket, és véletlenül se fordulhasson elő erőszak. Szerintem most már mindenki a rend

⁶⁰ http://index.hu/belfold/2011/04/22/pinter_szerint_rend_van_gyongyospatan/

⁶¹ Az egyik új szabálysértési tényállás értelmében százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki közterületen vagy nyilvános helyen olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet végez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy ilyen tevékenység látszatát kelti. A másik új szabálysértés a polgárőr tevékenységre vonatkozik: ha a polgárőr a polgárőrségről szóló törvényben meghatározott együttműködési kötelezettség teljesítése nélkül látja el feladatait, szintén százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

⁶² http://index.hu/belfold/2011/04/22/itt_a_kormany_valasza_az_onjelolt_polgaroroknak/

⁶³ Részlet ebből a cikkből: http://index.hu/belfold/2011/04/22/itt_a_kormany_valasza_az_onjelolt_polgaroroknak/ "Az állam senkivel nem osztzik a rendfenntartás jogán, jelentette ki péntek délután Sziijártó Péter, a miniszterelnök szóvivője. Sziijártó azt mondta, voltak és vannak olyan emberek, szervezetek - "az esetek többségében persze politikai bujtogatásra" -, amelyek nem voltak hajlandóak komolyan venni azt az álláspontot, hogy a rendfenntartás kizárólag az állam joga, és "a rendfenntartás leple vagy hamis érve alatt" próbáltak másokat fenyegetve viselkedni. Ennek a korszaknak vége, a kabinet lépett, Orbán Viktor miniszterelnök aláírta azt a Magyar Közlönyben pénteken megjelent és szombattól hatályos kormányrendeletet, amely az említett cselekedeteket szabálysértésnek minősíti, mondta Sziijártó. "Mindenkinek, aki olyan cselekedetet folytat, mint amit az elmúlt napokban, hetekben látni lehetett, és nem hajlandó tudomásul venni, hogy Magyarországon az állam kizárólagos joga, lehetősége és kötelessége a rend fenntartása", annak szembesülnie kell a szankciókkal, mondta a szóvivő. Arra a kérdésre, hogy mit jelent a rendőrséggel való egyeztetési kötelezettség, azt válaszolta: a polgárőrökre jelenleg is szigorú szabályok vonatkoznak, és csak úgy végezhetik tevékenységüket, ha azt a rendőrséggel egyeztetik."

⁶⁴ <http://tv2.hu/mokka/video/orban-viktor-gyongyospatarol>

⁶⁵ <http://tv2.hu/tenyek/cikk/orban-eljott-a-pillanat-amikor-az-ero-nyelven-kell-beszelni>

oldalán van ebben az ügyben. Úgyhogy ma a kormány úgy is döntött, hogy kezdeményezzük a parlamentnél, és gyorsan szeretnénk ennek a végére is járni, a büntető törvénykönyv módosítását. És hogyha valaki ilyen típusú cselekményeket követ el visszaesőként, akkor szabadságvesztéssel is legyen büntethető. Eljött a pillanat, amikor most az erő nyelvén kell beszélnie az államnak.

Hajdú Péter: - Meghózzátok ezt a törvényt, és mi lesz a következő lépés? Tehát ezzel a törvénnyel meg fog oldódni majd ez a probléma?

Orbán Viktor: - Meg. A rend az egy olyan dolog... Az embernek a lelkében egyszerre van ott a "ne szóljanak bele az életembe", de azért "garantálják is a védelmet, a védelemhez való jogot és a biztonságot". Ezt egyszerre akarják az emberek. Ebben az ügyben egyértelmű, hogy most rendet, védelmet, biztonságot, jogbiztonságot akarnak. Azt várják a kormánytól, hogy lépjen föl. És a kormány, illetve az állam az egy erős dolog. Tehát ha egyszer azt mondjuk valamire - és rólunk ez szerintem hihető - ha azt mondjuk, hogy no ennek most itt vége van, akkor lehet tudni, hogy onnan mindenki el fog menni. Tehát mindenki, aki törvényt sértő magatartást folytatott eddig, most abba fogja hagyni, és haza fog menni, mert egy óra múlva ott megjelennek a magyar állam képviselői, és érvényt fognak szerezni a törvénynek. Eddig volt a türelem meg a belátás, ennek most vége van. És én azt hiszem hogy ezzel Gyöngyöspatát meg az ehhez hasonló helyzeteket most hosszabb távra is kezeljük.

A miniszterelnök fenti szavai nyilvánvalóvá teszik, hogy a kormányzat tudatosan, politikai megfontolások alapján, és nem alkalmazható jogszabályok híján nem lépett fel korábban az egyenruhás ál-rendfenntartókkal szemben.

A Parlament 2011. május 2-án fogadta el a 2011. évi XL törvényt, amely az egyenruhás járőrözők elleni fellépés eszközeként két új tényállást iktatott be a büntető törvénykönyvbe.⁶⁶

A büntető törvénykönyv módosításával kapcsolatban jogi állásfoglalásunkban az alábbi megállapítást tettük, amelyet továbbra is fenntartunk:

A TASZ álláspontja szerint a szakmai egyeztetés nélküli, statáriális jogalkotás veszélyes, különösen egy olyan alapkódex, mint a büntető törvénykönyv esetében. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Gyöngyöspatán megvalósult magatartások jó része megfelelő hatósági fellépés és jogalkalmazás esetén szankcionálható lett volna eddig is.

Üdvözljük a gyűlölet-bűncselekmények büntethetőségének kiterjesztését, és egyet tudunk érteni a jogellenes polgárőr tevékenység szankcionálásával, de nyomatékosan

⁶⁶ *Közösség tagja elleni erőszak*
174/B. §-

„(1a) Aki mással szemben valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása vagy vélt tartozása miatt olyan, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy riadalmat keltsen, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Közbiztonsági tevékenység jogellenes szervezése

217. § (1) Aki

a) olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet szervez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy

b) a közbiztonság, közrend fenntartásának látszatát keltő tevékenységet szervez, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az is, aki a helyi polgárőr szervezet tagjának a polgárőrségről szóló törvényben meghatározott feladatai ellátását úgy szervezi meg, hogy a helyi polgárőr szervezet a polgárőrségről szóló törvényben meghatározott együttműködési kötelezettségét nem teljesíti.”

felhívjuk a figyelmet arra, hogy megfelelő jogalkalmazás hiányában az új tényállások sem fognak változtatni a helyzeten. A közösség tagja elleni erőszak új formájaként beiktatott gyűlölet-bűncselekmény alkalmazása kapcsán például ugyanúgy felmerülhet, ahogy a 174/B.§ esetében már megtörtént⁶⁷, hogy a jogalkalmazó hatóságok éppen olyan csoportok védelmére alkalmazzák majd azt, akik az előítélettel sújtott kisebbségeket megfélemlítik.

(ii) Rendőri intézkedések, illetve azok hiánya

Az előzőekben kormányzati szereplők politikai megnyilvánulásait értékeltük és erkölcsi-politikai felelősségüket vetettük fel. A rendőrség mulasztásaiért, tétlenségéért viszont ennél erősebb, alkotmányos felelősség terheli a rendőrség vezetését és a belügyi irányítást.

Jogi állásfoglalásunkban részletesen elemeztük, hogy a rendőrség milyen jogszabályok alkalmazását, intézkedések megtételét, eljárások megindítását mulasztotta el az események során. Ezért ehelyen csak összefoglalóan ismertetjük ezeket, kiegészítve az azóta birtokunkba került adatokkal.

1. A rendőrségnek a Polgárőrsegről szóló törvény rendelkezései alapján nem kellett volna tudomásul vennie a SZJPE "járőrözését"⁶⁸.
2. A rendőrségnek a március 6-i Jobbik tüntetés bejelentése alapján, mivel abból előre világosan tudható volt, hogy cigányellenes demonstráció készül⁶⁹ és a demonstrálók végig fognak vonulni a cigánysoron - kötelessége lett volna a jogsértés megelőzése érdekében írásban figyelmeztetni⁷⁰ a szervezőt arra, hogy a gyülekezési jogról szóló törvény értelmében a mások szabadságát és jogait sértő gyülekezést a rendőrség köteles feloszlatni⁷¹, és a vonatkozó jogszabály⁷² alapján a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetést a helyben szokásos módon nyilvánosságra is kellett volna hoznia.
3. A rendőrségnek kötelessége lett volna a Jobbik március 6-i demonstrációját feloszlatni akkor, amikor a demonstrálók a romák lakta utcákba értek, mivel a cigánysoron történt, rasszista megnyilvánulásokkal kísért felvonulás a helyi romák jogait és szabadságát sértette.
4. A rendőrség helyben szolgálatot teljesítő tagjainak nem lett volna szabad az egyenruhás ál-rendfenntartókkal látványosan jó kapcsolatot ápolni.

⁶⁷ Ld. az elhíresült miskolci és sajóbáonyi ügyeket.

⁶⁸ Ld. jogi állásfoglalásunk 12-14 oldalait.

⁶⁹ A bejelentés értelmében a demonstráció arra volt hivatott, hogy felhívja a figyelmet a helyi cigány kisebbség bűnöző életmódját folytató tagjai által elkövetett jogsértésekre és a jegyzői hatáskörbe tartozó jogsértések kivizsgálásának hiányosságaira.

⁷⁰ 15/1990 (V.14.) BM rendelet 6.§:

6. § (1) Ha a bejelentésből megállapítható, hogy a tervezett rendezvény bejelentése, megtartása a Törvény rendelkezéseibe ütközik, de előzetesen nem tiltható meg, a rendőrség a szervezőt erre írásban figyelmezteti.

(2) Ha a bejelentésből, vagy más módon egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett rendezvény a Törvény 2. § (3) bekezdésében foglaltakba fog ütközni, vagy a rendezvényen a résztvevők fegyveresen, illetőleg felfegyverkezve fognak megjelenni, vagy a rendezvényt a bejelentésnek a Törvény 7. § *a)* és *b)* pontjai követelményeinek megfelelő tartalmától eltérően fogják megtartani, a figyelmeztetésnek tartalmaznia kell a jogkövetkezményekre - az esetleges feloszlatásra - vonatkozó felhívást is.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményekre való figyelmeztetést a vezető nemcsak a szervezővel közli, hanem a helyileg szokásos módon (pl. a tömegtájékoztatói eszközöket is igénybe véve) nyilvánosságra is hozza. Így jár el akkor is, ha a rendezvényre várhatóan nagy létszámú résztvevő készül, de annak megtartását - a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben - megtiltotta.

⁷¹ Gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14.§ (1)

⁷² 15/1990 (V.14.) BM rendelet

5. A rendőrség helyben szolgálatot teljesítő tagjainak kötelessége lett volna a rendőrség bűnmegelőzési feladata⁷³ alapján megelőzni a bekövetkezett jogsértéseket, illetve a már bekövetkezett jogsértések esetében a romák panaszait meghallgatni és azok alapján az elkövetők azonosítása és elfogása érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni.
6. A rendőrségnek kötelessége lett volna a megfelelő jogszabályok alkalmazása és bűncselekmény gyanúja esetén büntetőeljárás, szabálysértés gyanúja esetén szabálysértési eljárás megindítása. Azokban az esetekben, amikor ez megtörtént (elsősorban az ORFK Készenléti Rendőrsége indított eljárásokat), fontos lett volna a nyilvánosság felé ennek megtörténtét kommunikálni.

A 6. ponthoz: jogi állásfoglalásunkban sorra vettük azokat a büntető- és szabálysértési tényállásokat, amelyek alkalmazásának fel kellett volna merülnie, így ezt ehelyütt nem ismételjük meg, azonban ennek kapcsán az alábbiakat tartjuk még szükségesnek kifejteni:

A gyöngyösi rendőrkapitány május 2-i keltű TASZ-nak írt tájékoztatása értelmében a SZJPE tagjai ellen 2011. március 1-e óta egyetlen szabálysértési- vagy büntetőeljárás nem indult. A Véderő tagjaival szemben összesen 16 esetben indult szabálysértési eljárás, ebből 8 esetben az igazolás megtagadása, 8 esetben garázdaság szabálysértése miatt (ez utóbbi 8 eset az április 22-i őrizetbe vétel eseteinek felel meg). *“Arról, hogy a betyársereg tagjaival szemben hány eljárás indult vagy van folyamatban nem tudok pontos információval szolgálni, tekintettel arra, hogy a betyárseregről nincs tagnyilvántartásunk. Feltételezhetően a betyársereghez köthető személyekkel szemben egy ügyben folytatunk büntetőeljárást, és egy – szintén feltehetően – a betyársereghez köthető személlyel szemben élünk feljelentéssel magánlaksértés szabálysértése miatt.”* (A gyöngyösi rendőrkapitány teljes válaszát ld. a 6. számú mellékletben.)

Kállai Ernő, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának gyöngyöspatai jelentéséből is kiderül⁷⁴, hogy a Betyársereg tagjai voltak azok, akik ostonnal, fokossal jártak az utcákon, és akiknek a magatartását a romák kifejezetten fenyegetőnek, megfélemlítőnek érezték. A kisebbségi ombudsman jelentésében ráadásul a következőket is megállapítja: *“A Betyársereg szintén négy tagjával jelent meg a településen. A rendőri vezetők szerint a csoport tagjai közül korábban többen is a rendőrség látókörébe kerültek egyes bűncselekmények elkövetésével összefüggésben.”*⁷⁵

Mindezekhez képest érthetetlenek a fenti adatok és a gyöngyösi rendőrség tétlensége a március 1-16 közötti időszakban.

A helyi romák részéről a rendőrség tétlenségére vonatkozó panaszok szinte kivétel nélkül a gyöngyösi rendőrkapitányság szolgálatban volt tisztjeire vonatkoztak. Az ORFK Készenléti Rendőrsége március 1-én, 6-án, 9-én és 11-től volt jelen a településen. Vezetője arról tájékoztatta a kisebbségi ombudsmant, hogy: *“munkatársai minden nap 20 fővel láttak el szolgálatot nem csak a településen, hanem a Gyöngyösi Rendőrkapitányság illetékességi területén is. A főkapitány állítása szerint naponta 150-160 igazoltatást hajtottak végre, amelyek után számos intézkedést*

⁷³ A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1.§(1)

⁷⁴ <http://www.kisebbségiombudsman.hu/data/files/203198066.pdf> 12. oldal

⁷⁵ <http://www.kisebbségiombudsman.hu/data/files/203198066.pdf> 12. oldal

tettek és 69 eljárást kezdeményeztek szabálysértés miatt. Ezek között többségében olyan cselekmények voltak, amelyek semmilyen összefüggésben nem álltak a folyamatban lévő „járőrözéssel”. Jellemzően abból adódtak, hogy a fokozott rendőri jelenlét miatt számos közlekedési szabálytalanságot észleltek. (...) Zömében a „polgárőröket” igazoltatták, de gyakran előfordult – amint arra már utaltam – közlekedésrendészeti szabálysértések elkövetőinek igazoltatása is. Az „egyenruhások” részéről több típusú szabályszegés is előfordult, a közlekedéssel összefüggő szabálysértéseken túl a felvonulók „parancsnokuk” utasítására megtagadták az igazoltatást, és közbiztonságra különösen veszélyes eszköz (teleszkópos bot, ún. vipera) is volt náluk.”⁷⁶

Látható, hogy bár a Készenléti Rendőrség jóval aktívabban volt jelen a településen, mint a Gyöngyösi Rendőrkapitányság tagjai, az egyenruhások megfélemlítő tevékenységével kapcsolatban ennek ellenére elenyésző volt az adekvát rendőri reakció. A rendőrség energiáit nem közlekedési szabálysértések szankcionálására, hanem a településen jelenlévő gyűlölet-csoportok tagjai által elkövetett, a társadalomra veszélyesség szempontjából jóval súlyosabb, esetenként büntetőjogilag szankcionálható cselekmények megelőzésére, felderítésére, az eljárások megindítására kellett volna használnia.

A nyilvánosság előtt a két hónap során lényegében két olyan rendőri intézkedés jelent meg, amely az egyenruhások tevékenysége elleni fellépés jegyében zajlott, ezek egyike sem köthető a márciusi gyöngyöspatai „járőrözéshez”:

A hajdúhadházi előállítás

Miután az egyenruhások a belügyminiszteri kijelentések ellenére nem távoztak Hajdúhadháza-ról, április 15-én a rendőrség öt egyenruhás, szórólapokat osztogató és aláírást gyűjtő személyt állított elő garázdaság szabálysértésének gyanújával. A Debreceni Városi Bíróság másnap gyorsított eljárásban megszüntette az eljárást és az eljárás alá vontakat szabadlábra helyezte. Az I. fokú bíróság szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont személyek aláírásgyűjtő tevékenysége 2-3 fős csoportokban a garázdaság szabálysértésének megvalósulásához szükséges provokatív, a társadalmi együttélés szabályaival való nyílt, szembehelyezkedő magatartás lenne.

Április 22-én a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság II. fokon helyben hagyta a Debreceni Bíróság végzését, így jogerőre emelkedett a döntés, miszerint nem követték el az aláírásgyűjtők a garázdaság szabálysértését. Figula Ildikó, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság szóvivője azt mondta, a szórólaposztás és az aláírásgyűjtés nem szabálysértés, sőt, a szólásszabadsághoz fűződő jog része. Figula szerint az tény, hogy a feljelentés része volt, hogy mindezt fekete egyenruhában, árpádsávós jelvényt viselve tették a polgárőrök, és ezzel riadalmat keltettek, de ez nem áll meg a bíróság szerint.⁷⁷

⁷⁶ <http://www.kisebbsegiombudsman.hu/data/files/203198066.pdf> 11. oldal

⁷⁷ <http://www.origo.hu/tithon/20110422-a-jogeros-dontes-szerint-nem-tortent-szabalyertes-hajduhadhazon.html>

Tekintettel arra, hogy az ügyben eljáró bíróságok végzései nem kerültek nyilvánosságra, nehéz megítélni azok megalapozottságát. Mindenestre valószínűsíthető lehet, hogy a rendőrök nem a megfelelő helyen és időpontban léptek fel: az aláírásgyűjtés és a szórólap osztogatás általában valóban a szólásszabadság által védett tevékenységek és tekintettel arra, hogy az nem a romák által lakott településrészen zajlott, nehezen elképzelhető annak kihívóan közösségellenes, riadalmat keltő mivolta.

Számos esetben, és elsősorban Gyöngyöspatán az egyenruhások túllépték szabadságjogaik határait és esetenként súlyos, rasszista bűncselekményeket követtek el. Szerencsétlennek tartjuk, hogy a rendőrség első látványos közbelépésére éppen olyan helyzetben került sor, amikor a mások jogainak és szabadságának illetve emberi méltóságának sérelme nagy valószínűséggel nem merülhetett fel (nem megfélemlítő járőrözés, hanem aláírásgyűjtés zajlott). A látványos rendőri intézkedés egyértelműen a belügyminiszter határozott utasításának végrehajtásaképpen született, azonban a rendőri jogalkalmazás hiányosságairól tanúskodik. Mind az elhibázott, mind az elmulasztott rendőri intézkedések azt a nyilvános üzenetet hordozzák a szélsőségesek számára, hogy tevékenységük jogszerű. Az, hogy a konkrét esetben született felmentés nem vonatkozik a "járőrözés" egészére, a társadalom többsége számára ugyanis nem vált világossá. Ugyanez igaz a gyöngyöspatai véderősök elleni szabálysértési eljárásra:

A véderősök őrizetbe vétele Gyöngyöspatán

A magánterületen, a kiképzőtábor helyszínén gyülekezők közül nyolc, tetőtől talpig egyenruhába öltözött személyt április 22-én garázdaság szabálysértésének gyanújával vettek őrizetbe⁷⁸ azok után, hogy a cigány nőt és gyermekeket a Vöröskereszt elszállította a településről, ami nemzetközi botrányt és a kormány azonnali intézkedéseit idézte elő.

A rendőri intézkedés nyilvánvalóan a belügyi vezetés elvárásainak történő megfelelés kiváltotta, késedelmes látvány-akció volt, amely ismét balul sült el, tekintettel arra, hogy az Egri Városi Bíróság április 25-én, hétfőn megszüntette az eljárást és szabaddá helyezte az eljárás alá vontakat. Másodfokon a Heves Megyei Bíróság döntött az ügyben, ennek tartalmáról azonban nem találtunk a médiában semmiféle információt.

Lévai Zsolt egri bíró az ítélet indoklásában elmondta, hogy a kirívó közösségellenes magatartás megvalósításához nem elegendő a terepszínű ruha. Azt csak aktív módon, provokatív kötekedő magatartással lehet megvalósítani. Márpedig arra utaló rendőri jelentés nem készült, miszerint az eljárás alá vontak bárkit is fenyegettek volna.⁷⁹

Önmagában az egyenruha viselése a TASZ megítélése szerint sem alapozza meg a garázdaság szabálysértésének elkövetését. A TASZ álláspontja szerint a véderősökkel szemben már korábban, akkor kellett volna fellépni, – az esetek egyedi megítélésétől függően bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja miatt - amikor a cigánysoron

⁷⁸ http://index.hu/belfold/2011/04/22/sorra_viszik_el_a_rendorok_az_embereket_a_gyongyospatai_taborbol/

⁷⁹ http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=65979:gyoengyoespata-az-egri-birosag-szabados-engedte-a-veder-tagjait-a-pofozkodo-roma-n-ellen-eljaras-indult&catid=79:kiemelt-hirek&Itemid=115

fenyegették a helyi romákat, amire információink szerint a Húsvét hétvégét megelőző egy héten rendszeresen került sor.

A bírói döntések megalapozottságáról – a pontos elkövetési magatartások és a bírói végzések ismeretének hiányában – sem a hajdúhadházi, sem a gyöngyöspatai esetben nem tudunk állást foglalni, azonban nem zárható ki a téves, tehát az előzményeket és a körülményeket nem teljes körültekintéssel értékelő bírói jogalkalmazás sem.

A médiában erősen megjelenő két szabálysértési eljárás belügyminiszteri utasítás folytán a rendőrség által történt megindítása továbbá egyértelmű bizonyítéka annak, hogy a belügyi vezetés későn cselekedett: ha ugyanis Hajdúhadházon a Belügyminisztérium szerint⁸⁰ a járőrözéssel megvalósulhatott a garázdaság szabálysértése, akkor ennek Gyöngyöspatán márciusban fokozottan fel kellett volna merülnie.

Gyűlölet-bűncselekmények

A TASZ a március 17-én terepmunkásaink által gyöngyöspatai roma lakosoktól felvett panaszok (ld. a 3. számú mellékletet) alapján a három legsúlyosabb esetben tett feljelentést roma sértettek képviselőjében ismeretlen tettesek ellen közösség tagja elleni erőszak és más bűncselekmények miatt. A feljelentéseket olyan cselekmények miatt tettük, amelyek esetében a rasszista indíték nyilvánvaló volt, és amelyek kimerítik a Btk. 174/B.§ (1) bekezdésében szabályozott törvényi tényállást. Ezenkívül elvállaltuk a sértetti képviselőjét annak a roma férfinak, akinek az ablakát egyenruhás emberek április 16-án este kövel bedobták, tekintettel arra, hogy a rendőrség garázdaság vétsége miatt kezdett nyomozni, holott a rasszista motívum nyilvánvaló és ez a cselekmény is alkalmas a közösség tagja elleni erőszak kísérletének megvalósítására.

A három márciusi ügyben a feljelentéseket április 8-án postáztuk a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságra, mivel a 3/2008. (I. 16.) IRM rendelet I. melléklete értelmében a közösség tagja elleni erőszak (Btk. 174/B.§) nyomozása a megyei rendőr-főkapitányság hatáskörébe tartozik.

A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság anélkül, hogy erről a TASZ ügyvédjét mint sértetti jogi képviselőt tájékoztatta volna, mindhárom feljelentést áttette a Gyöngyösi Rendőrkapitányságra. Ezt követően a Gyöngyösi Rendőrkapitányság az egyik feljelentés alapján indult eljárást először áttette a bírósághoz arra hivatkozással, hogy a cselekmény nem közösség tagja elleni erőszakként, hanem becsületsértésként minősíthető. Később ezt a határozatát saját hatáskörben hatályon kívül helyezve megállapította, hogy a cselekmény pusztán becsületsértés szabálysértésének megállapítására alkalmas, ezért a nyomozást megszüntette és az ügyet a települési jegyzőhöz áttette a szabálysértési eljárás lefolytatása céljából. Ezt a határozatot

⁸⁰ http://index.hu/belfold/2011/04/16/szabadlabon_a_hajduhadhazon_eloallitott_ot_ember/ : Szombat délután a Belügyminisztérium rövid közleményben reagált az ítéletre. A közlemény szerint a tárca továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint a Hajdúhadházon "járőröző" szervezet tagjai elkövettek a garázdaság szabálysértést. "A fekete egyenruhában, provokatív módon fellépő emberek félelmet keltenek a helyi cigányságban, amely egy jogállamban elfogadhatatlan"

megpanaszolva az ügyészséghez fordultunk, amely panaszunknak helyt adva elrendelte a nyomozást közösség tagja elleni erőszak miatt.⁸¹

A másik két ügyben többszöri beadványaink és tájékoztatáskérés ellenére a mai napig semmiféle értesítést, határozatot a feljelentéseink alapján indult eljárásokban történt fejleményekről a nyomozó hatóságtól nem kaptunk.

Hosszas és többszöri telefonálgatás után szereztünk tudomást arról, hogy a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság áttette feljelentéseinket a Gyöngyösi Rendőrkapitányságra, amely az ügyeket más feljelentések alapján indult eljárásokkal egyesítette, és az elkövetett cselekményeket szabálysértéssé átminősítve az ügyeket a bírósághoz áttette. Az eljáró rendőri szervek tehát legalább három határozatot mulasztottak el megküldeni számunkra, ezzel megfosztva a sértetteket attól, hogy jogi képviselőjükön keresztül jogorvoslathoz való jogukat gyakorolhassák!

Az április 16-án történt kőbedobálás kapcsán május 12-én a Gyöngyösi Rendőrkapitánysághoz címezve adtuk postára azt a beadványunkat, amelyben indítványoztuk, hogy garázdaság helyett közösség tagja elleni erőszak miatt nyomozzanak. A rendőrség erre nem reagált és azóta sem tájékoztatott minket a nyomozás állásáról.

Az, ahogy a rendőrség ezeket az ügyeket kezelte, tökéletesen szemlélteti a magyar rendőri jogalkalmazás súlyos hiányosságait és az alulminősítés problematikáját a gyűlölet-bűncselekmények vonatkozásában, amire a TASZ évek óta igyekszik felhívni az állam illetékeseinek figyelmét.

⁸¹ Erről lásd a honlapunkon: <http://tasz.hu/romaprogram/megis-nyomoznak-maszkosok-altal-megfelemlített-gyongyospatai-kismama-ugyeben>

KONKLÚZIÓ ÉS AJÁNLÁSOK

Összefoglalóan megállapítható, hogy a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület, a Véderő és a Betyársereg a korábbi vidéki Gárda-tüntetésekhez hasonló ürüggyel és céllal vonult be Gyöngyöspatára és szándékosan szította az etnikai feszültséget. Az eseményekért tehát elsődlegesen ezek a csoportosulások tehetők felelőssé, amelyek kapcsolata egymással és a Jobbikkal mint parlamenti párttal az árnyékjelentésünkben részletesen közölt információk alapján nyilvánvaló.

Megállapítható továbbá, hogy a rendőrség az első pillanattól fogva jogszabályokat hagyott figyelmen kívül (pl. amikor tudomásul vette a SZJPE járőrözését), számtalan esetben indokolatlanul nem avatkozott közbe (pl. amikor nem oszlatta fel a Jobbik demonstrációt) és elmulasztotta megindítani a megfelelő eljárásokat a megfélemlítést alkalmazó személyekkel szemben. Mindezzel hozzájárult a romák elleni jogsértésekhez, amiért végső soron a belügyi vezetést is felelősség terheli.

A közösség tagja elleni erőszak miatt tett feljelentéseink alapján indult ügyekben a rendőrség nem volt hajlandó gyűlölet-bűncselekmény miatt nyomozni, ami látványosan igazolja a rendőrségnek a TASZ által évek óta és a gyöngyöspatai események kapcsán is kritizált alulminősítési gyakorlatát a gyűlölet-bűncselekmények vonatkozásában.

A hosszantartó hallgatással a kormány áttételesen a cigányellenes csoportokat és azok retorikáját erősítette.

Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő parlamenti eseti bizottság mandátumával kapcsolatban összefoglalóan az alábbiak állapíthatók meg:

Az árnyékjelentésünkben összegyűjtött információk alapján kijelenthető, hogy a gyöngyöspatai roma asszonyok és gyermekek az elszállítás megelőző majdnem két egész hónap alatt elszenvedett traumák és ezzel összefüggésben a Véderő tervezett kiképzőtábora miatt hagyták el a települést. Ennek megfelelően megítélésünk szerint az eseti bizottságot felállító OGY határozat 3./ a), c), d) e) pontjai alapján kivizsgálni rendelt, a Vöröskereszt által történt utaztatás részleteire és Richard Field szerepére vonatkozó kérdések megválaszolása során nyomatékosan figyelembe kell venni, hogy azok megfogalmazása eleve téves prekoncepción alapul.

Ehhez kapcsolódóan a hazánk nemzetközi közvélemény előtti lejárásával kapcsolatban az OGY határozat h) pontjában meghatározott feladat vonatkozásában szükségesnek tartjuk hangsúlyozni az alábbiakat:

Jelen árnyékjelentés III. fejezetében, valamint 2011. május 10-én nyilvánosságra

hozott jogi állásfoglalásunkban⁸² részletesen kifejtettük, hogy a kormányt és azon belül a belügyi vezetést milyen mulasztások terhelik a romákat ért jogsértések megelőzése illetve szankcionálása terén. A jogvédő szervezetek, így a TASZ is kötelességüknek érzik, hogy a kormányzat emberi jogokat súlyosan sértő intézkedései vagy mulasztásai esetén a nemzetközi emberi jogi szervezeteket illetőleg a nemzetközi közvéleményt tájékoztassák. Megítélésünk szerint az ilyenfajta tevékenység semmiképpen nem nevezhető “a haza lejáratásának”, hiszen annak célja a magyar állampolgárok emberi jogainak védelme. Ennek megfelelően tájékoztatjuk az eseti bizottságot és a közvéleményt arról, hogy a TASZ a honlapján megtalálható vonatkozó híreit angol nyelven is publikálta⁸³, azokról angol nyelvű sajtóközleményeket küldött ki, továbbá a 2011. március 18-án nyilvánosságra hozott állásfoglalását angol és francia fordításban az Európai Parlament képviselőcsoportjainak megküldte.

A fentiekből következően az eseti bizottság OGY határozat által meghatározott mandátumából azokat tartjuk legitim feladatoknak, amelyek a politikai pártok, a képviselőcsoportok felelősségét firtatják, illetve amelyek az egyenruhás bűnözés hátterének felderítését és felszámolását célozzák (az OGY határozat 3./b) f) g) és i) pontjai).

Mindezen túl elengedhetetlenül szükségesnek tartjuk a kormányzat felelősségének vizsgálatát és a megfelelő konzekvenciák levonását!

Az OGY határozat 3/i) pontjában meghatározott feladat (*javaslattétel a működő jogellenes csoportok törvényes felszámolásának elősegítésére*) kapcsán az alábbi ajánlásokat tesszük meg:

1. A TASZ álláspontja szerint a hazánkban a romákkal szembeni magas fokú előítéletesség és diszkrimináció, valamint az állampolgárok ellen etnikai hovatartozásuk miatt elkövetett erőszakos cselekmények csökkentése érdekében elengedhetetlen, hogy a kormány minden esetben késlekedés nélkül és egyértelműen ítélje el a megkülönböztetés minden formáját!
2. A kormány dolgozzon ki cselekvési tervet egy esetleges jövőbeli, a gyöngyöspataihoz hasonló helyzet kezelésére, illetve annak megelőzésére.
3. A TASZ megítélése szerint Magyarországon a gyűlölet-bűncselekményekkel kapcsolatos jogalkalmazás terén súlyos hiányosságok tapasztalhatók (rendszeres alulminősítés, a nyomozóhatóságok iránti bizalmatlanság miatti magas fokú látencia, releváns adatok hiánya). Ezért ismételten kérjük, hogy nemzetközileg vállalt kötelezettségeinkkel összhangban kerüljön kidolgozásra a gyűlölet-bűncselekmények minősítésére és nyomozására vonatkozó eljárási protokoll.
4. A 3. pontban említett eljárási protokoll azonban önmagában nem elegendő a jogalkalmazás súlyos hiányosságainak megszüntetésére: rendkívül fontos, hogy a rendőrség illetékesei a protokoll tartalmának átadására irányuló

⁸² <http://tasz.hu/romaprogram/tasz-jogi-allasfoglalasa-szelsoseges-szervezetek-kozelmultbeli-megfelemlito-tevekenysege>

⁸³ <http://tasz.hu/en/news/terror-extremists-and-state-inactivity-gyongyospata>
<http://tasz.hu/en/news/six-ngos-joint-letter-concern-about-situation-hajduhadhaz>
<http://tasz.hu/en/hclu-film/my-house-will-be-painted-your-blood>
<http://tasz.hu/en/hclu-film/heavy-stone-was-flung>
<http://tasz.hu/en/romaprogram/hclu-urges-immediate-measures-regards-situation-gyongyospata>

- képzésben részesüljenek, és a rendőrségi jogalkalmazás megfelelő szintű szakmai ellenőrzés alatt álljon.
5. Megfontolandó a rendőrség szervein belül külön egység létrehozása a gyűlölet-bűncselekmények nyomozására.
 6. Biztosítani kell, hogy a rendőrség illetékesei megfelelő képzést kapjanak a gyűlekezések jogszerűségének illetve jogellenességének megítélése vonatkozásában.
 7. Meg kell vizsgálni a hatályos jogszabályi környezetet. Amennyiben – többek között nemzetközi összehasonlítás alapján – a gyűlölet-csoportok tevékenységei miatt szükségesnek mutatkozik például a büntető törvénykönyv módosítása, úgy arra kizárólag alapos és széleskörű szakmai konzultációt követően szabad sort keríteni.
 8. A jogalkalmazási és jogalkotási kérdések megvitatásába vonják be a témában jártas civil szervezeteket.

Budapest, 2011. szeptember 27.

1. sz. melléklet
A Gyöngyösi Rendőrkapitányság tájékoztatása

ek: 2011. 03. 25.



RENDŐRKAPITÁNYSÁG GYÖNGYÖS

3200 Gyöngyös, Róbert Károly út 21/1.
Pf.: 72.
Tel.: (37) 312-551

Száma: 10030-^{100/184} / 2011. ált.

Dr. Dénes Balázs úrnak
Társaság a Szabadságjogokért elnöke

Budapest, 1084, Vig út 28. I/3.

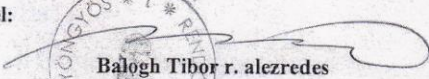
Tisztelt Elnök Úr!

Megkeresése alapján a 2011. március 06-án Gyöngyöspatán megtartott rendezvénnyel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom:

1. a bejelentés tartalma egy demonstráció megtartására vonatkozott Gyöngyöspatán, amely arra volt hivatott, hogy felhívja a figyelmet helyi cigány kisebbség bűnöző életmódot folytató tagjai által elkövetett jogsértésekre és a jegyzői hatáskörbe tartozó jogsértések kivizsgálásának hiányosságaira.
2. a bejelentés alapján a rendezvény kezdete 15.00, a vége 21.00 óra.
3. Helyszíne Gyöngyöspata, útvonala a Fő tér- Fő út, Bem út, Hegyalja út, majd onnan vissza a Fő térre.
4. célja: az 1. pontban megválaszolásra került.
5. a rendezvény napirendje, 15.00 órától gyülekező a Fő téren
17.00 órától beszédek a Fő téren
18.00 órától fáklyás felvonulás, békés menet a megadott útvonalon
6. a rendezvény bejelentésekor a szervező a várható létszámot 500 főre tartotta
7. a rendezvény zavartalan lebonyolításában a bejelentéskor 10- 15 fő saját rendező vett volna részt, azonban a későbbiekben egyeztetésre került, hogy a Szébb Jövőért Polgárőr Mozgalom kb 100 fővel részt vesz a biztosításban.
8. a rendezvény szervezője a Jobbik Magyarországért Mozgalom Gyöngyöspatai Elnöke, Juhász Oszkár volt.
9. A rendőri biztosításban 209 rendőr vett részt.
10. A rendezvényen nem történik rendőri intézkedés, nem került sor sem szabálysértési, sem büntetőeljárás kezdeményezésére.

Gyöngyös, 2011. március 09.

Tisztelettel:


Balogh Tibor r. alezredes
kapitányságvezető

2. sz. melléklet
Gyöngyöspata, 2011. március 6.
Jobbik demonstráció beszédeinek leírt változata

a „2011. március 06. Demonstráció a cigányterror ellen Gyöngyöspatán”
c. videó alapján⁸⁴

Juhász Oszkár beszéde

Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntöm a megjelent civil lakosságot! Nagy tisztelettel köszöntöm a rendezvényt biztosító rendőrhatalóság szakembereit! Külön nagy tisztelettel köszöntöm a Nemzetbiztonsági Hivatal ügynökeit, a besúgókat és a provokátorokat! Külön tisztelettel köszöntöm az itt megjelent jobbikos vezetőket, köztük Vona Gábor elnök urat és Sneider Tamás alelnök urat, a megjelent megyei vezetőinket, a különböző helyi szervezetek vezetőit, illetve tagjait! Nagyon nagy köszönettel tartozom az *Együtt a szebb jövőért* polgárőrségnek és minden egyes olyan jó szándékú magyar embernek, aki segítette Gyöngyöspatán a rendet megteremteni. Fölolvasnák egy rövid köszöntőt. Nagyon köszönöm továbbá azt a sok-sok segítséget és azt a határokon átívelő összefogást, amit a gyöngyöspatai ügy kiváltott. Óriási támogatást adtak a részünkre; nem csak élelmiszerben, üzemanyagban, hanem lelkiekben is. Legyen ez a hely az, ahol újra meg tudjuk teremteni a nemzeti egységet!

Barátaim! Hazafiak! Történelmét éli ez a falu. Történelmi ez a pillanat is. Köszönjük mindenkinek, aki eljött erre a felvonulásra! Szét kell nézni és látszik, hogy mekkora erő van összefogásban. És még egy nagyon fontos köszönés a jobbikos és a hazafiak felé; adjon az Isten (hallgatóság kiabálja: Szebb jövőt!) Egyedül sokunk megfélemlíthető, zsarolható, elhallgatható (sic!). Bezárulnak az ajtók, leeresztik a redőnyöket, elharapódnak a szavak, félelem által süllyed közönybe sok-sok falu, város. Majd csendesen elpusztul. Érződik a levegőben, hogy ez most fordulópont lehet Gyöngyöspata életében. Vagy a félelem, a közöny és a beletörődés győz, – és akkor várhatóan arra a sorsra jut a falu, mint a Kecsekő dülő szőlőskertjei, gyümölcsösei két évtized alatt – pusztulás és káosz lesz az úr. A gengsztervilág lesz, menekül, aki teheti. De van egy másik út is. Az, amit a *Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület* tagjai taposnak ki nekünk. Az összefogásé, a valós segítségé, amit látjuk, hogy napok alatt képes visszaszorítani, szinte megszüntetni a finoman is szólva balkáni közállapotokat. Köszönjük a *Szebb jövőért Polgárőr Egyesület* minden egyes tagjának, aki komoly áldozatokat hozva segítette Gyöngyöspatának, hogy megtapasztaljuk újra, legalább két évtized után, hogy milyen érzés az, amikor rend van az utcákon, a boltok vagy éppen a postahivatal előtt. Köszönjük az anyagi és erkölcsi segítséget, amit a falu adott a polgárőrök itt tartózkodását segítve! Köszönjük a rendőrség korrekt munkáját, amivel lehetővé tették a polgárőrök zavartalan működését! Köszönjük a Jobbik megyei és országos szervezeteinek is a támogatását!

Gyöngyöspata évszázadokon át virágzó, generációk áldásos munkájának és a természet bőkezűségének köszönhetően gazdag település volt gyümölcssei, bora révén. Az utóbbi két évtizedben azonban drámai fordulat kezdődött el. Egy olyan szubkulturális csoport kezdte átvenni az uralmat itt is, amely bomlasztóan hatott az egész közösségre. Letépett és sötét, füstöt okádó, elégetett káderek. Leszaggatott

⁸⁴ <http://www.youtube.com/watch?v=N29k574OZx8>

ereszcsatornák, kitépelt csatornafedelek, derékban elfűrészelt gyümölcsfák jellemzik ezt a furcsa és önpusztító módon szabadjára engedett és anyagilag támogatott szubkultúrát, illetve létformát. Ezen kívül sajnos leköpdösött, nap mint nap szavaikkal és fizikálisan félelemben tartott idős emberek vagy éppen gyerekek tudnának mesélni a nap mint nap megélt kínokról. Nem beszélve arról, hogy még a gyöngyöspatai általános iskolát tanítási idő alatt is brutális bántalmazásnak tesznek ki gyermekeket (sic!). Szimbóluma lehetne ennek a folyamatnak a Kecsekő sorsa. Innen egy-két kilométerre, a falu feletti domboldalt hobbykertek, présházak, szépen gondozott gyümölcsösök díszítették. Nem több generációval ezelőtt, hanem tizenöt, húsz éve. De ez már a múlt. A karókat kihúzgálták, a gyümölcsfákat ágastul letörve pusztították el. A présházakat, nyaralókat a pusztá falakig lerágva lopták szét. Ma egy sivár pusztaság mementója a helyileg leginkább fenyegető társadalmi folyamatnak, amivel Magyarországnak szembe kell néznie. A két hete magát felakasztó Józsi bácsit is már közel tíz éve is dobálták kövel, amikor a barack termését őrizni ment Kecsekőre. És semmi sem történt az elkövetőkkel vagy szüleikkel. Azóta is folyamatosan terrorizálták őt és családját a legtöbb utcabelihez hasonlóan. Még a fürdőkádban ülve is érte támadás. A média gátlástalanságát mutatja, hogy ehhez képest leírták mindenféle butaságot ezekkel a dolgokkal kapcsolatban. Azt szeretnénk elérni, hogy az emberi együttélés alapvető szabályait mindenki tartsa be a faluban és senkinek sem kelljen félelemben hazaossonnia és éjszaka is nyugtalanul várni, hogy éppen most ők kerülnek-e sorra a rablóbandák áldozatai közt. Rendet és nyugalmat akar a falu, ám úgy érezzük, ehhez hathatósabb és következetesebb irányításra is szükség lenne. Úgy érezzük, különösképpen a helyi jegyző és az önkormányzat óriási felelősséggel tartozik a kialakult helyzetért.

Az elmúlt egy hetet figyelembe véve talán nem felelőtlen dolog kijelenteni, hogy az országos porhintéssel szemben polgárőr barátainknak köszönhetően két hét alatt ténylegesen rend lett téve, ami reméljük, minél nagyobb mértékig állandósul is, hiszen a *Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület* tagjai ígéretüket tették, hogy ezután is bármikor itt vannak, ha szükség van rájuk. Akár egy óra alatt is. Köszönjük nekik még egyszer! (taps) Nagy tisztelettel köszöntöm a megjelent *Hatvannégy Vármegye Mozgalmat* is! Látom a zászlójukat... (taps) És nagyon örülök, hogy megtiszteltek minket. Illetve a *Betyársereget* is! És a mikrofonhoz hívom Sneider Tamás képviselő urat, akinek a szót máris átadom.

Sneider Tamás beszéde

Tisztelt megjelentek! Kedves barátaim! Először is engedjétek meg, hogy örömeimet fejezzem ki, hogy ilyen sok ember hajlandó eljönni Gyöngyöspatára és szolidaritását kifejezni az itt élőkkel. Ez óriási öröm, óriási érzés, mikor sok száz, akár ezer ember is képes megmozdulni az embertársaiért. Sajnos ez az, ami az utóbbi időben kiveszett a magyar társadalomból, a magyarság gondolkodásából és talán a Jobbiknak a legfontosabb szerepe, hogy ezt visszaállítsa.

Nos, a mai napon egy újabb tragédia miatt mozdult meg a Jobbik Magyarországért Mozgalom és szervezett újra cigánybűnözés elleni tiltakozó-demonstrációt. Itt máris le kell szögeznünk, hogy minden bűnözés elfogadhatatlan a számunkra, de az etnikai bűnözés kiváltképp. Mert az elkövetők etnikai homogenitása és az áldozatok nemzetiségi homogenitása bizony polgárháborús állapotokat, pogromokat idézhet elő

az országunkban. És mi nem ezt szeretnénk! A pintéri hazugságnak köszönhetően a kéthetes rendteremtéssel sajnos ma már sokkal többet találkozzunk, mint találkoztunk akár egy évvel ezelőtt is. Hiszen rendkívüli mértékben, - akármennyire próbálja tagadni a kormányzat -, rendkívüli mértékben növekedett a bűnözés Magyarországon. Most nézzük a hivatalos statisztikai adatokat! Mi is történt itt egy év leforgása alatt? 2009 januárjától októberig, alig tíz hónap alatt 288 000 bűncselekmény történt, addig 2010 januárjától októberig már 350 000. Ez 21,6%-os növekedés. Az erőszakos bűncselekmények száma egy év alatt 35,5%-kal növekedett. Ilyen talán húsz éve nem történt ebben az országban! A gyermekkorú sértettek száma négyezerről ötezerre növekedett egy év alatt. A vagyon elleni bűncselekmények értéke 112 milliárd forintot tett ki, ami 50%-os emelkedést jelent. A vérfertőzéses bűncselekmények száma 400%-kal, az uzsora-bűncselekmények 1400%-kal növekedett országunkban. Nos, ezek az adatok. Ezek azok, amin egyébként érdekes módon legutóbb a parlamentben Orbán Viktor is egy kicsit a szeme sarkából megdöbbsent, mikor elsoroltuk neki. Úgy látszik, Pintér úr csak egyetlenegy adatot volt hajlandó elmondani neki; azt, hogy a bolti lopások száma valóban csökkent Magyarországon. Hát igen. De viszont minden egyes bűnözési cselekmény száma és súlya rendkívül megnövekedett az országban. Mindehhez tegyük hozzá, hogy az elmúlt húsz év több, mint ezer magyar áldozatot követelt. Ezer olyan magyar áldozatot, akiket cigány származású gyilkosok öltek meg hazánkban. Nos, én úgy gondolom, ez önmagáért beszél, amikor a cigánybűnözésről kell szót adnunk. Ebben az ezer főben nincsenek benne a Tóth József bácsik! Nincsenek benne azok, akik az állandó megaláztatás elől a halált választották. És nincsenek benne azok, akiket a lakásmaffia cigány származású tagjai házuk elhagyására kényszerítettek, hogy aztán hajléktalanként haljanak meg a hideg téli estén, valahol az utcán. Tóth József bácsit – Isten nyugosztalja – nem védte meg a megaláztatásoktól a Magyar Állam. Nem védte meg a rendőrség, mikor pokollá tették az életét. Akik pedig önként, fizetés nélkül segíthettek volna rajta, mint a Magyar Gárda tagjai, üldözve vannak országunkban. Mert azt a címert tűzik ki mellényükre, ami itt is meglátható rajtam. (Kigombolja a kabátját, majd vissza. Taps.)

Március 15-én a kormány hatalmas pr-fogásként kétezer rendőrt avat a Hősök terén. Szépen demonstrál. Csak éppen azt nem teszik hozzá, hogy közel ennyien szép csendben otthagyják a szolgálatot. Csak éppen azt felejtik elmondani, hogy a rendőröknek továbbra is gúzsba van kötve a keze, hogy a bíróságok sorra mentik fel a nagy nehezen kézre kerített bűnelkövetőket. Hogy a gyilkosságért - ha cigány ember követi el -, gyakorlatilag tizenöt hónapos büntetést szabnak ki, mint Kozák Rajmund esetében, aki halálra verte osztálytársát. (Bekiabálás) Érdemes a bíróság ítéletéből, indoklásából néhány ... egyetlenegy mondatot idézni.(Idéz) *A bíróság jogerős ítéletének kiszabásakor egy hónaptól öt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény büntetésének kiszabásakor enyhítő körülményként vette figyelembe az idő múlását, a vádlott beismerő vallomását.* (Nevetés) Ez Magyarország! Ugyan miért ne gyilkolnának, ha ennyit ér Magyarországon egy ember élete?! És ebben a helyzetben lássuk, mit nyilatkozik Heves megye fideszes főispánja, Horváth László úr. Ezt nyilatkozta a sajtóban. Egyetlenegy mondatot idéznék.(Idéz) *Az emberek túlnyomó többsége azt várja el, hogy legyen ereje a törvényeknek. De ezt nem operett-katonáktól és politikai celebektől várja.* Na tehát, mit is mondott ez a paprikajancsi? A polgárőrök, akik hajlandók az ország távoli pontjáról eljönni ide, hogy segítsenek a helyieknek, operett-katonák. Akik ott vannak a nem létező honvédségünk helyett az árvizeknél, akik ott vannak a rendőrség helyett, mikor magyar vagy becsületes cigány

embert kell kimenekíteni a cigány bűnözők karmai közül. Ők? Ők egyszerűen csak operett-katonák. Én pedig nyilván Vona Gábor úrral együtt celeb vagyok. Nos, mondja ezt annak a kormánynak a katonája, amelyik semmi mást nem tud tenni, csak nagy szólamokat hangoztatni, a semmittevést eladni munkának s ezért – mint egyébként ő maga is – egyszerre több munkahelyről felvenni a milliós fizetéseket. Mindenesetre, ha valamilyen csoda folytán megtalálom a munkahelyén, a parlamentben, akkor azért ezt a folyosón azért megbeszéljük. De addig is lássuk be, kezd visszatérni az SZDSZ pökhendi kivagyisága! Kérdelem én, Horváth úr miért nem mutat példát? Miért nem járőrözik Gyöngyöspatán éjszakákon át mint Rubi Gergely, a Jobbik hajdúsági képviselője? Lám, micsoda különbség van képviselő és képviselő között! Az egyik a nép szolgája, a másik a nép ura. Szerintetek ki fogja megvédeni a gyöngyöspataiakat? A mi Rubi Gergőnk vagy Horváth László úr? Nos, mit gondolunk, vajon ha ilyen emberek irányítják a politikát, akkor milyen lesz a sorsuk a gyöngyöspataiaknak? Hová menekülnek, ha kétszer, háromszor, ötször ennyi ingyenélő bűnöző lesz itt? Kik veszik meg a házukat? Egyáltalán mit ér majd egy gyöngyöspatai ház? Pár év múlva ezekben a tisztességgel felépített lakásokban kik fognak élni? De ugyanezt a kérdést teszi fel több száz település magyar embere. Kérdelem én; mi lesz velük? És mi lesz a további több száz településsel, amik az elkövetkező években kerülnek hasonló helyzetbe? Mi lesz velünk, magyarokkal? Na ez az a mondat, ami nem hangzott el az elmúlt húsz évben a magyar parlamentben. És ez az a mondat, amit csak a Jobbik tett fel a kormánynak.

Tisztelt barátaim, jelenlévők! Ígéretük ellenére ezt hozta a fideszes fülkeforradalom országunkban. Mint a tolvaj szocialisták idején, aki cigány embert alkalmaz faji alapon, továbbra is sokkal több támogatást kap. Nem rászorultság alapon osztják a támogatást, a munkát, a segílyt, hanem bórszín alapján. Ez nem rasszizmus?! És mi miért vagyunk kevesebbek, mint ezek az emberek? A szegény magyar családoknak miért nem jár ugyanaz Magyarországon, mint a cigány családoknak? Rengeteg magyar ember hihetetlen szegénységben neveli becsülettel gyermekét, minden pénzét a tanítására fordítja, egész életét feláldozza úgy, hogy tudja, senki, semmi nem lesz neki már tulajdonképpen jobb. Tudja, hogy nem fog elmenni majd külföldre. Tudja, hogy gyakorlatilag egy szegényes temetés és esetleg műanyag virágok veszik majd körül a temetésén. Ez az ő sorsa. Nem is számít már többre az életben, de a fiát, a lányát, a gyermekeit becsületre próbálja nevelni. Ők miért tudják szegény sorban becsületre nevelni a gyerekeiket? (Bekiabálás: „Mert magyarok!”) Így van.

Nos, miközben a tolvajok pártjának, az MSZP-nek a vezetői – miközben szétlopták ezt az országot – ahelyett, hogy száz számra követ törnének a bányákban a Kozák Rajmund-félékkel, egyre bátrabban kiabálják a parlamentben Vona Gáborra, – aki az egyetlen az országban, aki még megmentheti a nemzetet –, a frakciónkra, – amely nap mint nap veszi fel a küzdelmet az országunkért –, 850 ezer szavazónkra, akik ebben az országban szeretnének élni békében és biztonságban, vagyis rátok, hogy „nácik haza”! (Bekiabálás: „Itthon vagyunk!”) Gondoljátok el, milyen frusztrációt jelenthet nekünk, bemenni minden nap a parlamentbe és látni még mindig ennek a sok tolvajnak az egyre gögösebb arcát. Nos, ha gyengék leszünk, akkor utolsó csatáinkat vívjuk most! Ezeket a földeket, ezeket a domboldalakat az eke mögé állva a mi őseink törték fel. A mi őseink művelték évszázadokon át és tették ezt a sokszor a mellettük tipegő, gyönyörű gyermekeikért, a földeken. Tették ezt az otthon dolgozó, őket váró feleségükért. Ezek a dombok, ezek a templomok egy sokkal szebb, reményteli világot is láttak már! Egy sokkal életképebb, gyarapodó országnak voltak tanúi. Az itt élő

emberek nem kívántak mást az élettől, csak egy boldog, lassú, szorgalmas, munkával gyarapodó életet. Én, hasonlóan ősünkhez, ugyanily szerény vágyakkal rendelkezem. Nem szeretnék mást, mint évtizedek múlva a Mátra, a Bükk bérceit járni unokáimmal. Nem szeretnék mást, mint a Tisza vízében evezni a gyermekeimmel. Nem szeretnék mást, csak hogy október végén aranylő szőlőfürtöket szedhessek a kertemben. Miért akarják még ezt a keveset is elvenni tőlünk? Nógrád, Heves, Borsod, Szabolcs, a Hajdúság, a Jászság, a Kunság népei, kik most itt megjelentek, hogy szolidaritásukat fejezzétek ki velünk mátraaljaiakkal, kérlek benneteket, védjétek meg ezt az országot! Ha senki nem segít rajtunk, vegyük kezünkbe a sorsunk! Lehet, hogy fiaink sorai ritkulnak. Lehet, hogy sokan nem születhettek meg gyermekeink közül az ember- és családelles rendszer miatt és média miatt, ami ma Magyarországon működik. De üzenjük meg azoknak, akik ellenünk, életünkre törnek, hogy ezt a küzdelmet nem bízunk a tizenéves gyermekeinkre, a most születő gyermekeinkre. Ezt a harcot mi fogjuk megvívni. És mi még elegen vagyunk. Elegen vagyunk, mert a mi generációnk még meg tudott születni. És mi láttuk a húsz év nyomorát! Láttuk, hogy lopták szét ezt az országot! Kérlek benneteket, segítsük az elesetteket! Ne a kocsmába vigyük bánatunkat! Ne a padláson keresgéljük a kötelet! Hanem még nyomorunk és bajunk közepette is menjünk át az egyedülálló szomszédunkhoz. Kérdezzük meg, hogy van! Nem ólálkodnak-e sötét egyének a háza körül? Nem kell-e egy kis fát vágni? Így talán segíthetünk azokon, akiket a jelenlegi kormányzás halálra ítélt, hiszen soha nem látott mértéket öltött ezen a télen a fagyhalál! Már közel négyszáz embertársunk fagyott halálra ezen a télen!

(Itt kivágtak egy részletet a videóból.)

Szánjunk egy kis időt embertársainkra! Szánjunk egy pár percet az idősekre! Nekünk az elesetteket, a gyengéket kell védelmeznünk! Ma már teljes bizonyossággal tudjuk, hogy még nehezebb idők jönnek. Az Orbán-csomag elveszi gyerekeink elől a továbbtanulás lehetőségét, leviszi tizenöt évre a tankötelezettség határát, hogy tanulatlanok maradjanak a gyerekek. Lecsökkentik a munkanélküli-segély idejét, viszont munkát azt nem adnak! Az egykulcsos adóval újabb pénzt vesznek el a szegényektől, hogy a gazdagoknak még több legyen. Kérdezem tőletek, van-e erőtök küzdeni a rengeteg igazságtalanság ellen? (Bekiabálás) Vannak-e még bátor szívek? (Bekiabálás) Vannak-e még erős karok? (Bekiabálás) Tehát vannak még magyar férfiak? (Bekiabálás) Így van, vannak. Legyetek hát bátor és büszke férfiak! Védjétek az otthonaitokat! Védjétek a földjeiteket! És védjétek a szeretteiteket!

Juhász Oszkár folytatja beszédét

Köszönjük szépen Sneider Tamás képviselő úrnak a kiváló szavait! Azt hiszem, hogy mindannyiunknak a lelkébe ...

(Itt kivágtak egy részletet a videóból.)

(Bekiabálás: „Hol a polgármester?”) Nem tudom, nem tudom elérni második napja lassan. Mindig kinyomódik a telefonja vagy elromlott.

Tisztelt Tábi László polgármester, Gubancsik László jegyző! Tisztelt képviselőtestület! Gyöngyöspatát a legutóbbi időkig a Mátra gyöngyszemeként, gyümölcsöskertjeként emlegették. Méltán lehettünk büszkék történelmi múltunkra, évezredes hagyományainkra, keresztény gyökereinkre, melynek mindegyike veszni látszik! Jelen szabályzattal azt kívánjuk elérni, hogy Önök mint a település vezetői,

érezzék át e kérdésben felelősségüket! Állandósul a békétlenség, általánossá válik a félelem. Semmivé válik a közbiztonság vagy helyreáll a nyugalom, amelyben mindenki megtalálja a helyét, a régi, elveszett, meghitt életét lakják a falu bármely részén. Gyöngyöspata község lakóinak együttélése már nem működik a klasszikus erkölcsi értékek mentén, ezért kénytelen szabályzattal korlátok közé szorítani, amely nem térhet el az Alkotmányban foglalt jogoktól és kötelezettségektől. A Magyar Köztársaság Alkotmánya elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogait. Ezek a jogok: szabadság, tulajdon, személyi biztonság és nagyon fontos, – amit nem igazán szoktak emlegetni – az elnyomatással szembeni ellenállás joga. E jogok tiszteletben tartása az állam és a település vezetésének elsődleges kötelezettsége. Gyöngyöspata lakói, a Magyar Köztársaság állampolgárai, akiknek egyenlő jogai és kötelességei vannak és akik felelősek a cselekedeteikért, tetteikért. Akik számítanak a legitim település-vezetés támogatására és a településhez hű beavatkozásra. Számítanak arra, hogy határozataik az együttélés általános szabályaival és a vonatkozó törvényekkel összhangban születnek, a panaszok nem találnak süket fülekre, a beadványok pedig nem vesznek el a bürokrácia útvesztőiben. Ugye jegyző úr? Ennek érdekében az Alkotmányban foglalt törvényeken és a helyi jogszabályokon túl a következőket kívánjuk. A törvények betartása és betartatása az élhető együttélés alapja. Így a jegyző határozottan alkalmazza azokat a szabályozásokat, amelyekre a törvény felhatalmazást ad! Elvárjuk, hogy büntesse a rendezetlen lakókörnyezetet! Büntesse a notórius iskolakerülést! Büntesse a közmunka rendjének megsértését! Jogos elvárása a törvényeket betartó, aktív adózóknak, hogy azok, akiket az adójukból segítyeznek, fokozottan betartsák a törvényeket! Ügyeljenek a közegészségügyre, közbiztonságra, köznyugalomra! A segítyezés arra ösztönöz, hogy a segíty érdekében minél rászorultabbnak tűnjön, és később is minél rászorultabbként éljen az igénylő. Ez egy kör, amit meg kell szakítani! Érdeklétté kell tenni a településen élőket az önfenntartásban, öngondoskodásban! Ezért elvárjuk, hogy a bérpótló juttatás igénylésének jogi feltételeit módosítsa a gyöngyöspatai önkormányzat! Elvárjuk, hogy a tisztelt képviselőtestület évente vizsgálja át a jegyző munkavégzésének minőségét! A szabályok alkalmazásának elmulasztása esetén fegyelmi eljárás során szankcionáljon! A polgármester, a képviselőtestület és az illetékes szakhatóságok segítségével tárja fel az elmúlt időszak pénzügyi gazdálkodásának hiányosságait és falugyűlés keretében – amit kérünk, hogy minél hamarább történjen meg –, ismertesse a vizsgálat eredményét, szabálytalanság esetén pedig nevezze meg a felelősöket! Végezetül, de nem utolsó sorban. A település vezetése határolódjon el Mezei István felelőtlen, a közösséget megosztó és hosszú ideje romboló tevékenységégtől, amely morális válságba sorolta a többséget!

Felolvasnám az *Együttélési szabályzatot*, amelyet eredetileg szándékoztunk fölolvadni a roma képviselőnek a háza előtt, de olyan értesüléseket kaptunk, hogy nem igazán kívánnak velünk kommunikálni. Nem tudjuk, miért.

„Együttélési szabályzat

Gyöngyöspata községének együttélési szabályzata, mely nem térhet el az Alkotmányban foglalt jogoktól és kötelezettségektől. A Magyar Köztársaság Alkotmánya elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogait. Ezek a jogok: szabadság, tulajdon, személyi biztonság, az elnyomatással szembeni ellenállás joga. E jogok tiszteletben tartása és védelme az állam és a település vezetésének elsőrendű kötelessége.

Gyöngyöspata község lakói, a Magyar Köztársaság állampolgárai, akinek egyenlő jogai és kötelességei vannak és akik felelősek a cselekedeteikért, tetteikért!

Gyöngyöspatát az utóbbi időkhöz a Mátra gyöngyszemeként, gyümölcsöskertjeként emlegették. Méltán lehetünk büszkék történelmi múltunkra, évezredek hagyományainkra, keresztény gyökereinkre, melynek mindegyike veszni látszik. Állandósul a békétlenség, általánossá válik a félelem. Semmivé válik a közbiztonság vagy helyreáll a régi nyugalom, amelyben mindenki megtalálja a helyét, nyugalmát, lakják a falu bármely részén. Ennek érdekében az Alkotmányban foglalt törvényeken és a helyi jogszabályokon túl a következőket kívánjuk:

- 1. A község lakói kölcsönösen tartsák tiszteletben egymást és az ide látogató vendégeket!*
- 2. A gyöngyöspatai emberek jó szokását tartva köszöntsék egymást napszaknak megfelelően, nemre és korra való tekintettel!*
- 3. Tartsák tiszteletben a közintézményeket, a középületeket, a közterületeket valamint a mindenki által látogatott kereskedelmi egységeket!*
- 4. Kiemelten tartsák tiszteletben a községet szolgáló, feladatukat ellátó embereket úgy mint a postást, körzeti megbízott, polgárőr, közintézmények dolgozói, egészségügyi, szociális dolgozók, egyházi vezetők, pedagógusok!*
- 5. Ne zavarják mások pihenését, nyugalmát hangos zenével, éjszakába nyúló mulatozással!*
- 6. Az óvodás és iskolás gyerekeket segítse a rendszer az óvoda- és az iskolalátogatásban, az ott elérhető tudás megszerzésében!*
- 7. Minden szülő nevelje gyermekét a felnőttek iránti tiszteletre!*
- 8. Se közterületeinken, se magánterületeinken ne szemeteljen! Erre társait is figyelmeztesse!*
- 9. Mindenki tartsa tiszteletben és óvja a társadalmi tulajdont, kulturális emlékeinket, a személyi és magántulajdont, környezetünket!*
- 10. Ingotlanát kezelje jó gazda gondosságával! Tartsa tisztán, kulturált állapotban! A kertben természetesen a család részére haszonnövényeket vagy alakítson ki megfelelően kezelt zöldterületet!*
- 11. Mások tulajdonában lévő ingatlanra abban az esetben lépjen, ha a tulajdonos engedélyével rendelkezik, vagy a tulajdonosnak tudomása van látogatásáról és nem tiltakozik ellene!*
- 12. Mások tulajdonában lévő személyes tárgyakat a tulajdonosoktól csak ajándékba fogadjon el, vagy ellenérték fejébe vásároljon meg! A bizonytalan eredetű tárgyak vásárlásától vagy ajándékba fogadásától pedig óvakodjon!*
- 13. A község közútjain, gyalogjárdáin legyen előzékeny, udvarias a hölgyekkel, idősebb korosztállyal szemben!*
- 14. A közlekedés szabályait gyermekeink és felnőtt lakosságunk érdekében mint bel-, mind külterületen tartsa be és társaival tartassa be!*
- 15. A községben a személyazonosságát igazoló iratait tartsa magánál!*
- 16. Kerékpáros közlekedés esetén használjon biztonsági felszereléseket, lámpát, láthatósági mellényt!*
- 17. A gépjárművek vezetői ittas állapotban nem vehetnek részt a közúti forgalomban!*
- 18. Az Együttélési szabályzatot ismerje meg és saját akaratából ezek szerint éljen minden gyöngyöspatai polgár!*

19. Községünkbe beköltözni szándékozó jövőben lakosokat tájékoztassuk erről és hívjuk fel figyelmüket ennek fontosságára! Fejezzük ki, hogy csak ennek betartása esetén látjuk szívesen gyöngyöspatai lakosként!

A fentiekben ismertetett anyag betartása önkéntes, arra senki nem kötelezhető, mindenkinek önállóan kell erről döntenie. Természetesen a községnek is meg van az a joga, hogy nem kíván együtt élni azokkal a személyekkel, akik az Együttélési szabályzat bármely pontját megsértik.”

Gyakorlatilag ez az, amit szerettünk volna átadni. Polgármester úr jelenlétének hiányában ezt majd postán fogjuk megtenni. Várjuk rá a választ, illetve a kisebbségi önkormányzatnál amennyiben nem tudjuk átadni a Bem tábornok út 13. szám alatt, akkor postán fogjuk átadni. Most pedig köszönjük a türelmüket és Vona Gábor országgyűlési képviselő urat, elnök urat várom a színpadra.

Vona Gábor beszéde

Adjon az Isten (Bekiabálás: „Szebb jövőt!”)

Én is nagyon sok szeretettel köszöntök mindenkit, aki ezen a hideg vasárnap délutánon vállalta, hogy demonstrál, hogy kiáll a nyugalomért, a békéért, az emberi jogokért és méltóságért. Sneider Tamás képviselő társam, jó barátom itt megtorlásra kényszerítette az erős magyar férfiakat. Meg szeretném kérdezni, hogy vannak-e itt még nemzetmentő nők, hölgyek? (Bekiabálás: „Igen, itt vagyunk.”) Helyes. Sajnos a mai apropó, a mai összejeövetelünknek az indíttatása korántsem ilyen vidám, mindenki tud róla. Viszont szükségesnek érzem, hogy itt Gyöngyöspatán – azon a településen, ahonnan nem is olyan messze születtem, Gyöngyösön – amely településen nagyon sokszor jártam és amelynek történelmi múltját, gazdagságát, szorgalmas népét mindig is tiszteltem és tisztelem ma is, hogy ezen a helyen elmondjam, hogy miért is vagyunk itt pontosan. Mert a sajtóban már annyi minden megjelent, hogy most már én is kezdek abban kételkedni, hogy történt-e itt egyáltalán valami Gyöngyöspatán. Hát az a szerencsés helyzet állt elő, hogy két héttel ezelőtt Gyöngyösön fogadóórát tartottam, ahol megkeresett engem egy hölgy, egy gyöngyöspatai lakos, és az édesanyja akik – könnyeikkel küszködve vagy bizonyos értelemben engedve is a könnyeikkel – elmondták, hogy már nem tudnak élni. Nem tudnak nyugodtan élni, mert nem lehet. Hogy ők csak szeretnének békében, nyugalomban élni, nem kívánnak senkinek és semminek rosszat, de őket nem védi meg senki. Az ő hangjukat nem hallgatja meg senki és el vannak keseredve. És én megígértem nekik, hogy amit lehet, megpróbálunk megtenni, hogy igyekszünk majd segíteni, körülnézni. S amikor fölmentem Budapestre, akkor megkértem a Barikád TV munkatársait, hogy jöjjenek le és nézzék már meg, mi van itt Patán. Mert itt élnek ezek a szorgalmas magyar emberek idősén. Több évtized munka után, és nem élhetnek nyugodtan? Nézzék már meg a saját szemükkel, hogy mi van itt! Hát lejöttek, elkészítettek egy videót, amit az interneten lassan százezren néztek meg. És ennek a videónak óriási felháborodás lett az eredménye az ország minden egyes pontján. És a helyiek hívására, a helyiek összefogásával szerveződött ez a tüntetés, amelyen a Szebb Jövőért Polgárörtség is részt vett, s amelyen hála Istennek látom a sok zászlót; az ország legkülönbélebb, legtávolabbi pontjairól is érkeztek jelenlévők. Ez egy összefogás! Én szeretném hangsúlyozni mindenkinek, minden félreértés elkerülése végett, hogy ez nem egy

pártcélú rendezvény. Ennek a rendezvénynek nem az a célja, hogy a Jobbik elmondja, hogy mit akar, hogy mit szeretne – bár erre is majd sort keríték. Hanem ennek a rendezvénynek az a célja, hogy Patán béke legyen, hogy Patán nyugalom legyen, hogy Patán az idős emberek nyugodtan mehessenek a boltba vásárolni, nyugodtan mehessenek haza a templomból, hogy békében élhessenek. Mi békét akarunk és nyugalmat! És azt is nagyon fontos elmondani – mert az egész országban számtalan ilyen település van még, sőt még azt is ki merem mondani, hogy Patánál sokkal rosszabb állapotban lévő települések is vannak, itt a környéken is. Nem tudjuk megtenni, egyszerűen fizikailag nem lehet megtenni, hogy minden egyes településen ilyen nagy erővel megjelenünk, bár nagyon szeretnénk. Mert úgy látszik, ez kell, hogy észrevegyék mások is, hogy baj van. De ez a rendezvény nem csak Patáról szól! Ami most itt összejött, az emberek összefogása, ez a nagy tömeg, ennek szimbolikája van! És remélem, hogy a parlamentig el fog hallatszani! És mindenki, akinek felelőssége van, magába néz! Nem másokra mutogat, hanem magába néz és eldönti, hogy mit tud tenni azért, hogy az emberek békében élhessenek. És én arra is kérem a jelenlévőket, hogy bár engem is néha magával ragad a csábítás, ne a kis rendőrökre haragudjunk, mert ők is csak áldozatok! Ők is csak áldozatai annak a helyzetnek, ami itt Magyarországon van. Van, akikre viszont lehet itt haragudni; a vezetőikre, az országos vezetőikre. Talán sokan hallották, hogy néhány héttel ezelőtt Hatala országos főkapitány úr Pintér Sándor belügyminiszter úrral közösen sajtótájékoztatót tartott a rendőrség előtt álló feladatokról. S nem tudom, emlékeznek-e rá a jelenlévők, kedves barátaim, hogy mit mondott Hatala úr, mi a rendőrség legfontosabb feladata az elkövetkező hónapokban. Az Európai Unió soros elnökségével járó több száz rendezvény biztosítása. Szó szerint ezt mondta, nekik ez a legfontosabb. (A videó a beszéd vége előtt véget ér. A további részletek az EchoTV⁸⁵ és a BarikádTV felvételei alapján.⁸⁶)

(...)

Sokan attól is félnek, arról is tájékoztattak már, hogy történtek fenyegetések a helyi lakosok felé; hogyha elmennek a polgárőrök, akkor majd lesz aztán bosszúállás. Hát szeretném jelezni, hogy a haja szála se görbüljön itt senkinek, mert mi is visszajövünk! Ha kell, akkor kétszer ennyien! Ha kell, akkor meg háromszor ennyien!

(...)

Akit a csendőrség sem tart majd vissza és bűnözés útjára lép, hát azt el fogja kapni a csendőrség és mehet az önfenntartó börtönbe. Mert egy forintot sem fogunk áldozni a börtönök fönntartására, hanem az ott lévőknek maguknak kell megtermelniük a fenntartásuk költségeit.

(...)

A jelenlegi politika a munka, az oktatás világát, annak elkerülését teljes mértékben lehetővé teszi. A cigányság három utat járhat. Vagy segélyeken tengődik, vagy gyermekvállalásba menekül és ebből tartja fenn magát, vagy pedig bűnözni kezd. Ez a három út, amit a cigányság nagy része él. Az a dolgunk, és a Jobbiknak arra van programja, hogy ezt a három utat eltorlaszoljuk a cigányság előtt.

⁸⁵ <http://kuruc.info/r/35/75461/> Vona Gábor beszédének részlete (1:05)

⁸⁶ <http://www.youtube.com/watch?v=SH6p0PT1S88> Vona Gábor beszédének részletei (10:25)

(...)

Marad tehát a munka, az oktatás és a törvények betartása. Ennyi, nem kérünk sokat. De akinek nem tetszik, annak hagy idézzek egy klasszikust; el lehet menni. Eddig az Uniótól semmi jót nem kaptunk. Hát akkor legalább annyi hasznunk legyen az Unióból, hogy akinek nem tetszik az, hogy Magyarországon dolgozni kell, tanulni kell és be kell tartani a törvényeket, az keressen az Unióban magának másik országot, de ne Magyarországot! Köszönöm, hogy meghallgattak! Adjon az Isten (Bekiabálás: „Szébb jövőt!”)

3. sz. melléklet

A TASZ munkatársai által március 17-én Gyöngyöspatán rögzített panaszok egy része

Panaszos I.

Elmondja, hogy ő nem a cigánysoron lakik. 03.15-én 17.00 körül jött le a faluból a sor felé, mikor megállították az ún. polgárőrök és megfenyegették őt, a férjét és a sógorát. A rendőrök két három méterre álltak tőlük, tanúi voltak az esetnek, hallották az atrocitást.

A "gárdisták" fekete egyenruhában voltak, Szebb Jövőért Polgárőrség felirattal, egy 22 év körüli, egy 40 és egy 45 év körüli ember, (felismernék őket) Közülük az egyik megfenyegette őket, hogy "Mit néztek büdös cigányok! Nézzél már magadra te rohadt cigány! Most legyetek kemények, most gyertek, ne ötven - hatvan éves öregasszonyokkal verekedjete! Nem mi leszünk akik elbánnak veletek, ma este jönni fognak azok, akik elbánnak veletek!"

Panaszos a történeteket jelezte a mellettük álló rendőrnek, aki erre azt válaszolta, hogy se nem lát, se nem hall. Majd később, mikor a panaszos felháborodottan kikérte ezt magának, a rendőr ráripakodott, hogy "Takarodjál innen lefele!"

Egy másik alkalommal az otthonában tartózkodott, a 3 éves kislánya kint játszott az udvaron. Az arra járó "polgárőrök" ráordítottak a gyermekre, hogy: "Takarodjál befele, mert megbaszom a szádát!"

03. 16-án a gyógyszertárba menet útközben két rendkívül nagytestű, két méter körüli magasságú fekete és terepszínű ruhás ember követték őt és a sógornőjét, ostor volt az oldalukra akasztva. Olyan közelségből követték őket, hogy a tarkójukon érezték a lehelletüket. Egymás között beszélgetett a két fekete ruhás, hogy "Itt mennek a retkek."

Panaszos II.

Egy alkalommal 03.13-án a boltban szeretett volna már a pénztárhoz menni fizetni, amikor egy Szebb Jövőért feliratú ruhás ember szorosán elé állt, testükkel össze is ütköztek, az ember a mozgásban akadályozta őt. Kérésére a boltos sem lépett fel, szótlánul hagyta az esetet, mi több úgy nyilatkozott, hogy "Ott kell állniuk, ez a dolguk, ha Gyöngyösre bementek a Tesco-ba, ott is vannak őrök."

03.10-én a utca ... szám alatti háznál az udvarban tartózkodtak többen, öt-hat asszony. Csak asszonyok. A panaszos a két éves kislányával volt. Beszélgettek. Már korábban is láttak arra járkálni négy személyt ostorral, egyiküknél balta vagy fokos is volt, vélhetően a Betyársereg tagjai.

Mikor az udvaron nevetgéltek az asszonyok, újra megjelent a három férfi és egy nő az előző csapatból, és rájuk ordibáltak: "Mit hangoskodtok itt rohadt patkányok, takarodjatok befele, ki a f...om kíváncsi rátok." A panaszos válaszolt neki: "Miért maga van fellázadva, mikor maga jött a falunkba, maguk terrorizálnak minket." Ekkor

ez a ... nevű magából kikelve odarohant a kapuhoz - két lépésnyi távolságra tőlük elővette a baltát és az ostort: "Te büdös retkes cigány a kurva anyádat! Megöllek! A vele lévő nő lefogta és elrángatta, azonban még két alkalommal újra a kapuhoz rohant, fajtalanul beszélt, gyilkossággal fenyegetőzött, ekkor a vele lévő férfiak is lefogták, azonban újra kiszabadította magát és azt üvöltötte: "„Rohadt cigányok a véretekéből fogom felépíteni -nem kifesteni az új házamat ide a cigánysorra!"

A panaszos visszaszólt: "Csak baltával és ostorral mer asszonyokra támadni?", ekkor a ... nevű azt ordította: "Van nekem puskám, fejbe lölek, te rohadt cigány! A baltával a panaszos felé sújtott, a panaszos és a kezében tartott két éves kislánya fejétől pár centire. A panaszos azóta nem mer egyedül kimenni a házból. Az ügynek tanúi vannak.

Kihívták a mentőt és a rendőrséget. A rendőrök több, mint egy óra múlva jöttek ki, a mentősök pedig lerakták a telefont egyszerűen.

Fél óra múltán újra megjelentek ugyanazok a személyek a telepen és provokálták tovább az embereket.

Panaszos III.

Öt gyermekét iskolába el kell kísérnie, mert anyyira félnek. Többször látták a fekete ruhás, félelmet keltő személyeket iskolába, óvodába menet, akik többször nevettek is rajtuk. Amikor óvodába kísérte a gyerekeket, egy gárdista kinézetű, 40 év körüli férfi rájuk ordított, (artikulátlanul az arcukba üvöltött) kb. egy hete. Tanúk vannak. Rendőrnek jelezték szóban, hogy panaszt kívánnak tenni. A rendőr közölte, elég egy panaszos, egy személy menjen csak panaszt tenni. Véleménye szerint az ő panasz nem került rögzítésre.

Minden éjszaka bevilágítottak a lakásukba, ezért azóta anyósánál laknak, mert félnek, ott legalább be lehet sötétíteni. Hallották, hogy a sötétben a házuk közelében énekelnek, dobognak a lábukkal, lámpákkal világítanak. Az egész család retteg, gyerekek nem mernek kimenni, félelmükben bepisilnek a mai napig (a 12 éves is).

A tüntetés idején el is hagyták a falut, a gyerekek igazolatlanul hiányoztak ezért az iskolából.

Panaszos IV.

A panaszos felesége terhes volt, 35 hetes. Március 4-én a boltba ment vásárolni. A boltban ott voltak a "gárdisták". Mikor hazaindult, fekete ruhás maszkos alakok követni kezdték, a nyakába lihegtek, rasszista kifejezéseket használtak. A sarkon másik negyven egyenruhás állt. Megrémült és hazasietett, a stressztől beindult a szülés, még mielőtt kiért volna a mentő, megszült otthon. Április 8-ra volt kiírva. A koraszülött kórházban van, állapotát stabilizálják. Éjjelente nem tudtak aludni, hajnali kettőig, mert addig mászkáltak a házak előtt az egyenruhások. Korábban is voltak pszichés problémái, gyógyszert szedett, állapota a történetek miatt romlott. A terhesség problémamentes volt, járt terhesgondozásra, minden vizsgálat rendben volt.

Koraszülés veszélye nem állt fent. A többi gyermek is fél, alig mernek iskolába menni, a 16 éves lányuk olyan lelkiállapotba került, hogy már az iskolai pszichológus vizsgálta. Nem merik a törökszentmiklósi iskolába elengedni.

Panaszt tettek telefonon a gyöngyösi rkp-on. Rendőrök kijöttek személyesen, jegyzőkönyvet vettek fel, ebből másolatot nem kaptak.

A baba válságos állapotban, Gyöngyösről egy pesti kórházba szállították.

Panaszos V.

...utca ... szám alatt volt az édesanyjánál, amikor egy férfi baltával a mellényében a kertjükbe jött, közel a bejáratához és azzal fenyegette őket, hogy "A véretek fog folyni, azzal lesz kifestve a ház, haljatok meg mert cigányok vagytok!" A ház lépcsőjén nokedlit evő édesapjának ez a férfi ezt követően úgy az állához verte a tányért, hogy az kettétörött.

Rendőröknek elmondták, de azok nem vették fel a feljelentést, csak közölték, hogy majd gyakrabban jönnek erre.

Kisfia két hétig nem ment iskolába félelemből, egy hét ebből nincs leigazolva. Azzal jött haza a gyerek, hogy "Meg fogunk halni!".

Panaszos VI.

Lányát elküldte a boltba, utána csaptak az ostorral. Remegve, sírva jött haza, azóta lelkibeteg, elköltöztek a nővéréhez, annyira félnek. 15-én rengeteg gárdistát láttak. Szébb Jövőért feliratú, Horogkeresztes, halálfejes ruhát viselő személyeket is láttak, illetve horogkeresztes tetoválást. Meg olyan is volt rájuk írva, hogy "Ne bántsd a magyart, mert pórul jársz!"

Panaszos VII.

Kisebbik testvére azzal jött haza, hogy az igazgató azzal fenyegette meg őket, hogy vér fog folyni, ha nem maradnak csendben (hangoskodtak az osztályban a gyerekek). A gyerekek egy része nem is mer iskolába menni. Az anyuka másnap bement, de az igazgató nem volt hajlandó beszélni vele.

03. 15-én este hétkor hangoskodtak a házuk előtt harmincan, reflektorokkal az ablakukba világítottak.

Szintén 15-én a boltban hallotta, hogy a gárdisták azt beszélnek, hogy "Kb. ötszáz cigány otthon most alszik, most kellene rájuk gyújtani a házakat!"

Baltások fenyegették, hogy meghalsz, bűdös cigány. Bem utcában állt a járdán, amikor jöttek baltákkal és feléjük, feléje is suhintottak.

4. sz. melléklet: Gyöngyöspatát megelőző és követő cigányellenes vidéki akciók, felvonulások

2007. december 9, Tatárszentgyörgy <http://index.hu/belfold/gar071209/>

„Úgy tudják, az egész ügy is azzal kezdődött, hogy ellopták a faluban élő gárdista egyik disznáját.” Atrocitás nem történt, 3-400 gárdista vonult fel.

2007. december 14, Kerepes <http://index.hu/belfold/1214krpss/>

“Atrocitás nélkül ért véget a fáklyás felvonulás Kerepesen, ahol kb. 150-en tiltakoztak az iskolába járó, erőszakos tanulók magatartása ellen. Bár a felszólalók kényesen ügyeltek arra, hogy ne cigányozzanak, a felvonulóknak a "cigánybűnözésből" volt elegük, amivel szemben tehetetlenek a hatóságok. A településen ellentüntetést is tartottak a szélsőséges szervezetek és a cigányok iskolából való kizárása ellen. Az eseményt végül magánemberként, de egyenruhában, parancsszavakra a Magyar Gárda emberei biztosították.”

2008. április 14, Nyírkáta <http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/itthon/nyirkatan-vonult-fel-a-magyar-garda.html>

„A demonstráció kiváltó oka az volt, hogy a településen, kedden egy autós elütött egy, a kocsija elé féktávolságon belül kifutó 3 éves gyereket, akinek roma származású szülei és hozzátartozói bántalmazták a sofőrt és utasát, aki könnyű sérüléseket szenvedett.” „...több százan vonultak végig Nyírkáta főutcáján a Magyar Gárda, a Nemzeti Őrsereg, valamint a Jobbik Szabolcs és Hajdú megyei tagjai közül...”

2008. április 27, Vásárosnamény <http://index.hu/belfold/hirek/350882/>

„a cigánybűnözés" ellen tiltakoztak, miután a beregi kisvárosban még április 19-én rablógyilkosság áldozata lett otthonában egy 69 éves férfi.” „A Magyar Gárda tagjai közül 122-en, míg a Nemzeti Őrseregtől 68 egyenruhás vonult végig Vásárosnamény főutcáján”

2008. május 14, Apátfalva

http://www.delmagyar.hu/mako_hirek/apatfalvi_taps_es_futty_a_gardanak/2057112/

„Az egyenruhások azért demonstráltak, mert egy roma asszony megvert egy dadát”
„A dada tagadja, hogy megpofozta volna a nő kisfiát az óvodában.”

2008. június Galgagyörk

http://index.hu/belfold/2011/03/30/balhes_helyeken_kemenyitettek_be_a_sorozatgyilkosok/

“(…)megjelent a faluban a Magyar Gárda, hogy segítsen egy család elköltöztetésében. Az eset előzményei nem teljesen világosak, különféle beszámolók különféleképpen értékelték a történetet, annyi azonban biztosnak látszik, hogy P. László és felesége telkén álló kisebb ingatlanban lakott egy cigány család, akikkel hosszú ideje tartó viszály alakult ki, részben az ingatlan használata, részben egy szerelmi ügy miatt. A viszály odáig fajult, hogy a kis házban élő egyik cigány fiú megütötte az ingatlan tulajdonosát, aki szerint ezen kívül is többször is megfenyegették őt és feleségét, de senkitől sem kaptak segítséget. A férfi végül a Magyar Gárdát hívta, melynek tagjai éjszaka rátámadtak a cigány családra. Másnap P. Zsolt és felesége elköltöztek, a költözést a Magyar Gárda biztosította, az esetnek pedig komoly médiavisszhangja lett.”

2008. június 13, Pátka <http://www.origo.hu/itthon/20080614-a-garda-reszvetelelevel-tartottak-falugyulest-patkan.html>

„A mintegy háromszáz helyi lakos részvételével tartott falugyűlésen Fűri József, a rendezvényt összehívó civil szervezet elnöke arról beszélt, hogy a faluban a polgárőrök által elkövetett cigányok házai elleni Molotov-koktélos támadás, annak a következménye, hogy a cigányok egy csoportja nem tartja be az együttélés szabályait.” A Magyar Gárda mintegy 120-130 tagja vett részt a felvonuláson.

2008. június 21, Fadd <http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/itthon/felvonult-faddon-a-magyar-garda.html>

„A Tolna megyei Faddon néhány száz ember, köztük mintegy százötven gárdista, és negyven nemzeti érzelmű motoros jelent meg a Magyar Gárda felvonulásán.” „A rendre kommandósok vigyáztak.”

2008. július 10, Pácín <http://index.hu/belfold/pacin0710/>

„Nem sokon múlt, hogy nem történt komolyabb összetűzés, amikor a Bodroglői Napok ünnepségére hirtelen bemasíroztak a gárdisták. Érkezésük csak az ott lévő cigányok számára volt meglepetés, a rendőrség és mindenki más is tudta, hogy jönnek.” „A gárdistákat a falu MIÉP-es polgármestere hívta meg, hogy részt vegyenek a történelmi vármegyék zászlóinak ünnepi menetén. A félkatonai szervezet részvétele nem volt meghirdetve, és a műsorfüzetben sincs megemlítve.”

2008. július 20, Szikszó <http://index.hu/belfold/sziksz/>

„Egyszerre demonstráltak romák és a Magyar Gárda tagjai vasárnap délután a Borsod-Abaúj Zemplén megyei Szikszón. A két tábor nem engedte egymás közelébe a rendőrség, körülbelül 20-30 méteres sáv választotta el őket. Kolompár Orbán, az Országos Cigány Önkormányzat (OCÖ) elnöke a helyszínen tartott sajtótájékoztatóján azt mondta: a Magyar Gárda politikai ámokfutást végez, amelyet a politikai haszonszerzés vezényel. "Ezek az emberek hívásra mennek településről településre, és a Fideszhez közelálló polgármesterek, alpolgármesterek, képviselők hívják meg őket" - jelentette ki.”

2008. augusztus 2, Pusztagegres

http://hirszerzo.hu/belfold/74766_a_roma_tobbseg_miatt_autokkal_vonult_fel_a

„A pénteki tagtoborzót kiplakátozó Gárda-tagot múlt héten felpofozta egy helyi cigány férfi, így a rendezvény felvonulássá nőtt. A környékbeli településekről érkező romák többször annyian voltak, mint a gárdisták.” „A pusztagegresi tagtoborzót a múlt héten hirdette meg a Gárda, plakátragasztás közben azonban a dunaújvárosi szakasz parancsnokát megpofozta egy helybeli roma férfi. Ezért a Magyar Gárda úgy döntött, hogy felvonul és koszorúz is pénteken, hogy felhívja a figyelmet a roma bűnözésre.” „A gárdisták az első és második világháború áldozatainak állított emlékművet koszorúzták meg. A koszorúzást hangos füttyszóval, kiabálással próbálták megzavarni a romák. A rendőrök sorfállal állták el az útjukat, majd az úttest két szélére terelték őket, hogy a gárdisták autóikkal visszamehessenek a futballpályára. Ezután kezdődött meg a tagtoborzás.”

2008. november 28, Kiskunlacháza

<http://www.origo.hu/itthon/20081128-eroszak-elleni-faklyas-felvonulas-kiskunlachazan.html>

„Háromezer ember vett részt a múlt vasárnap meggyilkolt 14 éves lány emlékére rendezett faklyás felvonuláson Kiskunlacházán. Bár az elkövető kiléte még ismeretlen, a polgármester szerint elég volt Kiskunlacházán a roma erőszakból. A tüntetésen a Magyar Gárda és a Góy motorosok is megjelentek.” „A művelődési háznál tartott rendezvényen az MTI tudósítói szerint Répás József polgármester mondott beszédet, aki megjegyezte, hogy hónapok óta gyengül a közbiztonság a településen: tavasszal egy kislányt próbáltak meg elrabolni, gyakoriak a betörések és a lopások, ezért az idős emberek félnek otthonaikban. Bár még nem lehet tudni, ki követte el a bűncselekményt, a polgármester így fogalmazott: "Kiskunlacházán elég volt a roma erőszakból!".”

2009. január 24., Iván

http://www.nyugatmagyar.hu/soproni_hirek/ivan_rendbontas_nelkul_ert_veget_a_gar_da_demonstracioja/2085123/

„Szombaton délelőtt 11 órakor a temetőnél találkoztak a Magyar Gárda tagjai Ivánban, azon a felvonuláson, melynek részleteit és körülményeit még pénteken este 7 óra után is vitatták. (Mint ismeretes, a megyei bíróság végül demonstrációra és a beszédek megtartására adott engedélyt a Magyar Gárdának, vonulásra nem.)”

2009. március 1, Sarkad

http://www.hirado.hu/Hirek/2009/03/01/12/Sarkadon_demonstralt_a.aspx

„A közbiztonság javítása érdekében demonstrált a Magyar Gárda vasárnap Sarkadon. A Jobbik Békés megyei szervezetével közös demonstráción mintegy háromszázan vettek részt. A településen az utóbbi időben megszorodtak az egyik nagyáruházban elkövetett bűncselekmények, és ez adott okot a sarkadi tüntetésre.”

2009. április 5, Ózd

http://index.hu/belfold/2009/04/05/ket_tuntetes_ozdon/

„Ózdon a Magyar Gárda a cigányok miatt demonstrált, a romák a gárda miatt. Az előbbi vezetői rendet szeretnének, az utóbbiak munkát, és hogy ne kelljen félniük.”

2009. május 10, Kétegyháza, (ide nem találtam cikket)

2009. augusztus 29. Somberek, (ide nem találtam cikket)

2009. szeptember 17, Ercsi (ide is csak jobbikos forrást találtam)

2009. szeptember 26, Kiskunlacháza

<http://www.origo.hu/itthon/20090928-nem-avatkozott-kozbe-a-rendorseg-a-magyar-garda-kiskunlachazai-demonstraciojan.html>

„A rendőrség szerint nem követett el jogsértést az a mintegy 300, a felosztatott Magyar Gárda egyenruhájába öltözött ember, akik vasárnap vettek részt egy kiskunlacházai jobbikos tüntetésen. Korábban a rendőrség több gárdistarendezvényt is betiltott vagy felosztatott, több ember ellen eljárást indított. Most azonban úgy látták, nem valósult meg minden feltétel.” A gárda az erőszak ellen vonult fel.

2011. február 3. Lak

<http://nepszava.com/2011/02/magyarország/ismetlodik-a-tatarszentgyorgyi-szindroma.html>

A Jobbik a tatárszentgyörgyi esethez hasonlóan újra romák lakta településen demonstrált a "cigánybűnözés" ellen. Tatárszentgyörgyön a Jobbik Magyar Gárdája vonult fel, később halálos támadás következett be a faluban. Most a Magyar Gárdát sírták vissza, és fenyegető rasszista vonulást tartottak a faluban.

2011. április 2. Hejőszalonta

<http://www.origo.hu/itthon/20110402-a-jobbik-demonstracioja-hejoszalontan.html>

Jobbik demonstráció. "A tüntetők azért mentek a Borsod megyei Hejőszalontára, mert ott március 23-án meggyilkoltak egy asszonyt - írta a Független Hírügynökség. Egyes információk szerint a támadók roma származásúak voltak. Az MTI szerint a Jobbik felszólalói azt követelték a kormánytól, hogy "járjon le az a két hét", amit a rendteremtésre ígért a kabinet, mert a "sokadik gyilkosság köthető cigányokhoz". A Jobbik képviselői azt is követelték, hogy a rendőrség kezdjen statisztikát vezetni a bűnelkövetők etnikai hovatartozásáról."

2011. április 20. Magyarbánhegyes

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=417818>

"A politikus (Samu Tamás Gergő jobbikos országgyűlési képviselő) elmondta, hogy a rendezvény kapcsán nem beszéltek a romákról, bár szerinte bizonyíthatóan van cigánybűnözés. Megjegyezte, hogy a "csavargó fajt" az emberi társadalom hasznos tagjaivá kell nevelni. Emellett azt hangsúlyozta, hogy mielőbb a csendőrség felállítására és a rendőrség reformjára van szükség."

5. sz. melléklet: További részletek a Gárda ítéletből (Fővárosi Ítéltábla)

“(…)

Az alperes arra helyesen hivatkozott, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata szerint a véleménynyilvánítás szabadsága a demokratikus társadalom egyik alapköve, a társadalmi fejlődés és az egyén önmegvalósításának egyik alapvető feltétele. Ez a szabadság nem csupán a kedvező fogadtatású vagy közömbös információkat és eszméket illeti meg, hanem azokat is, amelyek sértőek, megütközést keltőek vagy zavaróak, mert a tolerancia és a nyitottság követelménye nélkül nincs demokratikus társadalom (Vajnai-Magyarország ügy). A politikai szónoklatokkal és a közérdekű vitákkal kapcsolatban e jog korlátozására csak szűk körben van lehetőség. A véleménynyilvánítási jog ezért kiterjed a gyűlölködő kijelentésekre is mindaddig, amíg nem alkalmasak erőszak szítására (ld. Sürek és Özdemir-Törökország ügy, Karatas-Törökország ügy, Oberschlick-Ausztria ügy, Nilsen és Johnsen-Norvégia ügy ítéletei).

A véleménynyilvánítás szabadsága magában foglalja az eszmék kifejezésének szabadságát az öltözködés (pl. egyenruha viselése) útján, valamint jelképek, szimbólumok használatával is. Egyes szimbólumok használatát az Emberi Jogok Európai Bírósága még akkor is elfogadhatónak tartotta, amikor az adott szimbólum olyan rendszerhez kapcsolódott, amelynek felidézése kellemetlen érzéseket kelt az áldozatokban; a strasbourgi bíróság szerint ugyanis ezek az ellenérzések önmagukban reális, ésszerű félelemként nem definiálhatók (Vajnai-Magyarország ügy). A gyülekezési jog gyakorlása során elhangzott szónoklatokat a fenti elvek alapján kell megítélni. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a menetelés, nyilvános felvonulás jogát – a résztvevőkre és a szervezőkre kiterjedően – a gyülekezési jog szintén garantálja.

Mindezekből követően az alperes érvelése annyiban helytálló, hogy önmagában a Magyar Gárda rendezvényein elhangzott szónoklatok tartalma, vagy önmagában az egyenruha használata, illetve az alakzatban vonulás, a vezényszavak, speciális köszöntések elhangzása a véleménynyilvánítási és egyesülési jog gyakorlásába való beavatkozást nem feltétlenül indokolja.

Téved azonban az alperes, amikor úgy véli, hogy mindezeket a körülményeket önmagukban és nem a tényleges megvalósulásuknak megfelelően, azok összességében kell megítélni. Ez utóbbi esetben pedig azt a kumulatív hatást kell minősíteni, amit a véleménynyilvánítás és a gyülekezési joggyakorlás konkrét megvalósulása kiváltott.

(…)

Az ítéletábra különös jelentőséget tulajdonított az alperesi rendezvények helyszínei tudatos kiválasztásának: a kis lélekszámú, romák által is lakott településeken ugyanis az alperes által megnevezett célnak megfelelően a közbiztonságot érintő, így az ún. „cigánybűnözéssel” kapcsolatos kérdések demokratikus megvitatására nem, hanem kizárólag a szónoklatokban kifejeződő üzenetek célba juttatására, valamint a gárdistáknak a helyi lakossághoz viszonyított jelentős létszámára figyelemmel az ún. magyar áldozatok megvédésére való képességének bizonyítására kerülhetett sor. Az alperes tehát egy általa fontosnak tartott társadalmi problémát nem demokratikus fórumon, párbeszéd keretében vitatott meg – egyesületi célkitűzéseinek megfelelően –, hanem egy félkatonai jellegű erődemonstráció keretében a saját véleményét deklarálta.

(...)

Kétségtelen tény ugyanakkor, hogy a per tárgyává tett rendezvények alkalmával erőszakos cselekményekre ténylegesen nem került sor, de az elsőfokú bíróság által rögzített tényállásban részletesen bemutatott, és a fentiekben az ítéletábra által is körülírt releváns tények, körülmények folytán, a valamennyi helyszínen nyilvánvalóan jelenlevő ún. foglyul ejtett közönségre is figyelemmel az erőszak közvetlen, egyéni jogok sérelmével is fenyegető veszélye fennállt.

(...)

Önmagában az erőszak tényleges hiányából a nagyszámú rendőri jelenlét mellett az erőszak veszélyének hiányára következtetni nem lehet. Ez utóbbi fennálltának realitását igazolja, hogy a Tatárszentgyörgyre tervezett rendezvény 2007. november 29-i bejelentésében (az iratok közé csatolva 1/F/11. szám alatt) a Gytv. 5. § a) pontja szerinti szervező, K. R. maga is az esemény jellegére tekintettel rendőri biztosítást kért, holott a gyülekezési jogról szóló törvény 11. § (1) bekezdése értelmében a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik.

Ugyancsak az erőszak veszélyére utal az alperes törvényes képviselőjének a 40. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata, melyben előadta: ha a rendezvényeken az Országos Cigány Önkormányzat elnöke megjelenik, mindig kialakul valamilyen konfliktus, egyben felszólította K. O-t a rendezvényeiktől való távolmaradásra. Márpedig az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata a véleménynyilvánítás szabadságát illetően éppen azon alapul, hogy a demokrácia lényege az egymástól eltérő nézetek és programok békés vitájában van: erre figyelemmel az esetleges ellentüntetést a tüntetővel azonos védelemben részesíti. Az alperesi megnyilvánulásokról ezzel szemben az derül ki, hogy a Magyar Gárda rendezvényei – az erőszak reális veszélye nélkül – nem tűrik el az ellentüntetést.

Nyilvánvalóan nem segíti a közbiztonsággal kapcsolatos problémák megoldását az a magatartás, amely bár lehet, hogy közvetve vitát indít el, de helyben – ahol az alperesi álláspont szerint is a legnagyobb feszültségek jelentkeznek – nem a konfliktusok megoldásának irányába hat, hanem azokat kifejezetten gerjeszti. Ez egyben azt is jelenti, hogy az alperes rendezvényei közvetlenül és ténylegesen a demokrácia lényegéhez tartozó *közrendet és köznyugalmat támadják*. Ez utóbbiak a demokrácia olyan, csak a közösség szintjén értelmezhető értékei, amelyek sérelme mások – a Római Egyezmény 5. Cikke szerint ugyancsak védendő – *biztonsághoz és szabadsághoz való jogát sérti*. A községeknek a gyűléseken közvetlenül rész venni nem kívánó, de azokat megfélemlítve mégis elszenvedni kénytelen lakói nem csupán kellemetlen érzelmeiknek voltak kitéve, hanem szabadságuk ténylegesen is sérült.

(...)

Összegezve tehát kimondható, hogy az alperes tevékenysége folytán – az elsőfokú bíróság álláspontjával szemben – nem a kisebbségek közösség szintjén értelmezendő emberi méltósághoz fűződő személyiségi joga sérült, hiszen e jogok csak természetes személyt illethetnek, közösségeket nem; továbbá az emberi méltóságában megsértett személy önrendelkezési joga folytán egy ilyen sérelem csak az igényt érvényesítő természetes személy által indított perben lenne vizsgálendő.

A közrend és köznyugalom ezzel szemben olyan, csak a közösség szintjén értelmezhető értékek, amelyekbe beletartozik minden érintettnek, így a rendezvények helyszínén tartózkodó természetes személyeknek a Római Egyezmény 5. Cikkében védett biztonsághoz és szabadsághoz való joga. Ez pedig az erőszak akárcsak közvetett, de reális veszélye esetén sérül, ami adott esetben megállapítható.

Helyesen rögzítette az elsőfokú bíróság azt is, hogy a rendezvények idején elhangzott szónoklatok, így különösen D. I. volt főkapitány sárbogárdi beszéde a zsidó népcsoporttal szembeni fajgyűlölő megnyilvánulás volt, de a faddi és tatárszentgyörgyi szónoklatok is számos, a cigányságra vonatkozó kirekesztő megnyilvánulást tartalmaztak. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata szerint a véleménynyilvánítási szabadságnak a Római Egyezmény 10. Cikke szerinti védelme pedig az ilyen véleményekre nem terjed ki, mert ezek a Római Egyezmény értékei elleni támadást jelentenek (ld. KPD-Németország ügy, Glimmerverband, Hegenbeek – Hollandia ügy, Jersild-Dánia ügy).

Megjegyzi az ítélőtábla, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében rögzített demokratikus jogállam elvére figyelemmel az alkotmányos értékek védelmét célzó keretekbe a rasszista, kirekesztő megnyilvánulások szintén nem férnek be.”

6. sz. melléklet: a Gyöngyösi Rendőrkapitányság válasza
adatigénylésünkre

2011.MAJ.02 14:30 03 31 4197

GYÖNGYÖS RK.

#2436 P.001 /001



RENĐŐRKAPITÁNYSÁG GYÖNGYÖS

3200 Gyöngyös, Róbert Károly út 21/1.
PF.: 72.
Tel.: (37) 312-551

Száma: 10030- 100/184-2 /2011. ált.

Dr. Dénes Balázs úrnak
Társaság a Szabadságjogokért elnöke

Budapest, 1084, Víg út 28. I/3.

Tisztelt Elnök Úr !

Megkeresése alapján tájékoztatom, hogy Gyöngyöspatán 2011. március 01. óta a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjaival szemben nem indult sem szabálysértési, sem büntető eljárás.

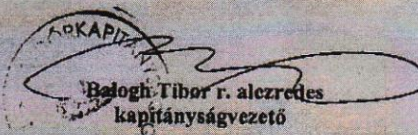
A Véderő tagjaival szemben összesen 16 esetben indult szabálysértési eljárás, ebből 8 esetben az igazolás megtagadása, 8 esetben garázdaság szabálysértése miatt.

Arról, hogy a betyársereg tagjaival szemben hány eljárás indult vagy van folyamatban nem tudok pontos információval szolgálni, tekintettel arra, hogy a betyárseregről nincs tagnyilvántartásunk.

Feltételezhetően a betyársereghez köthető személyekkel szemben egy ügyben folytatunk büntetőeljárást, és egy – szintén feltehetően - a betyársereghez köthető személlyel szemben éltünk feljelentéssel magánlaksértés szabálysértése miatt.

Gyöngyös, 2011. május 02.

Tisztelettel:


Balogh Tibor r. alezredes
kapitányságvezető