



A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2019. január 28. napján – tárgyalás tartása nélkül – meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt indult szabálysértési eljárásban

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

eljárás alá vont személlyel szemben a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 01807/464-5/2018.szabs. számú, 2018. június 7. napján kelt határozatát alkként változtatja meg, hogy az eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

A szabálysértési hatóság a rendelkező rész szerinti határozatával megállapította, hogy [REDACTED] eljárás alá vont személy megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 21. § (6) bekezdésében foglaltakat, és ezzel elkövette a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § szerint minősülő a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, amely miatt 30.000,- forint pénzbírsággal sújtotta.

A szabálysértési hatóság által a kifogással támadott határozatban megállapított történeti tényállás szerint [REDACTED] eljárás alá vont személy 2018. március 15. napján 20 óra 29 perckor a Budapest VII. kerület, Rákóczi út 11. szám előtti kijelölt gyalogos-átkelőhelyen a forgalomirányító fényjelző készülék szabad jelzésére megkezdte az úttesten való áthaladást, azonban azt a jelzőlámpa tilos jelzésre váltása előtt nem fejezte be, helyette az úttesten megállt, azt nem hagyta el, mely cselekményével akadályozta a gépjárműforgalmat. Az eljárás alá vont személy a szabálysértés megszüntetésére vonatkozó rendőri felszólításnak nem tett eleget, így vele szemben rendőri intézkedésre került sor.

[REDACTED] eljárás alá vont személy – jogi képviselője útján – a szabálysértési hatóság határozata ellen – vitatva annak megalapozottságát – a törvényes határidőn belül kifogást terjesztett elő. Előadta, hogy 2018. március 15-én a Nemzeti Múzeum előtt lezajlott, a Gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, szabályosan bejelentett demonstráción vett részt, amelynek befejeződését követően többedmagával továbbvonult. Előadta, hogy nem egyedül, hanem a vonuló tömeg

részeként tartózkodott az úttesten és általában a helyszínen, valamint nem hallott rendőri felszólítást arra vonatkozóan, hogy hagyja el a helyszínt.

Kifogásában hivatkozott az Alkotmánybíróság, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára, kiemelve, hogy amennyiben a demonstrálók nem hajtanak végre erőszakos cselekményeket, fontos, hogy a hatóságok bizonyos fokú türelmet tanúsítsanak a békés célú gyülekezéssel szemben annak érdekében, hogy a gyülekezési szabadságot ne fosszák meg lényegi tartalmától.

Az eljárás alá vont személy elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan a pénzbírság figyelmeztetésre történő enyhítését, harmadlagosan a pénzbírság mértékének csökkentését kérte.

A kifogás alapján a szabálysértési hatóság – visszavonási, módosítási jogával nem élve – az ügy iratait a Szabs. tv. 106. § (2) bekezdése alapján az illetékességgel rendelkező helyi bírósághoz felterjesztette.

A Szabs. tv. 110. § (1) bekezdése értelmében a bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását, vagy ha a bíróság tárgyalás tartását szükségesnek tartja. A bíróság nem köteles tárgyalást tartani, ha az iratok alapján azt állapítja meg, hogy a kifogás alapos és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az elkövető javára meghaladja.

Az eljárás alá vont személy beadványában kifejezetten kérte, hogy a bíróság kifogását tárgyaláson bírálja el, azonban a bíróság figyelemmel a Szabs. tv. 110. § (1) bekezdésében foglaltakra, az ügyet tárgyalás tartása nélkül, az iratok alapján bírálta el.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a bíróság – a feljelentéssel szemben – a következő tényállást állapította meg:

██████████ eljárás alá vont személy a cselekmény elkövetését megelőző két éven belül szabálysértés elkövetése miatt nem volt elmarasztalva.

██████████ eljárás alá vont személy 2018. március 15. napján 20 óra 29 perckor a Budapest VII. kerület, Rákóczi út 11. szám előtt található kijelölt gyalogos-átkelőhelyen, egy spontán demonstrációt folytató csoport tagjaként, a forgalomirányító fényjelző készülék szabad jelzésére megkezdte az úttesten való áthaladást, azonban azt a jelzőlámpa tilos jelzésre váltása előtt nem tudta befejezni, tekintettel arra, hogy a rendőri biztosítás mellett vonuló csoport elől haladó néhány tagja megakasztotta a csoport vonulását.

A bíróság a tényállást az eljárás alá vont személy vallomása, a rendőri jelentés, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartó és a szabálysértési előéleti adatok, valamint a rendelkezésre álló egyéb okirati bizonyítékok és a cselekményt rögzítő kamerafelvétel alapján állapította meg.

██████████ eljárás alá vont személy az alapeljárás során történt meghallgatása alkalmával nem ismerte el a terhére rótt szabálysértés elkövetését. Védekezésül előadta, hogy ő abban a tudatban volt, hogy a rendőrök biztosítják a vonulást. Rendőri felszólítást nem érzékelt, nem hallott egyáltalán. Ha hallotta volna, hogy felszólítják a társaságot, akkor távozott volna a helyszínről. Kérésre válaszolva elismerte, hogy a helyszínen tartózkodott és a gyalogos-átkelőhelyen megállt, de nem gondolta volna, hogy egy tüntetés során ezt nem teheti meg. Előadta, hogy álláspontja szerint nem követett el szabálysértést, mivel tüntetésen volt és a vonulásukat biztosították a rendőrök.

A okirati bizonyítékként értékelte a 01000/52091/2018.id. számú rendőri jelentést, mely a cselekmény helyének, idejének és az intézkedés körülményeinek leírását tartalmazza.

A bíróság további bizonyítékként értékelte a szabálysértési hatóság által az iratokhoz csatolt kamerafelvételt, melyen látható, amint a Rákóczi úton az Astoria irányából a Blaha Lujza tér irányába, rendőri biztosítás mellett vonuló tömeg a Rákóczi út és a Síp utca kereszteződésében található gyalogos-átkelőhelyen a fényjelző készülék szabad jelzésére – szintén rendőri biztosítás mellett – megkezdte az áthaladást, majd a vonulás a tömeg elején haladó személy cipőfűző kötése miatt megtorpant. Ezt követően rendőri sorfal veszi körbe a kijelölt gyalogos-átkelőhelyen tartózkodó személyeket, közben a fényjelző készülék tilos jelzésre vált. A kamerafelvételen, tekintettel arra, hogy az hangot nem rögzített, az úttest elhagyására szóló rendőri felszólítás nem hallható, arra utaló magatartás nem látható. A kamerafelvételen a vonuló tömeg látható, az eljárás alá vont személy azon nem beazonosítható.

A Szabs. tv. 116. § (1) bekezdése alapján a bíróság a szabálysértési hatóság határozatát akkor változtatja meg, ha a kifogásban olyan új tényt állítanak, vagy olyan új bizonyítékra hivatkoznak, amelyeket a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozat meghozatala során nem ismert, illetve ha a szabálysértési hatóság jogszabályt helytelenül alkalmazott, egyébként a határozatot hatályban tartja.

A kifogás alapos.

A KRESZ 21. § (6) bekezdése alapján a gyalogos az úttestre akkor léphet, ha meggyőződött annak veszélytelenségéről. Az úttestre váratlanul nem léphet, köteles az úttesten késedelem nélkül átmenni és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a járművek vezetőit megzavarhatja, vagy megfélemlítheti.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok, így különösen a cselekményt rögzítő kamerafelvétel alapján nem látta kétséget kizáróan bizonyítottanak, hogy az eljárás alá vont személy a terhére rótt szabálysértést elkövette.

Az eljárás alá vont személy – a vallomása és a kamerafelvétel tanúsága szerint - a szabad jelzésre kezdte meg az áthaladást, nem lépett váratlanul az úttestre, nem egyedül, hanem a vonuló tömeg részeként volt az úttesten és általában a helyszínen.

A demonstráció rendőri biztosítás mellett zajlott, a kamerafelvételen látható, hogy a tömeg végig rendőri biztosítás, sorfal mellett haladt, és amint az első személy a zöld jelzés mellett a gyalogátkelőhelyre lépett, a rendőr sorfal végig az átkelőhely mellett állt és a motoros rendőrök is megjelentek mellettük. Ezek alapján a közúti forgalom semmiképpen nem tudott volna áthaladni a kereszteződésen, függetlenül attól, hogy a demonstráció tömeg a jelzőlámpa tilos jelzésére a zebrán maradt. Maga a rendőri biztosítás is akadályozta tehát a kereszteződés forgalmát.

A kamerafelvétel alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a rendőrség felkészült volt, azonnal tudtak reagálni a tüntetők magatartására, az eljárás alá vont személy is látta a rendőri készséget, mely felthette benne azt a meggyőződést, hogy a demonstrációt a rendőrség biztosítja.

A bíróság megállapította, hogy sem a rendőri jelentésben, sem a rendelkezésre álló egyéb okiratokban nincs adat arra vonatkozóan, hogy a tilos jelzés ellenére a gyalogos-átkelőhelyen tartózkodó eljárás alá vont személyt a rendőrök felszólították volna, hogy hagyja el az átkelőhelyet.

és ő ennek nem tett volna eleget, így a cselekmény jogellenessége nem bizonyítható kétséget kizáró módon.

Itt hivatkozik a bíróság a KRESZ 21. § (7) bekezdésében foglaltakra, arra, hogy a kijelölt gyalogos átkelőhelyen áthaladó gyalogosnak a járművekkel szemben elsőbbsége van – ez pedig azt jelenti, hogy a gyalogos a szabad jelzés teljes időtartama alatt tartózkodhat a gyalogos átkelőhelyen, mégpedig úgy, hogy elsőbbségi helyzetben van a közlekedés többi résztvevőjével szemben.

A bíróság a fentiek alapján nem tudott kétséget kizáró módon megállapítást tenni arra, hogy az eljárás alá vont személy megsértette volna a KRESZ 21. § (6) bekezdésében foglaltakat és ezzel elkövette volna a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, ezért a Szabs. tv. 83. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján – bizonyítottság hiányában – megszüntette az eljárást.

A végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése zárja ki, a végzés a Szabs. tv. 138. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghozatala napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2019. január 28.



dr. Markó-Papp Ágnes s.k.
bírószági titkár

A végzés a meghozatala napján jogerőre emelkedett.



A kiadmány hiteléül
Tisztviselők: _____

dr. Markó-Papp Ágnes s.k.
bírószági titkár