



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

5.K.32009/15

- Az ügy száma:** Kfv.III.37.999/2016/3.
- A tanács tagjai:** dr. Kovács András a tanács elnöke
dr. Kovács Ákos előadó bíró
dr. Fekete Ildikó bíró
- A felperes:** dr. Szabó Gábor József
- A felperes képviselője:** dr. Fazakas Zoltán József
- Az alperes:** Budapest Rendőr-főkapitányság
(1139 Budapest, Teve u. 4-6.)
- Az alperes képviselője:** dr. Vécsey Tamás jogtanácsos
- A per tárgya:** közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
5.K.27.009/2015/14.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.27.009/2015/14. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 30.000 (harmincezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint szervező 2014. december 7-én hosszabb időszakot érintve a Budapest V. kerületi Kossuth téren tartandó rendezvényre tett bejelentést az illetékes hatóságnál a

- gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6. §-a alapján. Az érintett időszakon belüli időpontra és a helyszínre esett egy nemzetközi állami esemény. Emiatt a Terrorelhárítási Központ személy és létesítménybiztosítási intézkedés keretében 2015. február 2-án 0:00 órától 18:00 óráig elrendelte ugyanennek a területnek a lezárását.
- [2] A lezárásról szóló határozat a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 46. §-a (1) bekezdésének a) és d) pontjaira utalt. E határozat ellen benyújtott jogorvoslat tárgyában az eljárás elutasító döntéssel jogerősen lezárult. A lezárást foganatosító alperes a területen tartott tárgyakat elszállíttatta, az ott tartózkodó személyek eltávoztak.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes a Gytv. 14. § (3) bekezdése alapján keresetet nyújtott be a bíróságon, kérve annak megállapítását, hogy a rendezvény felosztatására a kellő indokok mérlegelésének hiányában, aránytalanul került sor. Előadta, hogy a rendezvény felosztatására csak a Gytv. szerinti okok fennállta esetén kerülhet sor, ha az intézkedés szükségességéről és arányosságáról a rendőrség meggyőződött. A tárgyi ügyben ilyen ok nem állt fenn.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozva, hogy a rendezvény korlátozása csak időleges volt, ezért nem tekinthető felosztatásnak.

Az elsőfokú ítélet

- [5] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében a keresetet elutasította.
- [6] Indokolása szerint az ügyben rendezvény felosztatására került sor, mely rendőri intézkedés jogszerű volt. A jogszerűség a Gytv. 2. § (3) bekezdésének értelmezésével volt megállapítható, ami kimondja, hogy a gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt, vagy bűncselekményre való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével. A tárgyi ügyben a felosztatás alapján a fent idézet jogszabályhely utolsó fordulata volt, mivel a nemzetközi állami esemény érdekében történt a gyülekezés korlátozása.
- [7] Az ügybeni tényállás alapján az volt megállapítható, hogy nem a rendezvény megtiltására, hanem jogszerű határozat alapján foganatosított felosztatására került sor. A Gytv. 14. § (3) bekezdése szerinti felosztatás ellen benyújtott kereset elbírálása során a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűsége, mely nem a per tárgya, nem volt vizsgálható, az ellen külön jogorvoslatnak volt helye. Mivel a felperes panasza e másik jogorvoslati eljárás során nem vezetett eredményre, ezért az osztatás jogalapjának törvényessége nem vitatható.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését, és a határozatot hozó szerv új eljárásra kötelezését, másodlagosan pedig az ítélet hatályon kívül helyezése mellett a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.
- [9] Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a rendezvény felosztatása csak akkor lett volna jogszerű, ha az alperes megállapítja a Gytv. 2. § (3) bekezdésében foglalt bármelyik előírás sérelmét. Ilyen megállapításra ugyanakkor az alperes részéről nem került sor. Jogszabály nem ad lehetőséget egy másik szerv intézkedése alapján felosztatás elrendelésére. A felülvizsgálati kérelemben kifejtett álláspont szerint az Rtv. 46. § (1) bekezdésének d) pontja alapján elrendelt személy- és létesítménybiztosítási intézkedés nem vonhatja automatikusan maga után azt, hogy ne lehetne gyülekezni a lezárt területen. Abból a körülményből, hogy a TEK intézkedése jogszerű volt, nem következik az alperes felosztatási kötelezettsége, mert ilyen

Kfv.III.37.999/2016/3.

intézkedés meghozatala előtt a hatóságnak mérlegelnie kellett volna, hogy az intézkedést olyan módon is végrehajthatja-e, hogy a felosztatásnál enyhébb korlátozásokat alkalmaz. Jogszabálysértésként a Gytv. 14. §-át jelölte meg.

- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [12] A Kúriának az ügyben abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy egy gyülekezési jog gyakorlásán alapuló rendezvény megtartása megakadályozását célzó rendőri intézkedés tekinthető-e egy más szerv által hozott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés végrehajtásának. A Kúria álláspontja szerint a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűsége és a rendezvény Gytv. szerinti felosztatásának jogalapja – az alábbiak szerint – elkülönült vizsgálatot igénylő kérdések.
- [13] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében kifejtette, hogy a közigazgatási bíróság a Gytv. 14. § (3) bekezdése szerinti perben köteles vizsgálni a felosztatás jogszerűségét, azonban ez nem azt jelenti, hogy ebben a perben más eljárásra tartozó kérdésekben is jogosult dönteni, hiszen más szerv hatáskörét nem vonhatja el. A TEK intézkedéssel kapcsolatos jogorvoslati rendszert az Rtv. 9. fejezete határozza meg. Amennyiben a rendőri intézkedést az ügyfél panasszal támadja, de panasza nem vezet eredményre, úgy az alapján tett intézkedést jogszerűnek kell tekinteni. A Kúria e körben egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a Gytv. 14. § (3) bekezdése alapján folyó eljárásban a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűsége nem vizsgálható, azonban ebből nem következik szükségszerűen a rendezvény felosztatásának jogszerűsége.
- [14] A Gytv. 2. §-ának (3) bekezdése, valamint 14. §-ának (1) bekezdése tételesen felsorolja azokat az eseteket, amelyek lehetőséget adnak az alperes számára a rendezvény felosztatására. Ezek közül jelen ügyben csak az az eset állhat fenn, illetve annak az esetnek a fennállása vizsgálendő, hogy mások jogainak és szabadságának sérelmével jár-e önmagában egy meghatározott helyszínen való tartózkodás. Az eljáró bíróság pusztán a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűsége alapján ezt fennállónak fogadta el, anélkül hogy vizsgálta volna a gyülekezési jog felosztatás általi korlátozásának szükségességét és arányosságát. A személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogszerűségétől azonban független kérdés az, hogy a véleménynyilvánítás jogához szorosan kapcsolódó gyülekezési jog felosztatáson keresztüli korlátozása valóban szükséges-e az intézkedés céljainak megvalósulásához, azzal arányos-e, vagy megvalósítható az intézkedés szerinti cél az alapjog kisebb fokú korlátozása mellett is.
- [15] Mint az iratokhoz csatolt Terrorelhárítási Központ határozatának indokolásából is kitűnik, a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. tvr. 26. és 29. cikkében foglalt kötelezettség teljesítéséről van szó, melyben foglaltak értelmében a kérdéses helyszín csak a területre belépők fokozott ellenőrzésével, a belépés és a bent tartózkodás korlátozásával biztosítható. A határozat szövegéből megállapítható, hogy nem kizárt fokozott ellenőrzés után a belépés, és bent tartózkodás. A közigazgatási és munkaügyi bíróság eltérő jogi álláspontja miatt nem folytatott le vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy a fentiek tükrében szükséges és arányos volt-e a rendezvény felosztatása, jóllehet az alperes határozatának jogszerűségét, vagy jogszerűtlenségét ennek a kérdésnek az eldöntése, valamint dönti el, hogy meghatározott korlátokkal való belépés és ott tartózkodás járt volna-e a védett személy jogainak és szabadságának sérelmével. Megjegyzi a Kúria, hogy a vizsgálódáskor nem elegendő annak csak feltételezés szintjén való megfogalmazása, hogy ezáltal sérült volna más joga és

Kfv.III.37.999/2016/3.

szabadsága.

- [16] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [17] A megismételt eljárás lefolytatása után a közigazgatási és munkaügyi bíróság köteles állást foglalni a fent körülírt kérdésekben.

Záró rész

- [18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [19] A Pp. 275. § (5) bekezdése értelmében a Kúria csak a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségek összegét állapította meg, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság köteles dönteni.

Budapest, 2017. április 25.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

