

Tisztelt Ítéltábla!

Alulírott, [...], II. rendű alperes képviselője, meghatalmazott jogi képviselőm útján, a Budapest Környéki Törvényszék 2012. augusztus 16. napján, 25.P.23.317/2012/5. számon meghozott ítélete ellen

### **fellebbezéssel**

élek. Kérem, hogy az Ítéltábla a sajtó-helyreigazításra és a perköltségek viselésére kötelező elsőfokú ítéletet változtassa meg akként, hogy a felperes kereseti kérelmét utasítsa el és őt kötelezze a perköltségek viselésére. Fellebbezésem indokai a következők:

Az elsőfokú ítélet annak a felperes által kifogásolt mondatnak a helyreigazítására kötelezte az alpereseket, mely szerint: „Újabb gesztust tett a fideszes vezetés a szélsőjobboldali politikának – ezúttal Újpesten.” A bíróság a kereseti kérelem elbírálása érdekében megvizsgálta, hogy tényállításról van-e szó vagy véleményről, és arra jutott, hogy tényállításról, méghozzá valótlán tényállításról. Ez az anyagi jogi alapja a helyreigazításra kötelezésnek. Csakhogy annak értékelésében, hogy a fenti mondat tényállítás vagy vélemény, a bíróság tévedett. A cikk egészének helyes értelmezése arra a következtetésre vezet, hogy a kifogásolt mondat véleményt tartalmaz, nem tényt állít. Az ítélet indokolása szerint a bíróság úgy jutott arra a következtetésre, hogy a szóban forgó mondatot tényállításként értelmezze, hogy a cikket, amiben a mondat szerepelt, a maga egészében vizsgálta, annak egymással összetartozó részeit a maguk összességében értékelte. De ha a bíróság valóban a PK. 12. számú állásfoglalása szerint járt volna el, akkor éppen ellentétes eredményre kellett volna jutnia.

A mondatot tartalmazó cikk (*A zsidó egyházközség tiltakozik „Holokauszt-tagadó” díszpolgár Újpesten*, [www.napibudapest.hu](http://www.napibudapest.hu), 2012. július 2., 21:18) a kerületi önkormányzatnak a díszpolgárok megválasztásáról szól: egyrészt az eljárás lefolytatásáról és eredményéről tudósít, másrészt pedig kommentálja a történeteket, csípős véleményt fűz hozzájuk. Tehát valóban tartalmaz tényállításokat a cikk (az újságíró a friss díszpolgárok közül két személyt megnevez; egyikük múltbéli tevékenységét feleleveníti; idézi az egyházközség képviselőjének szavait, stb.) A cikk lényege azonban nem a tények közlése, hanem a hozzájuk fűzött kommentár, vélemény, reakció ismertetése. Az egyházközség képviselőjének sincs jó véleménye az önkormányzat döntéséről, a szerzőnek még kevésbé. A szerző lesújtó véleményét sűríti magába a szóban forgó mondat. Továbbá, a lesújtó vélemény egyedül a cikkben említett személy, nem pedig a lefolytatott eljárás érvényessége kapcsán fogalmazódik meg.

Álláspontom szerint a bíróságnak már a kereseti kérelem olvastán meg kellett volna állapítania, hogy a helyreigazító közlemény szövege ellentmondásos, amennyiben a kifogásolt közlés nem a helyreigazításban kért állítás tagadása. A helyreigazító közlemény szövege szerint a „valóság ezzel szemben az, hogy a nevezett díszpolgárt önkormányzati rendeletben

meghatározott módon, a leírt szabályokat betartva, társadalmi támogatottsággal, demokratikusan választották meg címére”. Az újságcikk azonban ezen állítások egyikét sem tagadja (ezért irreleváns az a felperesi bizonyítás, ami a választás törvényességét, az eljárás formális jogi kritériumoknak való megfelelését, illetve a jelöltek társadalmi támogatottságát célozza). Sőt, inkább tényként kezeli azt, hogy az önkormányzati díszpolgár-választási eljárás törvényesen lezajlott, és adottnak veszi annak eredményét: ennek okán foglalkozik a cikk az egyik díszpolgár múltjával, és szólaltatja meg az egyházközség képviselőjét. Ha úgy állna a helyzet, ahogyan a felperes állítja, nevezetesen a cikk az eljárás törvényességét kérdőjelezné meg, akkor nem is volna értelme a döntés tartalmával kapcsolatos politikai vélemény kifejtésének – akkor maga a törvénytelenység volna az, ami az újságíró tollhegyére kívánczogna (és mivel az valóban tényállítás volna, azzal kapcsolatban valóban volna is helye helyreigazítási kérelemnek, illetve a valóság bizonyításának). A helyzet azonban úgy áll, hogy a szerző éppen azért tud ilyen sarkos politikai véleményt megfogalmazni, mert a jelen esetben nem az eljárás törvényessége a kérdés, hanem az önkormányzat politikai döntése.

Tisztelt Ítélető Tábla! Mivel a felperes által kifogásolt mondat nem valótlan tényt állt, hanem politikai véleményt fogalmaz meg, nincs helye sajtó-helyreigazításnak. A véleménynyilvánítás szabadsága az Alkotmánybíróság és Emberi Jogok Európai Bírósága töretlen gyakorlata szerint kiemelt védelmet élvez, melynek korlátait szűken kell értelmezni. Az önkormányzat, és annak képviselője, a polgármester, közszereplő. A közszereplőkkel kapcsolatos kritikának a határai még szélesebbek, mint az átlagemberrel szemben megfogalmazott vélemények, mert a közszereplők tevékenységét érintő politikai véleménynyilvánítás szabadsága a demokrácia, a demokratikus közvélemény sarokköve.

Mіндеzekre tekintettel kérem, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet változtassa meg akként, hogy a felperes keresetét jogalap hiányában utasítsa el, és marasztalja őt a perköltségek viselésében!

Budapest, 2012. szeptember 18.

[...]

képv.: