



A KÚRIA ELNÖKE
2017.El.IV.H.4. szám

Dr. Szabó Máté Úrnak
a Társaság a Szabadságjogokért
szakmai igazgatójának

E-mail: tasz@tasz.hu

Tárgy: Közérdekű adat megismerése

Tisztelt Igazgató Úr!

A Kúriához 2017. február 17-én érkezett közérdekű adat megismerésére irányuló kérelme alapján a következőkről tájékoztatom:

1.) A Kúrián – miképpen Magyarország valamennyi bíróságán – biztosított a félnek a törvényes bírójához való joga azáltal, hogy az ügyében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 8-9. §-ai alapján a Kúria elnöke a tárgyévet megelőző év december 10. napjáig – a bírói tanács és a kollégiumok véleményének ismeretében – meghatározza az ügyelosztási rendet. A Kúria Polgári Kollégiumának 2017. évi ügyelosztási rendje szerint a személyiségi jogi pereket a P.IV. tanács tárgyalja (ugyanaz az ügyelosztási szabály vonatkozott a 2016. évre is).

A Kúria honlapján is közzétett ügyelosztási rend szerint a P.IV. tanács tagjai dr. Mészáros Mátyás és dr. Baka András tanácselnökök, valamint dr. Kovács Zsuzsanna, Böszörményiné dr. Kovács Katalin és dr. Pataki Árpád bírók. A bírók közül Böszörményiné dr. Kovács Katalin 2017. február 1-jén tanácselnöki megbízást kapott.

A P.IV. tanács igazgatási szempontból ún. nagytanácsi struktúrában működik. Ítélező tevékenységét viszont a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) szabályai szerint háromfős – kivételesen: a törvényben meghatározott feltételek mellett ötfős – ítélkező tanácsban végzi. Ebből következően a megkeresésével érintett Pfv.IV.21.274/2016. számú ügy gyakorlatilag automatikusan került a P.IV. tanácsra kiosztásra.

2.) A Polgári Kollégium által véleményezett ügyelosztási rend – a Kúria többéves gyakorlatának megfelelően – tartalmazza azt is, hogy a nagytanácsokban ki látja el az adminisztratív feladatokat. Az adott tanácsot illetően ezt a feladatot a két tanácselnök felváltva végzi. A konkrét esetben dr. Baka András tanácselnök volt az, aki intézkedett az ügy tárgyalásra való előkészítéséről, így a tárgyalási határnap kitűzéséről. A Kúria gyakorlatában az adminisztratív feladatokat ellátó tanácselnök ilyenkor a Bszi. 10-11. §-aiban foglalt szempontok szerint meghatározza a konkrét ügyben ítélkező tanács összetételét. Ezt a

tárgyalásra szóló kitűző végzésen feltünteteti és utasítása alapján a tanács összetétele bejegyzésre kerül a Bírósági Integrált Informatikai Rendszerbe (BIIR) is. Ez azt jelenti, hogy a felvilágosítás adására jogosultak – köztük mindenekelőtt maguk a felek – bármikor tájékozódhatnak a tanács összetételéről. Ilyen formában nyilvánosan megismerhető volt, hogy az Ön által megjelölt ügyben kitűzött tárgyaláson a tanács elnöke dr. Mészáros Mátyás kúriai tanácselnök, a tanács tagjai Böszörményiné dr. Kovács Katalin kúriai bíró mint előadó bíró és dr. Kovács Zsuzsanna kúriai bíró lesznek. Ez később sem változott, így az ügyben az említett összetételű tanács tartott tárgyalást 2017. február 8-án.

3.) Miután a Pfv.IV.21.274/2016. számú ügyben kihirdetett ítélet szóbeli indokolásáról tudomást szereztem, 2017. február 13-án 2017.El.II.A.31. szám alatt elrendeltem a szóbeli indokolással kapcsolatos események kivizsgálását. Ezzel a feladattal a Polgári Kollégium vezetőjét bízom meg.

A vizsgálatot a Polgári Kollégium vezetőjének jogkörében a kollégiumvezető-helyettes lefolytatta.

4.) A vizsgálati jelentés tartalmazza az ügy bemutatását, a 2017. február 8-i tárgyalási napra való felkészülés folyamatának és az egész tárgyalási nap menetének leírását. A rendelkező részt perrendszerűen írásba foglalták. A tanács elnöke az írásba foglalt rendelkező részt (kisítéletet) szabályszerűen kihirdette.

Vitathatatlan tény, hogy a Kúriának a jogerős ítéletet hatályában fenntartó rendelkezéséhez kapcsolódó szóbeli indokolás az alperes igazoltatási és szabálysértési gyakorlatát érintő kereseti kérelem körében a rendelkező résztől eltért.

A tanács az 1/2012. számú elnöki utasítás alapján az elvi jelentőségű ügyről a Kúria internetes honlapján sajtóközleményt tett közzé, amelynek a végén utalt az indokolásbeli tévedésre.

5.) A vizsgálat eredményeként az érintett tanácselnökkel szemben nem került sor olyan intézkedésre, amelyről a munkáltatói jogkör gyakorlójaként a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 148. § (2) bekezdése alapján közérdekből tájékoztatást adhatok.

6.) A sajtó részéről a Kúriát az ügygel kapcsolatban az MTI és az InfoRádió kereste meg írásban, míg a HVG folyóirat telefonon érdeklődött. A Kúria az Ön beadványa vizsgálatának lezáratáig a sajtómegkeresésekre nem adott érdemi választ.

Kérem a tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2017. február 28.

Üdvözlettel:

