

Tisztelt Nyíregyházi Törvényszék!

..... (született: ..., lakcím:, anyja neve:) **felperes** meghatalmazott jogi képviselőjeként **Orosz Mihály Zoltán**, Érpatak Község polgármestere (cím:) **I. rendű és Érpatak Község Önkormányzata** (cím:4245, Érpatak, Béke út 28) **II. rendű alperesek** ellen a Ptk. 84.§-a alapján az alábbi

k e r e s e t i k é r e l m e t

terjesztem a tisztelt törvényszék elé:

- 1. Kérem, hogy a tisztelt törvényszék állapítsa meg, hogy alperesek közvetlen hátrányos megkülönböztetésben részesítették felperest azzal, hogy egy nyilvános önkormányzati rendezvényről I. r. alperes II. r. alperes képviseletében eljárva felperest vélt világnézeti meggyőződése, illetve politikai véleménye alapján kiutasította és ehhez a rendőrség segítségét is igénybe vette, ezáltal alperesek egyenlő bánásmódhoz való jogában, ezzel összefüggésben gondolat- és lelkiismereti szabadságában és szabad véleménynyilvánításhoz való jogában, mint személyhez fűződő jogaiban sértették felperest (Ptk. 84.§ (1) a)).**
- 2. Kérem, hogy a tisztelt törvényszék állapítsa meg továbbá, hogy I. r. alperes azon magatartásával, hogy II. r. alperest képviselve felperest vélt világnézeti meggyőződése, illetve politikai véleménye alapján egy nyilvános önkormányzati rendezvényről hangos szidalmazás közepette kiutasította, majd felheccelt személyekből álló fáklyás felvonulást vezetett a felperes háza elé, alperesek zaklatást is megvalósítottak felperessel szemben (Ptk. 84.§ (1) a) pont), ezáltal alperesek egyenlő bánásmódhoz való jogában, valamint ezzel összefüggésben magánélete tisztelőben tartásához való jogában mint személyhez fűződő jogaiban sértették felperest.**
- 3. Kérem, hogy a tisztelt törvényszék tiltsa el alpereseket a további jogsértésektől (Ptk. 84.§ (1) b)).**
- 4. Kérem, hogy a tisztelt bíróság kötelezze az alpereseket, hogy az alábbi nyilatkozatokkal adjanak elégtételt felperesnek, és hogy e nyilatkozatuknak biztosítsanak megfelelő nyilvánosságot (Ptk. 84.§ (1) c) pont).**

I. r. alperes tekintetében: „Alulírott Orosz Mihály Zoltán, Érpatak polgármestere 2013. február 9. napján az ún. becsület napi megemlékezésen hátrányosan megkülönböztettem Érpatak egyik lakóját,-t azzal, hogy a nyilvános, bárki által látogatható önkormányzati rendezvényről – az önkormányzat nevében, polgármesterként eljárva – vélt, vagy valós világnézeti meggyőződése, illetve politikai véleménye miatt a rendezvényről kiutasítottam, és ehhez a rendőrség segítségét is igénybe vettem. E magatartásommal megsértettem a rám vonatkozó,-ral szemben alkalmazandó egyenlő bánásmód követelményét, így nevezettet személyhez fűződő jogában sértettem.

Fenti magatartásommal, valamint azzal, hogy később felheccelt személyekből álló fáklyás felvonulást vezettem lakhelye elé, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény szerinti zaklatást is megvalósítottam, ezáltal nevezettet szintén az egyenlő bánásmódhoz, valamint ezzel összefüggésben a magánélete tiszteltben tartásához, mint személyhez fűződő jogaiban sértettem.”

II. r. alperes tekintetében: „Érpatak Község Önkormányzata tudatja a község lakosságával, hogy az önkormányzat, illetve az önkormányzat nevében eljáró Orosz Mihály Zoltán polgármester 2013. február 9. napján az ún. becsület napi megemlékezésen hátrányosan megkülönböztette Érpatak egyik lakóját,-t azzal, hogy a nyilvános, bárki által látogatható önkormányzati rendezvényről vélt, vagy valós világnézeti meggyőződése, illetve politikai véleménye miatt a rendezvényről kiutasította, és ehhez a rendőrség segítségét is igénybe vette. Érpatak Község önkormányzata ezzel megsértette a rá vonatkozó,-ral szemben alkalmazandó egyenlő bánásmód követelményét, így nevezettet személyhez fűződő jogában sértette.

A polgármester fenti magatartásával, valamint azzal, hogy a polgármester később felheccelt személyekből álló fáklyás felvonulást vezetett lakhelye elé, Érpatak Község önkormányzata az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény szerinti zaklatást is megvalósította, ezáltal nevezettet szintén az egyenlő bánásmódhoz, valamint ezzel összefüggésben magánélete tiszteltben tartásához, mint személyhez fűződő jogaiban sértette.”

5. Kérem, hogy a tisztelt törvényszék alpereseket marasztalja a felmerült perköltségekben.

A kereseti kérelem 4. pontja tekintetében megfelelő nyilvánosságnak tartom, ha alperesek saját nevükben és költségükön, Érpatak községben 400 példányban,

lehetőleg minden háztartáshoz eljuttatva, írásban, továbbá a község honlapján közlik a település lakosságával a bíróság által előírt szövegű közleményt, melynek részleteit a keresetlevél II. és III. pontjai képezik.

I. Az Érpataki modell

Orosz Mihály Zoltán, Érpatak Község polgármestere sajátos, „Érpataki modellnek” nevezett rendszert vezetett be az általa irányított községben. A modell lényege a rend, „mert a rend az a szilárd és nélkülözhetetlen alap, melyen múlik minden egyéb fejlesztés hatékonysága és sikere a közösség és az egyén boldogulása szempontjából egyaránt. (...)A legfontosabb szempont, ami alapján megkülönböztetjük a közösség egyes tagjait, az nem a faji vagy társadalmi rangbeli vagy politikai hovatartozásbeli különbség, hanem a következő: a konkrét tevékenysége során a közösség szempontjából építő, vagy romboló tevékenységet folytat-e az adott személy! Az építő szándékú embereket minden rendelkezésre álló eszközzel támogatjuk és szövetségesnek tekintjük, a romboló tevékenységet folytatókat ellenségnek tekintjük és ellenük harcot kezdünk.¹” Magyarul: a modell a közösséget két részre osztja, építőkre és rombolókra. Az építőket Orosz Mihály Zoltán szerint segíteni, míg a rombolókat akadályozni kell. A rombolók elleni harc lényege az, hogy velük szemben minden lehetséges módon fel kell lépni, amíg a romboló meg nem változik, el nem költözik, vagy börtönbe nem kerül.² A rombolókat az ellenük folyó harc keretében az I. r. alperes szerint ún. „törvényszembesítési eljárás”³ alá kell vonni, amelynek lényege, hogy az élet minden területére kiterjedően megvizsgálják, hogy az adott személy betartja-e a törvényeket (I. r. alperesi fogalmazásban: a közösségi együttélés szabályait). Amikor pedig valamilyen szabály megsértésének jelei mutatkoznak egy-egy ilyen jellegű „eljárás” során, úgy „minden lehetséges eszközzel” fellépnek az adott személy ellen. A modell fontos eleme a kommunikáció, melynek során I. r. alperes tájékoztatja a település lakosságát egyfelől az általa vallott nézetekről, másfelől pedig az általa a rombolókkal szemben folytatott harc során tett lépésekről, emellett pedig I. r. alperes országszerte rendszeresen lép fel különböző rendezvényeken az érpataki modell népszerűsítése érdekében, amely alkalmakkor saját, világról alkotott elképzeléseit is rendszeresen kifejti. I. r. alperes többször, több helyen kifejtett álláspontja szerint⁴ a liberalizmus, a liberális ideológia az, amely egyfajta mételyként züllesztve a közösséget kitermeli a „kiilleszkedett

¹ forrás: <http://www.erpatakimodell.hu/index.php/home> (1. sz. melléklet)

² forrás: Robbanáshoz vezethet az érpataki modell
http://index.hu/belfold/2011/08/17/robbanashoz_vezethet_az_erpataki_modell/ keretes írás (2. sz. melléklet)

³ forrás: <http://www.youtube.com/watch?v=qKX3hzenz6I> Orosz Mihály Zoltán 1. címen található a 3. sz. mellékletként csatolt DVD-n

⁴ amire a közelmúltban pl. Konyáron (link: <http://www.youtube.com/watch?v=3ysOuZVyLjQ>), valamint Miskolcon (link: <http://www.youtube.com/watch?v=ESV9WWUWFkc>) került sor (Orosz Mihály Zoltán 2. és Orosz Mihály Zoltán 3. címmel a 3. sz. mellékletként csatolt DVD-n)

rétegeket”, elállatiasítja az embereket, ezáltal megteremti azt a helyzetet, hogy közöttünk rombolók, emberi méltósággal nem bíró emberek élnek. Tehát alperes szerint a végső ellenség a liberalizmus, a rombolók elleni harc végső soron a liberálisok, a liberalizmus ellen folyik. Az I. r. alperes szóhasználatában mindezeknek megfelelően a liberális jelző egyfajta szitokszóként, negatív értelmet nyerő kifejezésként szerepel, a liberális politikai nézeteket valló emberek, a liberalizmus értékrendjét osztók pedig ennek megfelelően a közösséget romboló, vagy azt rombolni vágyó személyek. Nem világos ugyanakkor az I. r. alperes megnyilvánulásai alapján, hogy a liberalizmus alatt politikai beállítódást, politikai véleményt, vagy világnézeti meggyőződést ért-e.

II. Tényállás

II. r. alperes 2013. február 9. napján nyilvános ünnepséget rendezett a Buda várából 1945 telén az ostromgyűrűből kitörő magyar és német csapatok emlékére. A rendezvény nyilvános volt, arra egyrészt Érpatak főterén, másrészt a helyi iskola épületében, majd ezt követően a község utcáin került sor. (5. számú mellékletként csatolom a rendezvényt megelőzően Érpatakon terjesztett, valamint a község honlapján⁵ is megjelent szórólapot.)

A felperes újságíróval együtt a község általános iskolájában tartott rendezvényre érkezett és ott a közönség soraiban helyet foglaltak. I. r. alperes 17 óra körül érkezett meg, majd a felperest és-t a teremben felfedezve odament hozzájuk és az önkormányzat nevében távozásra szólította fel őket. I. r. alperes arra hivatkozott, hogy mivel szerinte a felperes és társa „kártékonyan állnak hozzá az önkormányzat munkájához”, valamint liberális nézeteik, illetve liberális mivoltuk miatt ők ott nem kívánatos személyek. (A 4. számú mellékletként csatolt DVD-n a Becsület napja 1. címet viselő felvétel⁶ készült a felszólításról, a Becsület napja 2. című felvételen⁷ 13:00-nál I. r. alperes „liberális bácsik” néven nevezi a felperest és-t, a Becsület napja 3. című felvételen⁸-t „liberális uszító újságíró” címmel illeti.) A felperes és társa ezen felhívásnak nem tettek eleget, békésen vártak a rendezvény kezdetére, mire I. r. alperes közölte, hogy szól a rendőrségnek. Később a rendőrség emberei meg is érkeztek, és a felperest és-t igazoltatás címén – I. r. alperes utasítására – a teremből kivezették. Ezt követően a felperes nem tért már vissza a rendezvényre, okkal feltételezve, hogy ott ismét nemkívánatos személynek minősülne, és újbóli kiveztetésére kerülne sor.

Később, még aznap, I. r. alperes vezetésével 20-30 fős, fáklyákat tartó tömeg vonult felperes otthona elé, és garázda magatartást folytattak (az ekkor készült

⁵ link: http://www.erpatak.hu/fajlok/Becsulet_Nap_2013_Erpatak.pdf

⁶ link: http://www.youtube.com/watch?v=0fNvhztM3Aw&feature=player_embedded#!

⁷ link: <http://www.youtube.com/watch?v=nEICaFkTCtA>

⁸ link: <http://www.youtube.com/watch?v=DyD06imcbyk>

felvétel⁹ – melyen ismét több alkalommal a „liberális” jelzővel illeti a polgármester a felperest – Becsület napja 4. címmel szerepel a mellékelt DVD-n). Az ekkor történtek miatt garázdaság szabálysértése miatt szabálysértési eljárás indult I. r. alperes ellen. (A korábbi évek során II. alperes nevében eljáró I. r. alperes kettő alkalommal tartott megemlékezést Érpatakon az ún. becsület napja alkalmából, mindkét alkalommal volt fáklyás felvonulás is, ám annak útvonala egy alkalommal sem érintette felperes lakcímét.)

III. Jogi értékelés

A kereset az alábbi jogszabályhelyeken alapul: Alaptörvény VI. Cikk (1), VII. Cikk (1), IX. Cikk (1), XV. Cikk (2), Ptk. 75.§ (1), 76.§ (1), 84.§; az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 4.§ b), 7.§, 8.§, 10.§ (1), 19.§, 20.§.

1. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 75. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani és e jogok a törvény védelme alatt állnak. A 76. § pedig akként rendelkezik, hogy a személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti különösen az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) 12. §-a alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti igények többek között személyiségi jogi perben érvényesíthetőek.

Az Ebktv. 1. §-a kimondja, hogy az egyenlő bánásmód követelménye alapján a Magyar Köztársaság területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben az Ebktv. rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni. Az Ebktv. 4.§ b) pontja szerint az egyenlő bánásmód követelményét a helyi önkormányzatok és azok szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során (a továbbiakban együtt: jogviszony) kötelesek megtartani. Az Ebktv. 4. §-ával összefüggésben született KGD2013.4 szerint pedig a polgármesternek nemcsak a közhatalmi jogkörének gyakorlása során történt eljárása és intézkedései tartozhatnak az egyenlő bánásmódról szóló törvény hatálya alá.

A hivatkozott KGD megállapítja továbbá, hogy „a polgármester jogosult továbbá ügynevezett protokolláris képviselő ellátására is, amely az Alkotmánybíróság 961/B/1993. AB számú határozat értelmében a polgármester közjogi képviselői jogai körébe vonható kérdés, amely felhatalmazza arra, hogy nem közhatalmi

⁹ link: <http://www.youtube.com/watch?v=ITKqSWc1Jwk&feature=youtu.be>

eljárásban, hanem rendszerint ünnepélyes állami vagy más közösségi rendezvényeken vegyen részt, lépjen fel. Maga személyében reprezentálja a helyi lakosságot a polgármester, mivel közvetlenül választják, ehhez képest amikor publikál, vagy felszólal egy demonstráción, magát az önkormányzatot képviseli. Ennek során az Ötv. által ráruházott feladatot látja el.”

Így a felperesi álláspont szerint **az Ebktv. hatálya egyértelműen kiterjed az I. r. alperesre is, mint a helyi önkormányzat szervére.** Tekintettel arra, hogy az I. r. alperes a II. r. alperes nevében és képviselőként lépett fel az önkormányzati rendezvényen és azt követően a fáklyás felvonuláson, álláspontom szerint a személyiségi jogsértésért mind I. r., mind II. r. alperes – mint az I. r. alperes tevékenységéért felelős szerv – felelősséggel tartozik.

2. Az Ebktv. 7. §-a szerint „**az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti** – különösen a III. fejezetben meghatározottak szerint – **a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.**” **Közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül** az Ebktv. 8. § i) pontja szerint az olyan rendelkezés (magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat), amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt vallási vagy világnézeti meggyőződése, míg j) pontja szerint politikai vagy más véleménye miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült, vagy részesülne. Az I. pontban kifejtettek alapján látható, hogy Orosz Mihály Zoltán I. r. alperes világméretű kitüntetés helyén szerepel a liberálisok elleni küzdelem. A II. pontban leírtak szerint egyértelműen megállapítható, hogy I. r. alperes a felperest azért minősítette a 2013. február 9. napján tartott önkormányzati rendezvényen-sal együtt nemkívánatos személynek, mert álláspontja szerint a felperes a liberálisok (itt szükséges visszautalni az I. pont végén tett megállapításra, miszerint nem világos, hogy ez alatt politikai véleményt, vagy világnézeti meggyőződést ért-e) csoportjához tartozik. Ezt többször ki is fejezi, „liberális bácsikként” hivatkozik a felperesre és a vele lévő újságíróra. Álláspontom szerint alperesek közvetlen hátrányos megkülönböztetésben (Ebktv. 8. §) részesítették felperest azzal, hogy I. r. alperes II. r. alperes képviselőként eljárva vélt világnézeti meggyőződése illetőleg politikai véleménye (Ebktv. 8. § i)és j) pontok) alapján nem engedte részt venni felperest az önkormányzat nyilvános, és emiatt bárki számára szabadon, megkötés nélkül látogatható rendezvényén, és ehhez még a rendőrség segítségét is igénybe vette. Egy nyilvános önkormányzati rendezvényről az annak megzavarása nélkül részt vevő személyeket ugyanis nem lehet jogszerűen kiutasítani még akkor sem, ha adott esetben a rendező önkormányzat polgármesteréhez, vagy akár a képviselőtestület többségéhez képest más politikai véleményt képviselnek.

Közvetlen hátrányos megkülönböztetésre hivatkozás esetén a felperesnek meg kell jelölnie azt az összehasonlítható helyzetben lévő csoportot, melyhez képest a hátrányos megkülönböztetést elszenvedte. Jelen esetben ez az összehasonlítható helyzetben lévő csoport a rendezvényen jelenlévő azon személyek csoportja, akik az I. r. alperes megítélése szerint nem tartoznak a liberálisok közé (gyakorlatilag a felperesen és-on kívül az összes jelenlévő személy).

3. Zaklatásnak minősül az Ebktv. 10. § (1) bekezdése szerint „az az emberi méltóságot sértő, szexuális vagy egyéb természetű magatartás, amely az érintett személynek a 8. §-ban meghatározott tulajdonságával függ össze, és célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszégyenítő vagy támadó környezet kialakítása.”

A fentiekben leírtak alapján látható, hogy azzal, hogy I. r. alperes II. r. alperes képviselőjében eljárva a cselekmény napján vissza-visszatérően liberálisnak titulálta, valamint a nyilvános önkormányzati rendezvényről kiutasította felperest, már elkezdte annak az ellenséges és támadó környezetnek a kialakítását, melyet felhasználva a rendezvényről való kivezetéséhez képest később, az aznapi fáklyás felvonulás során – a korábbi évekkel ellentétben – társaival együtt útba ejtette felperes otthonát és ott a csatolt DVD-n a Becsület napja 4. című videón látható magatartást folytatta. A zaklatással kapcsolatban fontos kiemelni, hogy már akkor is jogellenes, ha annak hatásaképpen ellenséges, támadó légkört alakul ki. A zaklatás tehát nem csak akkor valósul meg, ha a zaklató célja az ilyen légkör kialakítása, elegendő, ha emberi méltóságot sértő magatartásának hatására ellenséges, támadó, megalázó, megszégyenítő légkör alakul ki. Jelen esetben látható, hogy az alperesi magatartás hatására emberek egy egész csoportja vonult felperes házához, nem kétségesen azért, hogy az alperes által kialakított légkörnek megfelelően megfélemlítő magatartást tanúsítsanak felperesre és a vele ott tartózkodókra nézve. A jelen keresetlevélben leírt események után, 2013. március 13. napján a felperest egy általa nem ismert személy telefonon találkozóra hívta Érpatakra az egyik buszmegállóhoz, majd ott egy szintén ismeretlen személy megtámadta, 8 napon túl gyógyuló sérüléseket okozva neki.¹⁰ Az eset nyomán súlyos testi sértés büntetnének elkövetése miatt büntetőeljárás van folyamatban ismeretlen tettes ellen.

3. Az Ebktv. 19. §-a szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek kell valószínűsítene, hogy a) a jogsérelmet szenvedő személyt hátrány érte, és b) a jogsérelmet szenvedő személy a jogsértéskor – ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint – rendelkezett a törvény 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal (védett tulajdonság). Mindezek valószínűsítése esetén pedig a másik felet terheli annak bizonyítása, hogy a) a jogsérelmet szenvedett fél által valószínűsített

¹⁰ (6. sz. melléklet)

körülmények nem álltak fenn, vagy b) az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani. Az Ebktv. 7. § (2) bekezdés szerint nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét az olyan rendelkezés, amely a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos, és az olyan rendelkezés, amelynek tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van. Alperes azonban ilyen indokkal nem szolgált.

A hátrány valószínűsítése

A 384/4/2008. Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testületi állásfoglalás¹¹ értelmében „a jogsérelmet szenvedett félnek nem azt kell valószínűsítene, hogy a vele szembeni bánásmód valamely tételes jogi szabályba ütközött, hanem azt, hogy az neki valamilyen – hétköznapi értelemben vett – hátrányt okozott.”

Felperes számára nyilvánvalóan hátrányt jelentett, hogy nem vehetett részt egy nyilvános önkormányzati rendezvényen, amin rajta és újságírók kivül mindenki, aki akart, részt vehetett. Hátrányt jelentett továbbá, hogy az I. r. alperes polgármester nyilvánosan szidalmazta, majd az általa felheccelt tömeget a felperes háza elé vezette, ahol a tömeg az I. r. alperes vezetésével a felperessel és a vele együtt ott tartózkodó személyekkel, így-sal, valamint a felperes édesanyjával szemben megfélemlítő magatartást tanúsított. Álláspontom szerint e cselekménysor következményei különösebb okfejtést, magyarázatot nem igényelnek, hiszen nyilvánvalóan a felperes számára hétköznapi értelemben vett hátrányt jelentettek.

A védett tulajdonság valószínűsítése

A II. pont alatt, a történeti tényállásban részletesen előadtam bizonyítékaimat arra vonatkozóan, hogy I. r. alperes felperest vélt világnézeti meggyőződése, illetve vélt politikai véleménye miatt („liberális bácsinak” titulálva) részesítette közvetlen hátrányos megkülönböztetésben, illetve zaklatásban.

Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a fent idézett Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testületi állásfoglalás értelmében a hátrányt szenvedett félnek nem kell a hátrány és a védett tulajdonság közötti ok-okozati kapcsolatot bizonyítania, de még valószínűsítene sem. “Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése

¹¹ http://www.egyenlobanasmod.hu/tt/TTaf_200804 (7. sz. melléklet)

esetén indított polgári és közigazgatási eljárásokban érvényesülő kimentési bizonyítás célja, hogy kompenzálja az igényt érvényesítő bizonyítékokhoz való hozzájárása terén fennálló hátrányt. A jogszabályban előírt körülmények valószínűsítésén túlmenően **nem lehet az igényt érvényesítőre hárítani a hátrány és a védett tulajdonság közötti okozati összefüggés bizonyításának a terhét.** (...) Amennyiben a sérelmet szenvedett személy, vagy a közérdekű igényt érvényesítő a fentiek szerint eleget tesz valószínűsítési kötelezettségének, **az Ebktv. 19. §-a alapján mintegy vélelmezni kell az egyenlő bánásmód követelményének megsértését, mely vélelem a kimentési bizonyításban dönthető meg.**”

Lényeges továbbá annak kiemelése, hogy az egyenlő bánásmód megsértése szempontjából **nem kritérium, hogy az igényt érvényesítő ténylegesen rendelkezzen a védett tulajdonsággal, elegendő, ha a jogsértő fél a jogsértéskor vélelmezte az adott személy védett tulajdonságát** (jelen esetben világnézeti meggyőződését, politikai véleményét)

Álláspontom szerint az eddigiek alapján megállapítható tehát, hogy

- a) I. r. alperesre kiterjed az Ebktv. hatálya, ugyanakkor mivel I. r. alperes az egyenlő bánásmódot sértő magatartása során mindvégig a II. r. alperes képviselőjében lépett fel, ezért II. r. alperes jogi felelőssége is megállapítható a személyiségi jogsértésért;
- b) alperesek megsértették felperes személyhez fűződő jogát azzal, hogy megsértette az egyenlő bánásmód követelményét alperessel szemben, mindezt két különböző módon:
 - egyfelől az Ebktv. 8. §-a szerinti közvetlen hátrányos megkülönböztetésben részesítették felperest azzal, hogy mivel I. r. alperes véleménye szerint felperes a liberálisok (politikai, vagy világnézeti) csoportjához tartozik, a II. r. alperes képviselőjében megtiltotta felperes számára, hogy részt vegyen a mindenki számára nyilvános önkormányzati rendezvényen, majd onnan a rendőrség segítségével el is távolította;
 - másfelől alperesek az Ebktv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott zaklatást követték el felperessel szemben, amikor az I. r. alperes a II. r. alperes képviselőjében eljárva az I.r. alperes által negatív jelentéstartalommal felruházott, pejoratív értelemben használt „liberális” jelző felperesre vonatkozó vissza-visszatérő használatával, a felperes ilyen értelemben történő folyamatos szidalmazásával ellenséges, támadó környezetet alakított ki a rendezvényen résztvevő személyek körében a felperes irányában, majd ezt kihasználva az általa vezetett fáklyás felvonulás résztvevőivel felperes házához vonult és ott többedmagával a

felperest tovább szidalmazva megfélemlítő magatartást folytatott a felperessel szemben.

4. Álláspontom szerint a II. r. alperes képviselőjében eljáró I. r. alperes a tényállásban leírt magatartásaival az egyenlő bánásmóddhoz való joggal összefüggésben az alperesek a felperesnek az Alaptörvényben és az Emberi Jogok Európai Egyezményében garantált magánélethez, gondolat- és lelkiismereti szabadsághoz, valamint szabad véleménynyilvánításhoz fűződő alapvető jogait is megsértették, amely alapvető jogok (Alaptörvény VI. Cikk (1), VII. Cikk (1), IX. Cikk (1), XV. Cikk (2), EJEE 8, 9, 10 és 14. cikkek) érvényesítése végső soron az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt lehetséges, amennyiben a hazai jogorvoslatok nem nyújtanak kellő jogvédelmet.

A Nyíregyházi Törvényszék hatáskörét a Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontja, illetékességét a Pp. 29. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kérem, hogy a tárgyalást a jogi képviselő esetleges távolmaradása esetén is szíveskedjenek megtartani.

Kérem, hogy a Törvényszék hallgassa meg tanúként (cím:) és (cím:.....).

Kérem, hogy a Törvényszék biztosítson lehetőséget a keresetlevélhez mellékelte videofilmek levetítésére, illetőleg tájékoztassa a felperest, ha ennek technikai feltételeit a felperesnek kell biztosítania.

Budapest, 2013. szeptember 17.

Tisztelettel:

dr. Sánta Szabolcs Miklós
ügyvéd

Mellékletek:

1. sz. melléklet: az érpataki modellről
2. sz. melléklet: az Index cikke Robbanáshoz vezethet az érpataki modell címmel
3. és 4. sz. mellékletek: DVD-k
5. sz. melléklet: szórólap

6. sz. melléklet: című cikke
7. sz. melléklet: A 384/4/2008. Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testületi
állásfoglalás
8. sz. melléklet: ügyvédi meghatalmazás