

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.242/2017/2.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Hüttel Tivadar ügyvéd (1136 Budapest, Tátra utca 15/b.) által képviselt Juhász Péter (1 [REDACTED]) kérelmezőnek, a dr. Takács András jogi főelőadó által képviselt Budapest Rendőrfőkapitánya (1139 Budapest, Teve utca 4-6.) kérelmezett ellen, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 2017. március 12. napján kelt 01000/15454-3/2017.ült. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A bíróság kötelezi a kérelmezettet, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 5.000 (ötezer) forint eljárási költséget.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2017. március 10. napján bejelentést tett a 2017. március 15. napján 9.50 órától 11.30 óráig a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos utca - Astoria kereszteződésénél (a metrókijáratától 10 méterre a Kossuth Lajos utcában a páratlan oldalon), a Budapest VIII. kerület, Múzeum körút - Rákóczi út kereszteződésénél (a metrókijáratától 10 méterre a Rákóczi úton), a Budapest VIII. kerület, Kálvin téri aluljáróban (a 3-as metró kijáratával szemben) tartandó rendezvényre. A rendezvény céljaként kitelepítést jelölt meg, aláírásgyűjtés és sziposztás érdekében. Akként nyilatkozott, hogy a rendezvényen várhatóan helyszínenként 20-30 fő vesz részt, a rendezők létszáma 2-2 fő.

A kérelmezett 2017. március 12. napján kelt 01000/15454-3/2017.ült. számú határozatával a rendezvény bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta, mivel az a gyűlekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 2. § (3) bekezdése alapján mások jogainak és szabadságának, valamint Magyarország Alaptörvény 1) cikkében és a IX. cikk (5) bekezdésében foglaltak sérelmével járna (figyelemmel az Alkotmánybíróság 13/2016. (VII. 18.) AB határozatára.

Határozatának indokolásában megállapította, hogy a rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozik, és hivatkozott az 1966. december 16. napján elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 21. cikkére, illetőleg Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4. napján kelt Egyezmény 11. cikkére, a gyűlekezési jog tárgyában született alkotmánybírósági határozatokra, és kiemelte, hogy az Alkotmánybíróság 13/2016. (VII. 18.) számú határozatával ad iránymutatást a szükségesség-arányosság, valamint a konkuráló alapjogok korlátozásának lehetőségei, esetei tekintetében. A határozat indokolása rámutat arra, hogy a Gytv. 2. § (3) bekezdésében meghatározott „mások jogainak sérelme” nem minősül továbbra sem

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.242/2017/2.

automatikus tiltási oknak, ugyanakkor az indokolás kifejti, hogy a gyülekezési jog gyakorlása során felvetődő alapjogi kollízió kivételes esetben, megfelelő mérlegelés eredményeképpen akár a legsúlyosabb korlátozáshoz, a gyülekezés megtiltásához is elvezethet, azonban önmagában a kollízió ténye nem szolgáltat elegendő alapot. Kifejtette, hogy a kérelmező olyan területeken kíván rendezvényt tartani, melyek a Honvédelmi Minisztérium által bejelentett állami rendezvény határain, illetve ennek közvetlen megközelítési pontjain helyezkednek el, a rendezvény egyik pontjaként a demonstrálók a Nemzeti Múzeum előtt kívánják sípokkal megzavarni Magyarország Miniszterelnökének ünnepi beszédét. Hivatkozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk.45.009/2015/2. számú döntésére, és az Alaptörvény J) cikkére, mely szerint Magyarország nemzeti ünnepe március 15. napja, az 1848-49. évi forradalom és szabadságharc emlékére, továbbá az Alaptörvény IX. cikkének (5) bekezdésére, mely szerint a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet méltóságának megsértésére. Kiemelte, hogy a tervezett megemlékezések közül a legkiemelkedőbb a március 15. napján megtartásra kerülő állami ünnepség a Múzeum körúton, melynek megünnepítése vagy megzavarása szükségszerűen a magyar nemzet méltóságának sérelmével járna. Megállapította, hogy a bejelentés szerinti rendezvény időpontja teljes mértékben egybeesik az állami ünnepség időpontjával. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján köztudomásúnak ítélte, hogy a kérelmező által megtartott hasonló rendezvények kizárólagos célja az állami, illetve más rendezvények akadályozására, a békés lebonyolításának megzavarására irányult, hangos sípolás, fűtyülés, kürtök alkalmazásával. A kérelmező nyilatkozatából, a Facebookon és sajtóban megjelent felhívásaiból megállapította az állami ünnepség megtartásának megzavarását, mellyel együtt jár az állami megemlékezéseken résztvevő személyek méltóképpen történő megemlékezéséhez való jogának csorbítása. Figyelembe vette azt is, hogy a gyülekezési jogával élni kívánó legalább 100 fő (de az esküvő iránt aktuális érdeklődők figyelembe vételével hozzávetőleg 400 fő) általi hangos sípolás, fűtyülés az állami rendezvényre érkező több ezer főnyi ünnepelő tömeg méltóképpen történő ünnepléséhez, megemlékezéséhez való jogát oly mértékben sértené, melynek védelme a bejelentett rendezvény megtiltásánál enyhébb eszközzel nem biztosítható.

A kérelmező a határozat ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, melyben a végzés hatályon kívül helyezését és a kérelmezett eljárási költségekben való marasztalását kérte. Kérelmének indokolásában hivatkozott több alkotmánybírósági határozatra, az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára, és kifejtette, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése előzetes megtiltásra csak két „szigorú” tiltó okot ismer: ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, márcsak a jogalap hiánya megalapozza az Emberi Jogok Európai Egyezményének sérelmét (303085/07. szám, Szordahelyi vs. Magyarország ügy). Kifejtette, hogy a kormány által tervezett ünnepség kritikája nem a magyar nemzet méltóságát sérti, hanem a kormánnyal szemben megfogalmazott vélemény, a tüntetésen is magyar állampolgárok, a magyar nemzet tagjai vonódnak részt, akik nem a magyar nemzettel szemben, hanem az aktuális kormánnyal szemben fogalmazzák meg véleményüket. Utalt arra is, hogy ha a kormánnyal szembeni ellenvélemény nyilvánítása sértené a magyar nemzet méltóságát, az azzal az abszurd következménnyel járna, hogy az minden kormánnyal szembeni kritika nyilvánításával szemben korlátozási indokként felhozható lenne, ami végső során csak a kormánnyal azonos vélemény szabadságát tartaná fenn. Jogi érvelése szerint a Gytv. 2. § (3) bekezdése nem igazolja közvetlenül, hogy hivatalos állami ünnep keretében valaki a kormányzati politikával szembeni véleményét ne fejezhesse ki. A kormányzati politika kritikája és a kormányfő kifűtyülése formálisan sem jelentheti a magyar nemzet megsértését, hiszen nem a nemzet a vélemény címzetije, hanem a kormányzat

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.242/2017/2.

illetve a kormányfő. Kifejtette, hogy egy nemzeti ünnep hivatalos rendezvénye mindenkié, minden állampolgáré, a kritikus állampolgáré is, ezért senkinek nincs joga onnan bárkit kizárni. Azzal is érvelt, hogy a rendezvény nem közvetlenül az ünnepség helyszínén, a Múzeumkertben kerülne megtartásra, hanem attól több száz méter távolságban, ezt azonban a kérelmezett nem mérlegelte, ahogyan azt sem, hogy a bejelentés szerinti rendezvény tervezett hangosítására tekintettel megvalósulhat-e egyáltalán az állami rendezvény lebonyolításának zavarása, és ha igen, az milyen mértékű lenne. A kérelmező felülvizsgálati kérelmében végül arra hivatkozott, hogy a határozat utalást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett milyen alternatív eszközöket vett számításba, amelyek a tiltásnál kevesebb vagy egyáltalán nem korlátozták volna a kérelmező gyülekezési jogát.

A kérelmezett ellenkérelmében a határozatában foglaltak alapján vitatta a bírósági felülvizsgálattal iránti kérelmet, kérte annak elutasítását és a kérelmező eljárásai költségeiben történő marasztalását.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alapos.

Nem volt vitatott, hogy a kérelmező által megtartani kívánt rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozik.

A bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett törvényesen tiltotta-e meg a rendezvény megtartását a Gytv. 2. § (3) bekezdése és az Alaptörvény I) és IX. cikk (5) bekezdése alapján arra hivatkozással, hogy a rendezvény megtartása mások jogainak és szabadságának sérelmével járna.

A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése a tiltó okokat kimerítően tartalmazza, így a kérelmezett Gytv. 2. § (3) bekezdésére alapított tiltó határozata önmagában jogszabálysértő. Kiemelendő, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése kimerítő jelleggel sorolja fel azon okokat, amelyek esetében a rendőrség a rendezvény megtartását megtilthatja, így amennyiben a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. A Gytv. az előzetes tiltási okoktól jól elkülöníthető helyen és módon tartalmazza az oszlatási okokat, a Gytv. 14. § (1) bekezdésében, közöttük hivatkozva a Gytv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak sérelmére. Minderre tekintettel kijelenthető, hogy kizárólag a Gytv. 8. § (1) bekezdése rendelkezik a rendezvény megtartása megtiltásáról, márpedig ezen jogszabályhely a Gytv. 2. § (3) bekezdésére nem utal vissza, az abban foglalt rendelkezéseket tartalmilag sem idézi (szemben az oszlatásra irányadó Gytv. 14. § (1) bekezdésével), ezért a Gytv. 2. § (3) bekezdése a rendezvény megtartásának akadályát a bejelentés szakaszában nem képezheti.

Megjegyzendő, hogy a kérelmezett által tiltás jogalapjaként hivatkozott, az Alaptörvény I) cikke kizárólag Magyarország nemzeti ünnepét deklarálja, köztük március 15. napját, a IX. cikk (5) bekezdése pedig kimondja, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, ezen alaptörvényi szakaszokra azonban rendezvény megtartását megtiltani nem lehet, a tiltó okokat ugyanis a Gytv. a fentiekben kifejtettek szerint kimerítően tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező helytállóan hivatkozott a határozat jogalapjának hiányára, a bíróság a kérelmező további hivatkozásainak vizsgálatát mellőzte.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.242/2017/2.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság a kérelmező kérelmének helyt adó és a kérelmezett határozatát a Gytv. 9. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Az eljárási költség összegét a bíróság mértegeléssel állapította meg, figyelemmel a felülvizsgálati kérelem terjedelmére, és a jogi képviselő által végzett tényleges munkára.

A bíróság az illeték tárgyában a kérelmezett személyes illetékmentességére és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-ára figyelemmel döntött.

A végzés elleni jogorvoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdésének utolsó fordulata zárja ki.

Budapest, 2017. év március hó 14. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.
a tanács elnöke

Tóth Gyuláné s.k.
elnök

Hidvégi Ferenc s.k.
elnök

A kiadmány hitelével:

