

**Médiajogi Főosztály**

**Ügyiratszám: MJ-1067-20/2012.**  
**Ügyintéző: dr. Geszti Gábor**

**Fővárosi Ítéltábla**

Budapest II.  
Fekete Sas u. 3.

Fővárosi Ítéltáblai ügyszám: 2.Pf.22.053/2012.

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla!

FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON: .....	
ÉRKEZETT: 2012 NOV 26.	
PÉLDÁNY: .....	FELZET: .....
MELLÉKLET: .....	KÖZTÜK: .....
ÜGYSZÁM: UTÓIRATON: <i>2-Pf.22.053/2012</i>	

Csuday Gábor Tamás (1025 Budapest, Kavics u. 1.) felperesnek a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen a 2.Pf.22.053/2012. számon folyamatban lévő perében a Magyar RTL Televízió Zrt. I. r. és MTM-SBS Televízió Zrt. II. r. alperesi beavatkozó fellebbezésével összefüggésben az alábbi

**nyilatkozatot**

tesszük.

Az I. és a II. rendű alperesi beavatkozó fellebbezésében foglaltakkal egyetértünk, álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság 25.P.21.195/2012./14. számú ítélete (a továbbiakban: Ítélet) a fellebbezésekben előadottak alapján jogszabálysértő, nem felel meg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 206. § (1) bekezdésében, továbbá 221. §-ában foglaltaknak. Az I. és a II. rendű alperesi beavatkozó fellebbezésében előadottakhoz kapcsolódóan álláspontunkat az alábbiak szerint foglaljuk össze:

1. A „tv2”, illetve „RTL-Klub” hatósági szerződésai közérdekű adatnak minősítése tárgyában az elsőfokú bíróság Ítélete jogszabálysértő

A per tárgyát képező két hatósági szerződés, amelyek kiadására kötelezi az elsőfokú bíróság alperest, az Ítélet szerint közérdekű adatnak minősül.

Az Ítélet több ponton is tényként rögzíti, hogy a tárgybani hatósági szerződések közérdekű adatnak minősülnek, azonban nem tartalmaz érdemi indokolást arra nézve, hogy a bíróság milyen jogi és ténybeli alapon jutott erre a következtetésre. Példaként utalunk az indokolás első bekezdésének utolsó mondatára („A szerződések közérdekű adatokat tartalmaznak.”), az Ítélet negyedik oldalának első bekezdésére („...azon szerződések, melyek tartalmazzák azon közérdekű adatokat, melynek másolatát felperes jelen perben kiadni kérte.”). Ezen szövegrészek után a Fővárosi Törvényszék rögzíti, hogy külön vizsgálta a kiadni kért szerződéseket abból a szempontból, hogy közérdekű adatnak minősülnek-e (negyedik oldal hetedik és következő bekezdései). Az Ítélet rögzíti, hogy a szerződések közérdekű

adatoknak minősülése tekintetében a bizonyítás felperest terheli (4. oldal 8. bekezdés), ugyanakkor nem tartalmaz semmilyen indokolást, leírást arra nézve, hogy felperes e körben terjesztett-e elő bizonyítást, illetve azt az elsőfokú bíróság miként értékelte. Ehelyett a Fővárosi Törvényszék a II. r. alperesi beavatkozó (MTM-SBS Zrt.) érvelését cáfolja, e körben szintén nem indokolja meg, csak tényként írja le, hogy a szerződések közérdekű adatokat tartalmaznak, illetve, hogy a két szerződés maga közérdekű adat.

A fenti kérdéskörhöz kapcsolódóan - egyetértve a II. rendű alperesi beavatkozó fellebbezésének I.1. pontjában előadottakkal - megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint az Ítélet iratellenesen tartalmazza, hogy „alperes által nem volt vitatott, hogy ... a kért szerződések közérdekű adatokat tartalmaznak” (4. oldal 4. bekezdése). Alperes 2012. május 18-án kelt beadványában mindössze úgy nyilatkozott, hogy nem vitatja, hogy a kiadni kért szerződések egyes részei közérdekű adatnak minősülnek. A 2012. július 18-i tárgyaláson azonban ezt a nyilatkozatunkat visszavontuk (jegyzőkönyv 4. oldal 3. bekezdés). A visszavonó nyilatkozatunkra történő ítéleti hivatkozás iratellenes, mivel a határozat szerint alperes „a per során azonban ezen nyilatkozatát akként tartotta fenn, hogy a szerződések egész terjedelmükben üzleti titkot képeznek ...” (Ítélet 5. oldal 2. bekezdés). Az üzleti titokra hivatkozás mellett a szerződések egyes részei közérdekű adatnak minősülésére vonatkozó „állításunkat” (vagyis ennek „nem vitatását”) visszavontuk, és az alperesi beavatkozók nyilatkozatukban részletesen érveltek amellett, hogy a perbeli hatósági szerződések nem minősülnek közérdekű adatnak. Az alperesi beavatkozók bizonyításának - amely az Ítélet szerint nem is alperesi oldalt, hanem a felperest terheli - értékelésére azonban a Fővárosi Törvényszék Ítéletében nem tér ki részletesen, vagyis az Ítéletből nem állapítható meg okszerűen, hogy milyen indokok alapján tekinti az elsőfokú bíróság a tárgybani szerződéseket közérdekű adatnak.

## 2. A szerződések üzleti titoknak, a közérdekű adatok nyilvánossága alóli kivételnek minősülnek

A Fővárosi Törvényszék az Ítélet indokolásának második felében a szerződések tartalmával összefüggésben az üzleti titokra vonatkozó megállapításait rögzíti. Álláspontunk szerint ellentmondó az Ítélet a tekintetben, hogy egyfelől a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 81. § (3) bekezdésére alapján nem tekinti üzleti titoknak a szerződéseket (6. oldal 3. bekezdés: „Ezáltal a Ptk. üzleti titokkörébe nem tartozhatnak ...”), később azonban a szerződésekre, mint üzleti titkot tartalmazó iratokra (a Ptk. 81. § (3) bekezdése miatt nem védett megállapodásokra) hivatkozik (6. oldal 7. bekezdés: „a Ptk. üzleti titoknak minősülő, azonban a Ptk. 81. § (3) bekezdése alapján nem védett szerződéseket alperesnek ki kell adnia.”).

Az üzleti titok védelméhez fűződő jog, mint személyhez fűződő jog a jogi személyeket is - így az I. és a II. rendű alperesi beavatkozót is - megilleti, és ennek a jognak biztosítására, védelmére alperesnek tevékenysége során, így például hatósági eljárásaiban és a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó igények teljesítése során is figyelemmel kell lennie. Az Alperes kiemeli, hogy az I. és a II. fokú alperesi beavatkozó a hatósági szerződések tartalmát üzleti titoknak minősítette, amelynek felülbírálatára alperes nem jogosult.

Álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság Ítélete hiányos és jogszabálysértő a tekintetben, hogy a szerződések tartalmára, mint üzleti titokra vonatkozó alperesi nyilatkozat, bizonyítás vonatkozásában nem tartalmaz érdemi megállapításokat, indokolást. Erre a hiányosságra a II. rendű alperesi beavatkozó is rámutat fellebbezésének I.2.1. pontjában. A szerződések üzleti titoknak minősülése körében, illetve nyilvánosságra kerülésük esetén I. és II. rendű

alperesi beavatkozónál jelentkező, üzleti tevékenységük végzése szempontjából aránytalan sérelem tekintetében ugyanis 2012. május 18-i nyilatkozatunkban részletes bizonyítást terjesztettünk elő, ezt a Fővárosi Törvényszék álláspontunk szerint nem vizsgálta, illetve Ítéletében nem adta indokát annak, hogy a bizonyítást miért nem fogadta el, megsértve ezzel a Pp. 221. § (1) bekezdését. Az Ítélet egyáltalán nem tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalának miért nem képezi korlátját az üzleti titok védelmének biztosítása, a jogi személyek személyhez fűződő jogainak védelme, mindössze annyit rögzít, hogy az elsőfokú bíróság megvizsgálta a szerződéseket, és azok nem tartalmaznak olyan adatokat, amelyeknek nyilvánosságra hozatala az I. és a II. rendű alperesi beavatkozók jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, valamint nem tartalmaznak a know how-ra, gyártási folyamatokra, stb. vonatkozó adatokat sem. Hangsúlyozzuk, hogy a Ptk. 81. § (3) bekezdése a gyártási folyamatokra, műszaki megoldásokra, know how-ra vonatkozó adatokat csak példaként említi - erre alperesi beavatkozók is hivatkoznak fellebbezésükben -, e jogszabályhely alapján a szerződések egészének vagy bármely olyan részének, adatának nyilvánosságra hozatala korlátozható, amelyek megismerése az I., illetve a II. rendű alperesi beavatkozó üzleti tevékenységében aránytalan sérelmet okoz.

Mindezek alapján álláspontunk szerint a jelen ügyben az elsőfokú bíróság nem mérlegelte megfelelően a közérdekű adatok nyilvánosságához (feltéve, hogy a szerződések közérdekű adatnak minősülnek) és az üzleti titok védelméhez fűződő jogi érdekek viszonyát, az Ítéletben nem rögzítette megfelelően ennek a mérlegelésnek az eredményét. Az Ítéletben foglalt kiterjesztő értelmezés megítélésünk szerint oda vezet, hogy alperes ügyfeleinek minden adata megismerhető, illetve nyilvánosságra hozható, ideértve a jogi személyek üzleti titkait, vagy akár természetes személyek személyes adatait is. A közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó jogi szabályozás ilyen irányú értelmezése álláspontunk szerint túlzó és aránytalan, továbbá nincs tekintettel az alperes kezelésében lévő adatok minőségére, szenzitív voltára, az alperesi beavatkozó jogi személyek nyilatkozataiban foglaltakra, személyhez fűződő jogainak védelmére, az alperesi hatóság ügyfeleinek adatvédelemhez fűződő jogára.

Kérjük a T. Fővárosi Ítéltáblát, hogy az I. és a II. rendű alperesi beavatkozó fellebbezése alapján, jelen nyilatkozatunkban foglaltak figyelembevételével az Ítéletet a felperesi kereset elutasítása útján megváltoztatni szíveskedjen.

Budapest, 2012. november 22.

Tisztelettel:

dr. Lapsánszky András  
igazgató

