

**Nemzeti Választási Bizottság**

1054 Budapest, Alkotmány u. 3.

1397 Budapest, Pf.: 547.

E-mail cím: [nvb@nvi.hu](mailto:nvb@nvi.hu)

útján,

**Kúria**

1055 Budapest, Markó utca 16.

1363 Budapest, Pf. 35.

**Tisztelt Kúria!**

**Dr. Nehéz-Posony Katinka** ügyvéd (székhely: 1137 Budapest, Szent István park 14. VI. em. 3; [REDACTED])

[REDACTED] K/1. számon csatolt meghatalmazás alapján [REDACTED] ([REDACTED]) jogi képviselőjeként a **Nemzeti Választási Bizottság** népszavazási kérdést hitelesítő **17/2021. NVB határozatával** szemben az alábbi

***felülvizsgálati kérelmet***

terjesztem elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223-224. § és a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 29. § (1) bekezdése alapján.

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő:

Név: [REDACTED]

Lakcím: [REDACTED]

Személyi azonosító szám: [REDACTED]

Telefonszám: [REDACTED]

Email cím: [REDACTED]

**I. Határidő megtartása**

Az Nsztv. 29. § (1) bekezdése szerint a *Nemzeti Választási Bizottságnak a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni felülvizsgálati kérelmet - a Kúriának címezve -*

ügy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. A jelen felülvizsgálati kérelem alapját a Nemzeti Választási Bizottság 2021. július 30. napján közzétett 17/2021. NVB Határozat képezi, ezért a 15 napos határidő 2021. augusztus 14. napján jár le, de mivel ez munkaszüneti napra esik, így a kérelem **2021. augusztus 16. napján 16:00-ig** bezárólag beérkező benyújtása esetén megtartottnak tekintendő.

## II. Kérelem

Kérem a Kúriát, hogy a határozatot megváltoztatni, és a népszavazási kérdés hitelesítését megtagadni szíveskedjen.

## III. Érintettség alátámasztása

Érintettségemet megalapozza az NVB 17/2021. sz. határozatával hitelesített kérdés tárgyában tartandó országos népszavazáson történő részvételi jogosultságom és szülői mivoltom. Az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (6) bekezdése szerint pedig minden nagykorú magyar állampolgárnak van választójoga, akit a bíróság a választójogból nem zárt ki. Velem szemben nem hozott a bíróság a választójogomat érintő döntést. Választójoggal rendelkező személyként a népszavazáson jogosult vagyok részt venni, Magyarországon élő, a magyar állam joghatósága alá tartozó személyként pedig a népszavazás eredménye engem és gyermekemet közvetlenül érinteni fog, tekintettel arra, hogy az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése szerint az érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre kötelező, a népszavazás eredményétől függően pedig az Országgyűlésnek jogalkotási kötelezettsége keletkezik.

Szülőként, gyermekeim törvényes képviselőjeként a népszavazási kérdés hitelesítését támadó beadvánnyal saját alapvető jogaim védelme mellett az ő alapvető jogaik érvényesítése érdekében is fellépek.

## IV. Tényállás és jogi érvelés

A Nemzeti Választás Bizottság 17/2021. NVB határozatával hitelesítette az alábbi népszavazásra javasolt kérdést: **„Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek**

**fejlődésüket befolyásoló szexuális médiatartalmakat korlátozás nélkül mutassanak be?”**

A kérdés álláspontom szerint nem felel meg az alkotmányos és törvényi követelményeknek, az alábbiakban kifejtettek alapján.

**1. Az egyértelműség követelménye**

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 9. § (1) bekezdése szerint a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

A törvényi rendelkezés kétszeres követelményt fogalmaz meg: egyrészt a választópolgárok számára kell egyértelműnek lennie a kérdésnek (választópolgári egyértelműség), másrészt pedig a jogalkotó számára (jogalkotói egyértelműség).

**A. Választópolgári egyértelműség hiánya**

A feltett kérdés nem egyértelmű a választópolgárok számára. A kérdés nem definiálja a szexuális médiatartalom fogalmát és nem határozza meg azt sem, hogy pontosan mit ért a fejlődés befolyásolása alatt. A kérdés továbbá azt sugallja, hogy a hatályos jogszabályi előírások szerint lehetőség van kiskorúak számára korlátozás nélkül elérhetővé tenni bármilyen olyan szexuális, akár pornográf jellegű tartalmat, amely a gyermekek fejlődését károsan befolyásolhatja, ez azonban nem felel meg a valóságnak. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) számos, a gyermekek védelmében meghozott rendelkezést tartalmaz, kitérve a pornográf tartalmak besorolására [Mttv. 9. § (7) bekezdés]. Tekintettel arra, hogy a kérdés nem határozza meg, hogy a népszavazásra bocsátott kérdés hogyan viszonyul a pornográf jellegű tartalmakra jelenleg vonatkozó szabályozáshoz, a választópolgár a kérdés megválaszolásakor nincs olyan helyzetben, hogy tisztán lássa, pontosan milyen eredményhez vezet a kérdésre adott válasza.

**B. Jogalkotói egyértelműség hiánya**

A kérdés nem ró világos kötelezettséget a törvényhozóra sem. A népszavazási kérdés a szexuális médiatartalom kifejezést anélkül használja, hogy azt bármilyen módon

definiálná. A szexuális médiatartalom kifejezést az Mttv. nem használja, az a magyar jogban előzmények nélkül áll - a kérdésből nem világos, hogy a szexuális médiatartalom kifejezés milyen kapcsolatban áll az Mttv. által pornográfiként meghatározott, a gyermekek számára korlátozott hozzáférésű tartalmakkal. A fogalmi párhuzamosság jogbizonytalanságot teremt, mivel a jogalkotónak anélkül kell majd tisztáznia a népszavazás eredménye szerinti jogalkotási kötelezettség tartalmát, hogy a kérdés bármilyen támpontot adna a most hatályos, Mttv. szerinti korlátozásokhoz való viszonyához.

## 2. Alaptörvénybe ütközés

Magyarország Alaptörvényének 8. cikk (3) bekezdésének a) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről. Ebből az következik, hogy nem lehet az Alaptörvénybe ütköző kérdést népszavazásra bocsátani.

Az Alaptörvény XVI. cikkének (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint továbbá a szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.

Az Alaptörvény B) cikk (4) bekezdése szerint a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja. A népszavazásra bocsátott kérdés megválaszolásának valódi tétje van, elméletileg elképzelhető akár az, hogy az érvényes népszavazáson az érvényesen szavazó választópolgárok több mint fele igennel, akár az is, hogy nemmel válaszol a feltett kérdésre. A népszavazási kérdés csak akkor felel meg az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjában meghatározott követelménynek, ha a népszavazás - a tényleges végkimenetelétől függetlenül - nem vezethet alkotmányellenességhez.

Az NVB 17/2021. NVB határozatával hitelesített kérdés ugyanakkor elméletileg akár ahhoz is vezethet, hogy egy érvényes és eredményes népszavazáson a választópolgárok annak lehetővé tétele mellett döntenek, hogy kiskorú gyermekeknek a fejlődésüket befolyásoló szexuális médiatartalmakat korlátozás nélkül lehessen bemutatni. Noha a kérdés az 1. pontban kifejtettek szerint nem definiálja, hogy mit ért szexuális médiatartalmak alatt, a szövegezésből feltételezhető, hogy a szexuális médiatartalmak rendkívül kontúrtales, széles gyűjtőfogalmába a pornográfia is beletartozik. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése szerint az

érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre kötelező, ez adott esetben az Mttv. hatályos jogszabályi rendelkezései között szereplő, a kiskorúak védelmét szolgáló szabályok hatályon kívül helyezésére teremtene az Országgyűlésre az Nsztv. 31. § (2) bekezdése szerint három évig irányadó kötelezettséget.

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az állam nem csak tiszteletben tartja, hanem védi is az alapvető jogokat, ami azt jelenti, hogy az államnak a jogok védelme és érvényesülése érdekében aktív magatartással is fel kell lépnie. Az államnak az alapjogok tiszteletben tartására és védelmére vonatkozó kötelezettsége nem merül ki abban, hogy tartózkodjék a jogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről [64/1990. (XII. 17.) AB határozat]. Ez az objektív intézményvédelmi kötelezettség az Alaptörvény XVI. cikkében biztosított jogok vonatkozásában is fennáll. Az államnak tevőleges intézkedésekkel kell biztosítania a gyermekek az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében garantált védelemhez való jogát és támogatást kell biztosítania ahhoz is, hogy a szülő az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdése szerinti jogát gyakorolva maga is olyan helyzetben legyen, hogy megvédhesse gyermekét a fejlődését befolyásoló káros hatásoktól. Ez az intézményvédelmi kötelezettség egy olyan jogszabályi környezet fenntartására is kiterjed, amelyben a gyermekek nincsenek kitéve a pornográfia által a személyiségük fejlődésére jelentett kockázatnak, ezen kötelezettség teljesítését azonban a népszavazási kérdés hitelesítése veszélybe sodorja, amely az Alaptörvénnyel ellentétes helyzetet eredményezhet.

### 3. Nemzetközi szerződéses kötelezettségbe ütközés

Magyarország Alaptörvényének 8. cikk (3) bekezdésének d) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről. Ebből az következik, hogy nem lehet nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségbe ütköző kérdést népszavazásra bocsátani.

A Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezménynek (a továbbiakban: Gyermekek jogi Egyezmény) Magyarország részes fele, azt az 1991. évi LXIV. törvénnyel hirdette ki. Magyarországot kötelezik a Gyermekek jogi Egyezményből eredő kötelezettségek, melyekkel a népszavazási kérdés sem lehet ellentétes.

A Gyermekek jogi Egyezmény 3. cikkébe foglalt alapelv kimondja, hogy a szociális védelem köz- és magánintézményei, a bíróságok, a közigazgatási hatóságok és a törvényhozó szervek minden, a gyermeket érintő döntésükben a gyermek mindenkifelett álló érdekét veszik figyelembe elsősorban.

Az Egyezmény 18. cikk (2) bekezdése szerint továbbá az Egyezményben említett jogok biztosítása és előmozdítása érdekében a részes államok megfelelő segítséget nyújtanak a szülőknek és a gyermek törvényes képviselőinek a gyermek nevelésével kapcsolatban rájuk háruló felelősség gyakorlásához, és gondoskodnak gyermekjóléti intézmények, létesítmények és szolgálatok létrehozásáról.

A 2. pontban kifejtettek szerint az NVB a népszavazási kérdést hitelesítő 17/2021. NVB határozata olyan helyzetet eredményezhet, amely az Országgyűlést arra kötelezi, hogy a kiskorú gyermekek fejlődését befolyásoló szexuális médiatartalmak korlátozás nélküli bemutatásának lehetőségéről alkosson szabályozást. A szexuális médiatartalmakkal kapcsolatos, a kérdés megfogalmazása által generált fogalmi bizonytalanság miatt ez azt jelentheti, hogy az állami szabályozási környezet az érvényes és eredményes népszavazást követően nem nyújtana védelmet a gyermekek számára a fejlődésüket károsan befolyásoló pornográf tartalmakkal szemben. Mindez egyértelműen szembe menne a Gyermekjogi Egyezmény 3. cikkében megfogalmazott, a gyermek mindenk felett álló érdekével és egyben azt is jelentené, hogy Magyarország nem teljesítené az Egyezményben részes államokra az Egyezmény 18. cikk (2) bekezdése szerint a gyermekek védelmében háruló pozitív kötelezettséget.

## **V. Egyéb nyilatkozatok**

Az eljárásban a kérelmezőt az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján tárgyi illetékeljegyzési jog illeti meg, ezért a kérelmező a benyújtással egyidejűleg illetéket nem ró le.

Budapest, 2021. augusztus 14.

Tisztelettel,

dr. Nehéz-Posony Katinka ügyvéd

■■■■■■■■■■ jogi képviselőként

---

Melléklet:

K/1 – Ügyvédi meghatalmazás