



EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG
Elnök

Ügyiratszám: EBH/HJF/469/ 2 /2020
Ügyintéző: dr. Varga Judit

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B) (a továbbiakban: hatóság) a **Társaság a Szabadságjogokért Közhasznú Egyesület** (1136 Budapest, Tátra u. 15/b.) kérelmezőnek (a továbbiakban: kérelmező) **Magyarország Kormánya** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.), a **Miniszterelnökség** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) és a **Miniszterelnöki Kabinetiroda** (1014 Budapest, Színház u. 1.) bepanaszolt szervekkel szemben az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyában előterjesztett kérelme alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hozta.

A hatóság a kérelmet elutasítja.

A döntés ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, azonban a döntéssel szemben közigazgatási per kezdeményezhető.

A döntéssel szembeni közigazgatási pert a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál írásban benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A közigazgatási per illetéke 30.000 forint, a kereseti kérelmet benyújtó felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Fővárosi Törvényszék előtt a jogi képviselőt kötelező.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezett, jogi képviselővel eljáró fél a kérelmet az űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a hatóság egyenlobanasmod.hu honlapjáról letölthető speciális formanyomtatványon (EBH K01) köteles benyújtani az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH Hivatali Kapuján (KRID: 101221969) keresztül.

Az eljárással kapcsolatban költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A „Meseország mindenkié” című úgynevezett „érzékenyítő” mesekönyv a Labrisz Leszbikus Egyesület kiadásában jelent meg. A kötet történeteiben – mint ez az egyesület honlapján (www.labrisz.hu) fellelhető ismertetőben szerepel – ismert mesék újraírt változatait alkották meg a szerzők olyan hősökkel, akik valamilyen stigmatizált vagy kisebbségi csoporthoz tartoznak. A mesékben különféle szexuális kisebbséghez tartozó hősök (pl. királyfihoz vonzó királyfi) is megjelennek. A mesékhez az Emberi Jogi Nevelők Hálózatának (EJHA) tagjai az egyesület honlapjáról letölthető foglalkozásterveket is készítettek alsó tagozatos pedagógusok számára.

A mesekönyv megjelenése – a benne megjelenő szexuális kisebbségekre tekintettel – a médiában is tükröződő erős társadalmi és szakmai vitát generált – megosztva a hazai

pszichológustársadalmat is. Egy neves hazai szakember (Bagdy Emőke klinikai szakpszichológus, pszichoterapeuta, szupervízor, a pszichológiatudomány kandidátusa, professor emerita) a Magyar Nemzetnek adott interjújában (<https://magyarnemzet.hu/belfold/veszelyt-jelentenek-a-kicsikre-a-gendermesek-8776743/>), szakmai, tudományos érvekre hivatkozva kifejtette, hogy óvodáskorban a gyermekekre nézve káros az ilyenfajta érzékenyítés. Ugyanakkor ezernél is több hazai pszichológus csatlakozott ahhoz az állásfoglaláshoz (https://docs.google.com/document/d/14bfWizU5eZCtCFUIT2N3q87e0gpy7OE2_i2qvsF52Xo/e/dit?fbclid=IwAR05c-yuZEJheF1_MamtsEk_N5hsUQQZAqprwFUkvMN2mWb6E09-Cdi7ps), amely szerint az adott könyv fontos társadalmi jelenségeket dolgoz fel, nem veszélyes a gyermekekre, az ezzel ellentétes álláspontot pedig szakmaiatlannak, a tudomány jelenlegi álláspontjával ellentétesnek, sőt gyűlöletkeltőnek minősítette.

A kérdésben Orbán Viktor miniszterelnök is megnyilvánult, amikor a Kossuth Rádió műsorában ezzel kapcsolatos kérdésre válaszolva kifejtette, hogy a magyarok toleránsak a homoszexuálisokkal szemben, de szerinte van egy vörös vonal, amit nem lehet átlépni, „Hagyják békén a gyerekeinket”!

2020. október 8-án a Kormányinfón Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter újságírói kérdésekre az alábbiak szerint nyilatkozott a témában. (<https://mediaklikk.hu/kormanyinfo/video/20201008/kormanyinfo.2020.október-8/>)

Újságíró 1.: Már három budai kerületben is bevezetik az óvodákba a Meseország mindenkié című bulvárkönyv tanítását, oktatását, nevezzük bárhogy. Ön ezt elfogadhatónak tartja? És törvényesnek tartja-e, hogy ilyen érzékenyítő tréningeket vezetnek be már a legkisebb korban is?

Gulyás Gergely válasza: „Ugyan a hideg ráz ki a szótól, de én ezt súlyosabbnak tartom, mint az érzékenyítő tréningeket, mert az érzékenyítés a szó eredeti értelmében – ha egyáltalán van ennek a szónak eredeti értelme – akkor még jelenthetne jót is, de itt nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a gyerekek előtt, vagy a gyerekek számára homoszexuális propaganda folytatásának van-e helye. És szerintem nincsen, sőt, szerintem itt azt érdemes megvizsgálni, hogy kiskorú veszélyeztetésének a bűncselekményi tényállása nem valósul-e meg. És, hogy ha igen, akkor a fenntartóval szemben büntetőeljárást indítani.

Újságíró 2. (egyéb témájú kérdések után): Még egy kérdésem lenne, elhangzott itt a homoszexuális propaganda kifejezés most már miniszter úr szájából is és a közéletben is elég gyakran. Volna szíves definiálni, hogy mit ért Magyarország Kormánya homoszexuális propagandán?

Gulyás Gergely válasza: El kell olvasni azt a mesekönyvet és azt.

Újságíró 2.: Értem, tehát a homoszexualitás említése az önmagában kimeríti Ön szerint a homoszexuális propaganda fogalmát.

Gulyás Gergely válasza: Nem is, rossz irányba is tetszik érdeklődni, legalábbis én nem, ilyen irányú szándék nem volt a megjegyzésem mögött. Tehát a magyar kormány minden olyan korábbi szabályozást ezen a területen fenntartott, amit egyébként a politikai ellenfeleink hoztak

meg. Tehát, az azonos nemű párok élettársi közösségének szabályozása – az bár mi annak idején nem támogattuk, de a mai napig is úgy van hatályban, ahogy a szocialista-liberális kormány elfogadta. Magyarországon ebben az ügyben én nem látok társadalmi problémákat, mindenkinek a magánügye az, hogy milyen szexuális identitás mellett éli az életét. Egy határ van, ami viszont elfogadhatatlan – és ebben lehet, hogy közöttünk egyet nem értés van, viszont ez bennünket megrengetni nem fog – hogy a gyerekek irányába nem kell homoszexuális propagandát folytatni, és ez nem megengedhető, ez szerintem kiskorú veszélyeztetése. Ha valaki felnőtt lesz, akkor eldönti, hogy hogyan éli az életét, vagy eldől – genetikai vagy más alapon, ebbe nem akarok belemenni –, de a lényeg, az az, hogy azt megtenni, hogy óvodákban vagy iskolákban ilyen propagandát folytatni, ez szerintem káros, elfogadhatatlan, és bűncselekmény gyanúját veti fel.

Újságíró 2.: Tehát a homoszexualitásnak az említése, még egyszer, az arról való tudomásszerzés az kimeríti Magyarország Kormányának szerint a homoszexuális propaganda fogalmát?

Gulyás Gergely válasza: Nem, az említés nyilván nem meríti ki.

Újságíró 2.: Mert ha jól tudom, ebben a mesekönyvben említés történik arról, hogy ilyesmi létezik.

Gulyás Gergely: Mondhatnám, hogy miután felnőttek vagyunk, Ön nyugodtan olvassa el.”

A kérelmező szerint a bepanaszolt szervek – Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszternek a kormány sajtótájékoztatóján tett fenti nyilatkozatával – megsértették a Magyarországon élő vagy tartózkodó lesbikus, meleg és biszexuális (a továbbiakban: LMB) emberek egyenlő bánásmódhoz való jogát, és az *egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény* (Ebktv.) 10. § (1) bekezdése szerint zaklatást valósítottak meg velük szemben, a 8. § m.) pontjába sorolt védett tulajdonságukkal (szexuális irányultság) összefüggésben.

A kérelmező, mint az Ebktv. 3. § e) pontja szerinti civil és érdek-képviselői szervezet az Ebktv. 18. § (3) bekezdésére hivatkozva kezdeményezte a hatóság vizsgálatát, mivel álláspontja szerint a jogsértés, illetőleg annak közvetlen veszélye személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját, nevezetesen a Magyarországon élő vagy tartózkodó szexuális kisebbségeket, ezen belül az LMB embereket érinti.

A kérelmében részletesen kifejtett jogi álláspontja szerint a bepanaszolt szervekre az Ebktv. 4. § a) és m) pontja szerint kiterjed a törvény személyi hatálya, ezért jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikkban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani az egyenlő bánásmód követelményét. Mint fogalmaz – „Egy olyan miniszteri nyilatkozat, amelynek témája közügy, és amelynek kihatása van a nyilatkozatban érintett intézményekre, (oktatási intézmények), az oda járó gyermekekre, illetve mindazokra, akik a nyilatkozattal célzott védett csoporthoz tartoznak, szükségszerűen az Ebktv. tárgyi hatálya alá kell, hogy tartozzanak.” A tárgyi hatály tekintetében hivatkozott az Ebktv. 7. § (2) bekezdésére és Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.39.302/2010. számú ítéletére is.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkvtv.) 14. § (1) a) pontja alapján a hatóság kérelem alapján vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét.

A 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.

A 10. § (1) bekezdése szerint *zaklatásnak* minősül az az emberi méltóságot sértő, szexuális vagy egyéb természetű magatartás, amely az érintett személynek a 8. §-ban meghatározott tulajdonságával függ össze, és célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszegényítő vagy támadó környezet kialakítása.

A 8. § m) pontja szerint valakinek a szexuális irányultsága védett tulajdonságnak minősül.

A 4. § a) pontja alapján a magyar állam, m) pontja alapján az a)-l) pontok alá nem tartozó költségvetési szervek jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során (a továbbiakban együtt: jogviszony) kötelesek megtartani az egyenlő bánásmód követelményét.

A 3. § e) pontja értelmében civil és érdek-képviseleti szervezetnek minősül az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerinti civil szervezet, amelynek alapszabályában, illetve alapító okiratában a szervezet céljai között a védett tulajdonság pontos meghatározásával körülírt hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének, illetve társadalmi felzárkózásának elősegítése vagy a védett tulajdonság pontos meghatározásával körülírt emberi és állampolgári jogok védelme szerepel.

A 18. § (3) bekezdése szerint ha az egyenlő bánásmód követelményének megsértése vagy annak közvetlen veszélye olyan, a 8. §-ban meghatározott valamely (tulajdonságon) alapult, amely az egyes ember személyiségének lényegi vonása, és a jogsértés vagy annak közvetlen veszélye személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érinti, az (1) bekezdés szerinti szervezet a hatóság előtt eljárást indíthat.

A 19. § (1) bekezdése értelmében az egyenlő bánásmód megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek (kérelmezőnek) kell valószínűsítene, hogy hátrány érte és hogy a jogsértéskor – ténylegesen, vagy a jogsértő feltételezése szerint – rendelkezett az Ebkvtv-ben meghatározott valamely védett tulajdonsággal.

A 19. § (2) bekezdése szerint amennyiben ezt valószínűsítette, úgy a másik félnek kell bizonyítania azt, hogy a jogsérelmet szenvedett fél által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmező – tekintettel arra, hogy az alapszabályában a szervezet céljai között szerepel a szexuális irányultsága, mint védett tulajdonsága alapján hátrányt szenvedő csoport társadalmi esélyegyenlőségének, illetve emberi és állampolgári jogainak védelme – az Ebktv. 18. § (3) bekezdése alapján jogosult volt a hatóság előtt eljárást indítani.

A hatóság az érdemi vizsgálatot megelőzően megvizsgálta, hogy rendelkezik-e hatáskörrel az ügy vizsgálatára. Ennek során megállapította, hogy a bepanaszolt szervekre az Ebktv. 4. § a) és m) pontjai alapján kiterjed a törvény személyi hatálya, illetve, hogy a kérelmező által kifogásolt magatartás (az adott miniszteri nyilatkozat) – tekintettel arra, hogy az a kormány sajtótájékoztatóján hangzott el, így a kormány hivatalos kommunikációja körébe tartozott – az Ebktv. tárgyi hatálya alá esik, ezért az ügy vizsgálatára kiterjed a hatóság hatásköre.

A hatóság a kérelem alapján azt vizsgálta, hogy Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszternek a kormány sajtótájékoztatóján tett, fentebb idézett nyilatkozata megvalósította-e az Ebktv. 10. § (1) bekezdése szerinti zaklatást az LMB emberekkel szemben.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy az Ebktv. 8. § m) pontja alapján a szexuális irányultság *védett tulajdonságnak* minősül.

Véleménye szerint a miniszter fenti nyilatkozata *sérti ezen védett tulajdonsággal rendelkezők emberi méltóságát*, sérti, megalázza, alacsonyabb rendűként állítja be az LMB embereket, ugyanis abból indul ki, hogy a homoszexualitás veszélyes a gyermekekre nézve, hiszen állítása szerint egy olyan mesekönyv elérhetővé tétele oktatási intézményekben, amelyben megjelenik a homoszexualitás, homoszexuális propagandának minősül, és megvalósítja a kiskorú veszélyeztetése bűncselekményt. Véleménye szerint a miniszter ezzel azt mondja ki, hogy a kiskorúak fejlődését súlyosan veszélyezteti, ha hallanak arról, hogy két azonos nemű ember vonzódik egymáshoz, és hogy létezik azonos nemű párkapcsolat, és ezzel súlyosan degradálja, erkölcsileg elfogadhatatlannak minősíti az LMB embereket. A kérelmező szerint a „homoszexuális propaganda” kifejezés az adott kontextusban előidézi az emberi méltóság sérelmét, csakúgy, mint az a megfogalmazás, hogy az érzékenyítés szótól kirázza a hideg. Álláspontja szerint a kormány a homoszexualitást veszélyesnek, a gyermekekre nézve veszélyforrásnak állítja be, azokat pedig, akik a mesekönyvet beengedik az oktatási intézményekbe, potenciális bűnözőknek tekinti, ami ugyancsak sérti az emberi méltóságot, mivel pejoratív, negatív tartalmakat társít az említett védett tulajdonsággal rendelkező közösség minden tagjához és a velük egyetértőkhöz is. A kérelmező véleménye szerint a miniszter ezzel a Nemzeti Alaptanterv követelményeivel (alapvető értékek, mint pl. megértés, együttérzés, tolerancia közvetítése) ellenétes magatartásra buzdítja a fenntartókat, intézményvezetőket. A kérelmező fentiek szerinti álláspontja alátámasztására – hivatkozik az Alkotmánybíróság 64/1991. számú határozatára, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.31.719/2017/14. számú ítéletére, az Emberi Jogok Európai Bíróságának az Alekseyev kontra Oroszország 2011. április 11-ei ítéletére, továbbá az ENSZ Emberi Jogi Bizottsága Fedotova kontra Oroszország ügyben kifejtett véleményére, és idézte Boldizsár Ildikó meseterapeutának a könyv ismertetéséről szóló Facebook post-ját.

A kérelmező álláspontja szerint a miniszter vizsgált megnyilvánulása mind célját, mind hatását tekintve zaklató, mivel közvetlenül sérti, megalázza a Magyarországon élő vagy tartózkodó LMB embereket, és velük szemben *ellenséges, megszegyenítő, megalázó környezetet alakít ki*, fokozza az előítéletet. Ennek kapcsán visszautal kormánypárti politikusok évekkal ezelőtti

megnyilvánulásaira is, és ismerteti azon feltételezését, miszerint a kormány annak kinyilvánításával, hogy a szexuális kisebbségeket alacsonyabb rendű, nem egyenlő méltóságú embereknek tekinti, valójában a választók többségét akarja megnyerni.

Hangsúlyozta, hogy az ügy megítélése során különös jelentőséggel bír, hogy a jogsértést a kormány és szervezetei követték el, és fontos, hogy az állami „gyűlöletpropagandának” legyen szankciója. A 65/1992. (XII.17.) AB határozatra hivatkozva kiemelte, hogy a kormány és szervezetei nem lehetnek alapjogok alanyai, így vonatkozásukban a szólásszabadság nem értelmezhető az egyenlő bánásmódhoz való jog korlátjaként.

A hatóság meghallgatta és az alábbiak szerint értelmezte a kérelmező által kifogásolt, fentebb teljes terjedelmében idézett nyilatkozatot:

Az első újságíró kérdése arra vonatkozott, hogy a miniszternek mi a véleménye arról, hogy a Meseország mindenkié c. könyv tanítását több budai kerületben is bevezetik az óvodákban. Erre válaszolva mondja a miniszter, hogy a gyerekek számára homoszexuális propaganda folytatásának nincs helye, az felveti a gyermek veszélyeztetése bűncselekmény megvalósulásának a lehetőségét. Tehát a miniszter által elmondottak nem általánosságban a homoszexualitásra, a homoszexuális emberekre, hanem az adott könyvre, illetve annak óvodákba történő bevezetésére vonatkoztak.

A második újságíró már nem az adott könyvről kérdezte a minisztert, hanem arról, hogy mit ért „homoszexuális propagandán”. A miniszter erre azt válaszolta, hogy azt, ami ebben a könyvben szerepel, megerősítve ezzel, hogy az általa – a homoszexuális propaganda és a gyermek veszélyeztetése kapcsán – elmondottakat a konkrét könyvre, illetve annak az óvodákba való bevezetésre értette. Az újságíró ekkor azt kérdezte, vagyis inkább állította, hogy a miniszter szerint a homoszexualitás pusztá említése homoszexuális propaganda. Ezt az értelmezést azonban a miniszter visszautasította amikor azt mondta „Nem is ..., rossz irányba is tetszik érdeklődni...”, majd utalt arra, hogy Magyarország fenntartotta az ezzel kapcsolatos korábbi szabályozást, hogy ebben a kérdésben nem lát társadalmi problémát, a szexuális irányultságot (identitást) magánügyének tekinti, csak azt nem tartja elfogadhatónak, hogy gyermekek számára az oktatási intézményekben homoszexuális propagandát folytassanak. Ezt követően az újságíró még egyszer megkérdezte, hogy a homoszexualitás említése kimeríti-e a homoszexuális propaganda fogalmát, de a miniszter erre ismét nemleges választ adott.

Az újságíró tehát sikertelenül próbálta a miniszternek tulajdonítani azt az értelmezést, miszerint a homoszexualitás említése már önmagában homoszexuális propaganda lenne, mivel a nyilatkozó miniszter ezt valamennyi alkalommal visszautasította, és egyértelművé tette, hogy az általa mondottak nem általánosságban a homoszexualitásra, homoszexuális emberekre, hanem a konkrét könyvre, illetve annak az oktatási intézményekben történő bevezetésére, feldolgozására vonatkoznak.

Így a gyermek veszélyeztetése bűncselekmény felvetése sem az LMB emberekre vonatkozott, hanem azokra az önkormányzati döntéshozókra, akik az adott intézkedést hozzák (hozták), vagyis akik a kerületi óvodákban bevezetik ezt a könyvet. A miniszter is kifejezetten a „fenntartóval szemben” indítandó büntetőeljárásra utalt. Ezen személyek köre pedig nyilvánvalóan nem azonos a hivatkozott védett tulajdonsággal rendelkező csoporttal, vagyis az LMB emberekkel.

Azáltal, hogy valaki egy védett tulajdonsággal kapcsolatban álló valamely kérdésben, elítélő véleményt fejez ki, nem jelenti azt, hogy az érintett védett tulajdonságról, az azzal rendelkező emberekről nyilvánít negatív véleményt, illetve azokat degradálná, ítélné el a védett tulajdonságuk miatt. Ezt a két dolgot egymástól el kell választani. Például a megtermékenyülés, terhesség, szülés témáját feldolgozó képeskönyv óvodákba történő bevezetése ellen markánsan tiltakozó, azt elítélő vélemény sem sértené a Magyarországon élő anyák, apák emberi méltóságát, holott az anyaság, apaság is védett tulajdonság. Vagy a szentek életét feldolgozó kiadvány óvodákba történő bevezetését károsnak, „katolikus propagandának” minősítő nyilatkozat sem valósítana meg zaklatást a Magyarországon élő katolikus emberekkel szemben a vallási meggyőződésükkel, mint védett tulajdonsággal összefüggésben. Amennyiben valaki azt kritizálná, hogy az otthonteremtési támogatások jelenlegi rendszere túlzottan család-, és gyermekközpontú, ez nyilvánvalóan nem vetné fel a családi állapot, vagy anyaság, apaság védett tulajdonságon alapuló diszkrimináció megvalósulását. Egy társadalmi vitában kifejtett vélemény önmagában nem sérti az emberi méltóságot.

A kérelmező ugyanakkor utalt arra, hogy a „homoszexuális propaganda” kifejezés használata, illetve az adott kontextusban bűncselekmény emlegetése már önmagában is sérti az emberi méltóságot. A hatóság álláspontja szerint a „propaganda” szónak valamely védett tulajdonságot jelentő kifejezéssel történő összekapcsolása önmagában nem sérti az emberi méltóságot, mint ahogy az a megfogalmazás sem, hogy az érzékenyítés szótól valakit kiráz a hideg. Ehhez hasonlóan önmagában az, hogy valamely védett tulajdonsággal kapcsolatban álló témában említésre kerül egy bűncselekmény, ugyancsak nem sérti az emberi méltóságot. Az adott esetben az, hogy a miniszter – egy olyan könyv óvodákba történő bevezetése kapcsán, amely egyes szakemberek szerint veszélyezteti a gyermekek fejlődését – felveti a kiskorú veszélyeztetése bűncselekmény lehetőségét, önmagában nem sérti az emberi méltóságot.

Az emberi méltóságot – mint ahogy ezt a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.122/2018/5/II. számú ítéletében is kifejtette – „az olyan magatartások sértik, amelyek megkérdőjelezzik a jogosult emberi mivoltát, illetve elmulasztják, megtagadják azt a minimális és kötelező tiszteletet, amely az embert pusztán emberi minősége alapján megilleti”.

A kérelmező által hivatkozott, és idézett 64/1991. számú Alkotmánybírósági határozat az emberi méltósághoz való jog megsértését ugyancsak a személy emberi minőségének a megkérdőjelezésében, megsértésében, eszközként való kezelésében, tárgyiasításában látja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a kérelmező által ugyancsak hivatkozott 6.K.31.719/2017/14. számú ítélete is azt fejté ki, hogy az olyan magatartás sérti az emberi méltóságot, ami dehumanizál, vagyis kétségbe vonja az egyén vagy csoport ember voltát, emberi minőségét, személyiségének lényegét sérti, illetve kiszolgáltatott helyzetével visszaél.

A miniszternek a kérelmező által kifogásolt nyilatkozata egy konkrét kérdésre, mégpedig az adott mesekönyv óvodákba történő bevezetésére vonatkozik. A hivatkozott nyilatkozat nem értelmezhető az LMB embereket elutasító, elítélő, degradáló véleményként, az a kérelmező által leírtakkal szemben nem dehumanizálja az LMB embereket, nem tárgyiasítja őket, nem vonja kétségbe emberi mivoltukat, nem állítja be őket alacsonyabb rendűként, nem él vissza

kiszolgáltatott helyzetükkel. Nem állítja, hogy a homoszexualitás másokra nézve veszélyes, illetve hogy az erkölcsileg elfogadhatatlan. Ezekben a kérdésekben nem fejt ki véleményt.

A kérelmező hivatkozott az ENSZ Emberi Jogi Bizottsága Fedotova kontra Oroszország ügyben kifejtett álláspontjára is, miszerint nem jogellenes, „ha valaki kifejezi szexuális identitását azzal a céllal, hogy megértésre és elfogadásra találjon”. Ez a hivatkozás a jelen ügyben nem releváns, hiszen nyilvánvalóan nem ehhez hasonló esetről volt szó.

Az ugyancsak a kérelmező által hivatkozott, az Emberi Jogok Európai Bírósága által az Alekseyev kontra Oroszország ügyben hozott ítélet valóban a nyilvános társadalmi vita szükségességét hangsúlyozza a hasonló ügyekben. Az adott esetben a könyv oktatási intézményekbe történő bevezetésének kérdésében a társadalmat, illetve az ezzel foglalkozó szakembereket is erősen megosztó társadalmi vita alakult ki. A nyílt társadalmi vita ugyanakkor nem jelentheti azt, hogy egy ilyen kérdésben kizárólag pozitív, támogató vélemények fogalmazhatóak meg.

A fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kifogásolt nyilatkozat nem valósított meg emberi méltóságot sértő magatartást az LMB emberekkel szemben. Az emberi méltóságot sértő magatartás elengedhetetlen tényállási eleme a zaklatás tényállásának, emberi méltóságot sértő magatartás hiányában nem valósulhat meg az Ebktv. 10. §-a szerinti zaklatás, ezért a hatóság a kérelmet elutasította.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni fellebbezést az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)* 116. § (4) bekezdésének a) pontja zárja ki. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az *Ákr.* 114. § (1) bekezdése, továbbá a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.)* 12. § (2) bekezdésének a) pontja, a 13. § (11) bekezdése, a 27. § (1) bekezdése, 77. § (2) bekezdése, továbbá a 39. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Honecz Ágnes
elnök

A határozatot kapja:

1. Társaság a Szabadságjogokért Közhasznú Egyesület
2. Magyarország Kormánya és Miniszterelnökség elektronikus úton (Miniszterelnökség MEKHUIPONT KRID: 260483304)
3. Miniszterelnöki Kabinetiroda elektronikus úton (MINKAB KRID: 343625945)
4. Irattár