…………………………………….(bíróság)

……………………………………. (cím)

Tisztelt…………………………………. Bíróság!

Kérem, hogy a Polgári perrendtartás (a továbbiakban: Pp.) 162. § alapján, a képviseltemmel kapcsolatos eljárás során keletkezett valamennyi iratot a megjelölt e-mail címre (…………………………….) továbbítsák!

Meghatalmazásomat csatolom az emailhez.

Indokolás:

A Pp. 162. §(1) bek. kimondja, hogy a felek és a perben részt vevő egyéb személyek, **valamint azok képviselői** a per iratait - a határozatok tervezeteinek és az esetleges különvéleménynek kivételével - a per bármely szakaszában külön engedély nélkül **megtekinthetik és azokról maguknak másolatokat (kivonatokat) készíthetnek**. A Pp. 619. § (1)bek. szerint, a fél és a perben részt vevő egyéb személy, valamint azok képviselője írásban vagy a tárgyaláson kérheti, hogy a részére kiadható iratot **elektronikus formában** az általa megjelölt e-mail címre továbbítsa a bíróság, ha az irat

*a)*elektronikus formában,

*b)*elektronikus okiratként vagy

*c)*a papíralapú okirat elektronikus másolataként a bíróságnál rendelkezésre áll.

A Pp. 619. § (2) bek. alapján, az (1) bekezdésben meghatározott esetben az irat továbbításáért nem kell illetéket fizetni. Az irat akkor áll elektronikus formában rendelkezésre, ha a bíróság a papír alapú iratot informatikai eszköz alkalmazásával szerkesztette meg; az elektronikus formában rendelkezésre álló irat nem hiteles kiadmány, az bizonyítékként nem használható fel.

A Pp. 64. § (1) bek. szerint az ügyfél vagy törvényes képviselője által választott meghatalmazott is eljárhat, a 65. § (c) pontja szerint pedig a perben meghatalmazottként eljárhat a hozzátartozója is. A Pp. 67. § szerint a meghatalmazást írásba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. Írásbeli meghatalmazás esetében a meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolás végett a bíróságnak bemutatni. Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba (67. §) kell foglalni. Ilyen meghatalmazásnak tekintendő ha az ügyfél sajátkezűleg írta és aláírta, vagy ha a nem általa kézzel írt meghatalmazást két tanú aláírta. (Pp. 325.§ (1))

Tekintettel arra, hogy az iratbetekintés a perhez szükséges előfeltétel, a fentiek az iratbetekintési jog gyakorlása során értelemszerűen alkalmazandóak.

Az iratbetekintésben, mint ügyintézési ügycsoportban korlátozó gondnokság alatt álló ügyfél gondnokának hozzájárulása az iratbetekintéshez nem szükséges, hiszen az iratbetekintésre éppen a gondnoksággal kapcsolatos per miatt van szükség. A Pp. 438. §(1) bek. kimondja, hogy a gondnokság alá helyezési perben az alperes teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik. A Pp. 449. § (3) bek. szerint a gondnokság alá helyezés módosítása és megszűntetése iránti perekben is teljes perbeli cselekvőképesség illeti meg a gondnokoltat. A Kúria eseti döntésében rámutatott, hogy a perbeli cselekvőképesség általában a polgári jogi cselekvőképességhez igazodik, azzal az eltéréssel, hogy korlátozott perbeli cselekvőképesség nincs (Legfelsőbb Bíróság P. törv. IV. 20 411/1991. - BH1992. 107. II.). A bíróság döntéséig tehát az alperes illetve a gondnokolt teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik akkor is, ha a bíróság részére ügygondnokot rendelt. Az iratbetekintés a perbeli cselekvőképesség része, a per jogerős lezárulta után is, tehát a gondnok engedélye az iratbetekintéshez még akkor sem szükséges, ha erre az ügycsoportra tekintettel korlátozták az ügyfél cselekvőképességét.

Együttműködésükért előre is köszönettel:

………………………………………………….