Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Falk Miksa utca 9-11.

1055 Budapest

**Tisztelt Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság!**

Alulírott …………………. . ………………… (születési hely, idő: ………………… …………………, lakóhely: ………………… …………………, anyja neve: ………………… …………………), az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60-61. §§-ra tekintettel

**adatvédelmi hatósági eljárást**

kezdeményezek, mivel személyes adataim kezelésével kapcsolatban jogsérelem következett be.

**Tényállás**

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (adatkezelő) …………..-én az [info@nak.hu](mailto:info@nak.hu) e-mail címről „Fontos üzenet Orbán Viktortól, Magyarország miniszterelnökétől” tárgyú e-mail üzenetet küldött (Mellékletként csatoljon képernyőfotót az e-mailről!) a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara tagságának. Kamarai tagsági minőségemre tekintettel az e-mailt én is megkaptam ………………-én.

A kör-e-mail „Tisztelt Honfitársam! Tisztelt Gazdálkodó!” megszólítással kezdődik és Orbán Viktor aláírásával végződik, teljes terjedelemben a kifogás mellékletében csatolom (1. melléklet). A részemre kézbesített üzenet többek között tartalmazza a következő részt:

*„Ahhoz, hogy megőrizhessük közösen elért eredményeinket, nekünk a jövőben is azokat az értékeket kell követnünk, amelyek Magyarországot az elmúlt tizenkét esztendőben sikerre vitték. A nemzeti kormány ezért továbbra is kiáll a magyar gazdák érdekeiért és elkötelezett a magyar föld megvédése mellett.*

*Őrizzük meg közösen hazánk békéjét és biztonságát!”*

A kör-e-mail az elmúlt tizenkét év „nemzeti kormányának” további fennmaradására, a kormánypártok támogatására buzdít két nappal az országgyűlési választás időpontja előtt.

**Jogi indokolás**

Az adatkezelő eljárása sérti az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelete (a továbbiakban: GDPR) szerinti alábbi követelményeket, nevezetesen, hogy

1. személyes adatot kezelni csak **a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott jogalapok alapján lehet,**
2. megvalósul a GDPR 12. és 14. cikke szerinti **tájékoztatáshoz való jog sérelme,** valamint
3. a GDPR 5. cikk (1) a) pontja szerinti **jogszerű, tisztességes és átlátható adatkezelés elvének sérelme**.

*Ad 1) Az adatkezelés jogalapjának hiánya*

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Kamaratv.) 3. § (1) bekezdése alapján ***az agrárgazdasági tevékenységet végzők e törvény által létrehozott önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati és közfeladatokat ellátó köztestülete.***

A Kamaratv. 7. § (1) bekezdése szerint a kamara a törvényben, az alapszabályban, valamint az adatszolgáltatási szabályzatban meghatározottak szerint a tagjairól tagjegyzéket vezet. A Kamaratv. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint az agrárkamara tagjairól egységes nyilvántartási rendszert alakít ki és működtet. A Kamaratv. 7. § (2) bekezdésének ad) pontja szerint gazda esetében, a 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint természetes személy pártoló, önkéntes, tiszteletbeli tag esetében a tagjegyzék tartalmazza a személy elektronikus levelezési címét.

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara a kamarai tagság elektronikus elérhetőségéhez közfeladatának ellátása céljából, a tagságát nyilvántartó adatbázisából jutott hozzá. Az adatbázisban szereplő elektronikus elérhetőségeket, amelyek felhasználására kizárólag célhoz kötötten jogosult, jogosulatlanul használta fel a kifogásolt cselekményében.

A Kamara által küldött email nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatót, így nem derül ki, hogy a Kamara az email-címemet milyen jogalapon kezelte. Ez önmagában jogsértő (lásd erről bővebben lejjebb), így azonban az adatkezelés jogalapját tekintve csak találgatni tudok. Az adatkezelés jogalapjaként elsősorban a GDPR 6. cikk (1) e) pontjában foglalt közhatalmi jogosítvány gyakorlása merül fel. A GDPR 6. cikk (2) bekezdése szerint a GDPR-ban foglalt, adatkezelésre vonatkozó szabályok alkalmazásának kiigazítása érdekében, a tagállamok az (1) bekezdés e) pontjának való megfelelés céljából fenntarthatnak vagy bevezethetnek konkrétabb rendelkezéseket, amelyekben pontosabban meghatározzák az adatkezelésre vonatkozó konkrét követelményeket, és amelyekben további intézkedéseket tesznek az adatkezelés jogszerűségének és tisztességességének biztosítására, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzeteket is. A GDPR 6. cikk (3) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját az uniós vagy tagállami jognak kell meghatároznia, e jogalapra hivatkozással, továbbá annak szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához. Ez a jogalap tartalmazhat a GDPR-ban foglalt szabályok alkalmazását kiigazító rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelés jogszerűségére irányadó általános feltételeket, az adatkezelés tárgyát képező adatok típusát, az érintetteket, azokat a jogalanyokat, amelyekkel a személyes adatok közölhetők, illetve az ilyen adatközlés céljait, az adatkezelés céljára vonatkozó korlátozásokat, az adattárolás időtartamát és az adatkezelési műveleteket, valamint egyéb adatkezelési eljárásokat, így a törvényes és tisztességes adatkezelés biztosításához szükséges intézkedéseket is, ideértve a GDPR IX. fejezetében meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzetekre vonatkozóan. Az uniós vagy tagállami jognak továbbá közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérni kívánt jogszerű céllal. Etekintetben relevánsak lehetnek a Kamarának a törvényben foglalt tájékoztatási kötelezettségei a tagok felé az alábbiak szerint:

A Kamaratv. 14. § (3) bekezdés b) pontja szerint a kamara az agrárgazdasági tevékenységet folytatók általános, együttes érdekeinek érvényesítése céljából javaslatok, vélemények, tájékoztatások adásával előmozdítja a tagokra vonatkozó jogszabályoknak, kormányzati programoknak, intézkedéseknek az agrárgazdaság fejlődéséhez, szervezettségéhez, az üzleti forgalom biztonságához és a piaci magatartás tisztességéhez fűződő közérdekkel összhangban történő kidolgozását.

* A Kamaratv. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerint az agrárkamara szolgáltatási közfeladatai keretében tájékoztatást nyújt a gazdasággal összefüggő magyar és külföldi jogszabályokról, valamint a gazdálkodó szervezetek tevékenységét érintő gazdaságpolitikai döntésekről és intézkedésekről, előmozdítja a gazdasági együttműködés fejlődését.
* A Kamaratv. 16. § (2) bekezdés g) pontja szerint a kamara tagjai részére térítésmentes alapszolgáltatásként általános gazdasági és szakmai tájékoztatókat tart.
* A Kamaratv. 16. § (9) bekezdése szerint az agrárkamara részt vesz a közösségi forrásból is támogatott tanácsadási, tájékoztatási feladatok ellátásában.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges adatkezelésnek minősíthető tehát az említett jogszabályhelyek szerinti adatkezelés, és azok tekintetében a tájékoztatás.

Azonban a kifogásolt kör-e-mail nem tartalmazott a fentiek szerinti, törvényben meghatározott esetkörökre vonatkozó jogi, gazdasági, szakmai tájékoztatást. A Kamaratv. nem hatalmazza fel a Kamarát a jogszabályban rögzített és célhoz kötött közhatalmi jogosítványok gyakorlásán kívüli egyéb tájékoztatási tevékenység, illetve kampánytevékenység végzésére.

Ezért amennyiben a kifogásolt cselekmény megvalósításához a Kamara végezte az adatkezelést és a tájékoztatást, úgy azzal megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mert az annak e) pontján alapuló jogszabályi felhatalmazás, vagy bármely más jogalap hiányában kezelte a személyes adataimat.

*Ad 2) A tájékoztatáshoz való jog sérelme*

Az adatkezelő egyáltalán nem nyújtott a számomra a GDPR 12. és 14. cikkei szerinti tájékoztatást (az e-mail nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatót), így nem tudhatom, hogy az adatkezelés adott esetben a Kamaratv. felhatalmazásán és az ott megjelölt célokon kívüli más jogalapon és célból történt-e.

*Ad 3) A jogszerű, tisztességes és átlátható adatkezeléshez való jog sérelme*

Személyes adataim kezelése a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjába is ütközik, amely előírja, hogy a személyes adatok kezelését *jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni.*

A kifogásolt adatkezelési cselekmény minden tekintetben sérti a GDPR. 5. cikk (1) bekezdés a) pontját, az alábbiakban foglaltak szerint.

A Kamara nem jogosult politikai kampánytevékenység végzésére, így mint közfeladatot ellátó szerv, a semlegesség elvére és tagjaira tekintettel is *köteles tartózkodni* a politikai megnyilvánulásoktól. Közhatalmi jogosítványaival összefüggésben, amelyekre tekintettel kezelheti a személyes adataimat, értelemszerűen nem alanya a véleménynyilvánítás szabadságának.

A kör-e-mail tartalmi minősítése azon túl, hogy nem tartozik a kamarai tevékenység célhoz kötött tájékoztatási jogosultságai körébe, tartalma szerint is tisztességtelen. A háborúról való tájékoztatás semmilyen értelemben nem tekinthető a Kamara feladatának (egyébiránt még tájékoztatásnak sem, tekintve, hogy a háború kitörése után egy hónappal a háború kitörésének ténye még általános informatív tartalmat sem hordoz). A kör-e-mail küldésének kizárólag politikai aktualitása volt, és az is kizárólag a levél aláírója számára volt előnyös: a listavezető miniszterelnök által aláírt levél ugyanis a választások előtt két nappal került kiküldésre.

A politikai befolyásolásra, sőt, a tagok választójog-gyakorlásának befolyásolására irányuló, jogalap nélküli üzenet küldése tisztességtelen adatkezelésnek minősül a Kamara részéről. A Kamara a tagjai személyes adatait (így e-mail címét is) csak a GDPR-ban foglalt jogalappal kezelheti. A kifogásolt cselekményre az 1. pontban kifejtettek alapján nem nyújt jogalapot a Kamaratv. (vagy más jogszabály), én pedig nem adtam hozzájárulásom a Kamarának a tevékenységén kívül eső bármilyen tájékoztatásra (így a Kamarán kívüli szervek, pl. a kormány tevékenységéről való tájékoztatásra sem). A kamarai tagság bármilyen, jelen esetben politikai befolyásolására felhasználni a Kamara nyilvántartását joggal való visszaélésnek és tisztességtelen adatkezelésnek minősül.

Tekintettel arra, hogy a Kamara a Kamaratv. 3. § (1) bekezdése alapján *törvény által létrehozott önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati és közfeladatokat ellátó köztestület,* így a levél terjesztése a tagok felé a Kamara közfeladatokat ellátó köztestületi státuszából és annak semlegességi követelményéből adódóan is *tisztességtelen*, a tevékenységén kívül eső tárgykörben pedig bármilyen adatkezelés, így különösen a kifogásolt kör-e-mail küldése, céltól eltérő adatkezelést valósít meg. A kamarai e-mail címről érkező, de Magyarország miniszterelnöke által aláírt, politikai támogatásra irányuló, non-informatív kör-e-mail kiküldése *összeegyeztethetetlen* a Kamara adatkezelési és tájékoztatási jogosultságaival.

A kör-e-mail sérti a GDPR átlátható adatkezelésre vonatkozó követelményét is a miniszterelnöki aláírás tekintetében. A levél küldője és aláírója közötti különbség homályossá teszi az adatkezelés valódi jogosultjának és megvalósítójának egyezését, a félreérthető helyzet vezetett a Nemzeti Választási Bizottság 300/2022. számú NVB határozatának értékelésére is (a testület választási kifogástétel miatt vizsgálta a kifogásolt cselekményt), mely a kör-e-mailt a kormány üzeneteként bírálta el. A Nemzeti Választási Bizottság, megállapítva, hogy „a levél jegyzője nem a Kamara elnöke, hanem Magyarország Miniszterelnöke”, kiemelt jelentőséget tulajdonított annak, hogy „a Miniszterelnök levelének a Kamara által a gazdáknak való megküldése” által jutott el a tagokhoz a kör-e-mail. Az üzenet olvasásakor a tagság számára sem lehetett egyértelmű – tekintve, hogy a kör-e-mail aláírója Orbán Viktor –, hogy történt-e bármilyen adattovábbítás a miniszterelnök felé. Tekintve, hogy más aláírást nem tartalmazott a levél, annak valódi küldője csak az e-mail cím alapján beazonosítható, az üzenet küldése sérti az átláthatóság követelményét. Amennyiben a Kamara végezte mind az adatkezelést, mind a tájékoztatást a kifogásolt cselekményben, úgy a Kamara megsértette kifogásolt tevékenységével a jogszerű, tisztességes és átlátható adatkezelés követelményét.

**Határozott kérelem**

Kérem a T. Hatóságot, hogy az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazza az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket, beleértve:

* az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint az adatkezelő elmarasztalását,
* az 58. cikk (2) bekezdés f) pontja szerint az adatkezelőnek az adat kezelésétől való végleges eltiltását, valamint
* az 58. cikk (2) bekezdés i) pontja szerinti bírság kiszabását.

Kelt: …………………., 2022. ……… hó ……. nap

Tisztelettel,

………………...……………………..