Hivatkozási ügyszám: ..............................................

Tárgy: Panasz / Panasz írásbeli indokolása

**Tisztelt Nyomozó Hatóság!**

Alulírott ………………………………….…… (szül.: ……………………………….; anyja neve: ……………………………..; lakcím: .....................................................; törvényes képviselő neve: ……………………………..) terhelt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 369. § (1) bekezdése alapján a gyanúsítással szemben panaszt teszek / tett panaszomat az alábbi jogi indokolással egészítem ki.

A gyanúsítás szerint a 2023. április 24. / május 3. napján a Dísz téren / Szent György téren a pedagógusok jogaiért kiálló gyülekezés résztvevőjeként tett véleménynyilvánításomat a nyomozó hatóság a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény szerinti csoportos garázdaságnak / rongálásnak / csoportos garázdaságnak és rongálásnak minősíti alapjogkorlátozóan.

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint az alapvető jogok védelme az állam elsőrendű kötelezettsége. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, a VIII. cikk (1) bekezdése pedig a gyülekezési jogot biztosítja. A nyomozó hatóság az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését megsértve, véleménynyilvánítási és gyülekezési alapjogaimat korlátozó módon gyanúsít engem bűncselekmény elkövetésével.

Az április 24-i / május 3-i gyűlésen nézeteimet különböző véleménynyilvánítási tevékenységeken keresztül fejeztem ki. Ezek közül egy, a demonstráció jellegéből fakadó véleménynyilvánítási cselekedet a gyűlés helyszíneként szolgáló közterületet elzáró kordon megrángatása / elmozdítási kísérlete is, mely az alábbiakban kifejtettek szerint nem valósított meg garázdaságot / nem valósított meg rongálást / sem garázdaságot, sem rongálást nem valósított meg.

1. A gyűlésen való részvételem nem minősíthető garázdaságnak

A jogszerű gyűlésen való, erőszakmentes részvételem nem volt sem kihívóan közösségellenes, sem riadalomkeltésre alkalmas. Véleménynyilvánítási cselekedeteim – beleértve a kihelyezett kordon megmozdítását is – a békés gyülekezés keretei közt zajlottak.

A magyar közéleti tiltakozások egyik meghatározó eleme a Miniszterelnökségnek helyet adó egykori Karmelita kolostor épülete körül felállított kordon elleni tiltakozás, annak elmozdítási kísérlete, rángatása. A szabad véleménynyilvánítás korlátozásának szimbólumát és tényleges eszközét felszámoló cselekedet történeti előzménye a jelenleg regnáló miniszterelnök és több akkori képviselőtársa által véghezvitt 2007-es kordonbontás a parlament előtti Kossuth téren, mely jogi következmények nélkül maradt és mely akciót a társadalom széles rétegei szimpátiával kísértek. Számos spontán közéleti megmozdulást keretezett és keretez a közhatalom gyakorlásának legfőbb, jelképes, a kormányzat által is szimbolikus jelentőséggel felruházott helyét körülvevő kordon “megbontása”. Jelen esetben is egy kiemelt kormányzati közfeladatellátásra kijelölt központot az állampolgári nyilvánosságtól elzáró kordon megrángatása, részleges elmozdítása történt a gyűlés következtében. Tekintettel arra, hogy a kordonnal kapcsolatos tüntetési cselemények a társadalom számára közismertek, megszokottak és elfogadottak, azok riadalom kiváltására alkalmatlanok. Cselekedetem így nem alkalmas arra sem, hogy garázdaságnak minősüljön.

A gyülekezések erős figyelemfelhívó akciói szükségképpeni alkotóelemei a közös véleménynyilvánításnak az Alkotmánybíróság szerint is: “*a gyülekezések kitüntetett kommunikációs funkciója tehát abban áll, hogy olyan módon teszik lehetővé a közügyek megvitatásába való bekapcsolódást, ami minden más formánál erőteljesebb hangsúlyt tud adni a kifejezett véleménynek.”* {30/2015. (X. 15.) AB határozat, Indokolás, [25]} Az Alkotmánybíróság deklarálta azt is, hogy a vélemény kifejtése járhat zavarkeltéssel, a gyűlések funkciójából adódóan ugyanis “(...) *egy békés gyülekezés nem feltétlenül érzelem- vagy indulatmentes rendezvény, éppen ellenkezőleg, annak fogalmi eleme, hogy ideiglenes jelleggel kellemetlenséget idéz elő, ezzel képes ugyanis felhívni a figyelmet a kommunikálni kívánt üzenetre. Az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet gyülekezési joggal kapcsolatos irányelvei kifejezetten megfogalmazzák, hogy a gyülekezés alkalmával kifejezett vélemény mások ellen is irányulhat, éspedig olyan indulattal is, amely az érintetteket vagy másokat zavar. Mindez beletartozik a békés gyülekezés fogalmába.”* {30/2015. (X. 15.) AB határozat, Indokolás, [25]}

A bírói jogértelmezés is alátámasztja, hogy a véleménynyilvánítás – még akkor sem, ha az technikailag dolog elleni erőszak formájában jelenik meg – nem minősíthető garázdaságként, ugyanis *“[a]z Alaptörvény által védett jogok gyakorlása, így az alkotmányos keretek között végrehajtott véleménynyilvánítás nem lehet kihívóan közösségellenes, az ilyen magatartás tehát nem tényállásszerű. (...) A Kúria a már hivatkozott Bfv.III.573/2016/5. számú határozatában rámutatott arra, hogy az erőszakos magatartás a cselekmény jellegére utal, az állagsérelem tényétől független, így a kihívó közösségellenes magatartás jellemzője, ugyanakkor nem erőszakos az állagsérelmet okozó magatartás sem, ha az nem függ össze kihívó közösségellenességgel. Mindebből következően az alkotmányos gyakorlatba nem ütköző véleménynyilvánítás körében kifejtett dolog elleni erőszak a garázdaság szempontjából nem lehet erőszakos magatartás. A véleménynyilvánítás alkotmányos keretek közötti, jelképes kifejezése tehát akkor sem erőszakos magatartás, ha dolog elleni erőszakkal valósul meg.”* (Fővárosi Törvényszék 20.Bf.6646/2016/7.)

1. A gyűlésen való részvételem nem minősíthető rongálásnak

A gyűléseken közösen véleményt nyilvánító polgárok megmozdulására a közterületen elhelyezett kordonokban bekövetkező esetleges állagsérelem – különösképp a közhatalom gyakorlására szolgáló kormányzati épület körül – olyan magas valószínűséggel bekövetkező állagsérelem, mely nem értékelhető a gyülekezési alapjogát gyakorló személy felelősségére, különösképpen nem büntetőjogi felelősségére. A gyűlések természetes velejárója a valamilyen fokú zavarása az adott területnek, melynek büntetőjogi szankcionálása olyan aránytalanul korlátozná a gyülekezési jogot, aminek eredményeképp nem lehetne valódi tömegmegmozdulásokat szervezni és tartani, azaz ami a gyülekezési jogot a lényegétől fosztaná meg. A gyűlés résztvevőinek vonulása útjában elhelyezett, kifejezetten a tüntetés adott területen való ellehetetlenítését célző kordonokban könnyen bekövetkezhet bizonyos fokú állagsérelem, emiatt egyénenként felelősségre vonni a gyűlés résztvevőit aránytalanul alapjogkorlátozó. Különösen igaz ez azokra a kordonelemekre, melyek nem a Rendőrség által rendszeresített, lehajtható fém stabilizáló talppal ellátott, kifejezetten tömegkezelési célú eszközök, hanem sérülékeny, vékony fémpálcákból összeállított, műanyag talpba helyezett elválasztó elemek.

A közterületen elhelyezett kordon a gyülekezés szabadságát korlátozza azzal, hogy annak lényegi elemét, a gyűlés helyének szabad megválasztását akadályozza. Az Alkotmánybíróságnak az Emberi Jogok Európai Bíróságának jogértelmezésével összhangban kialakított értelmezésében [3/2013 (II.14) AB határozat] „*Az egyén gyülekezési szabadságába tartozik, hogy gyülekezést szervezzen és gyülekezésen vegyen részt. A gyülekezés szervezésének lényegi eleme (olykor egy adott közügyben való vélemény-kifejezés része) annak megválasztása, hogy a rendezvényre milyen céllal, hol, mikor és milyen körülmények között kerüljön sor. A gyülekezési szabadság a gyülekezés helyszínéül szolgáló terület megválasztására is kiterjed. [Ehhez hasonlóan lásd a strasbourgi bíróság Sáska kontra Magyarország ügyben hozott ítéletének 21. pontját (58050/08, 2012. november 27.).] A gyülekezéssel elérni kívánt cél ugyanis szorosan kapcsolódhat a kiválasztott helyszínhez. Talán mert a rendezvény éppen az adott helyen történtekre kíván emlékezni és emlékeztetni, vagy mert a helyszínnek szimbolikus jelentése van. Ilyen esetekben a gyülekezés szabadsága magában foglalja az adott helyen való gyülekezés jogát, amely az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének megfelelően korlátozható.*” [41]

A közterületen elhelyezett kordon nem is tekinthető általánosságban vett “idegen vagyontárgynak”, így az nem is tekinthető a rongálás elkövetési tárgyának, tekintettel arra, hogy annak funkcionális tulajdonosa közhatalomgyakorló szerv, amely a közhatalom gyakorlására való felhatalmazását a politikai közösség tagjaitól kapja. Így amikor a politikai közösség tagjai a gyülekezési jogukat gyakorolják, az ő felhatalmazásukből közhatalmat gyakorló szervek által kihelyezett kordonok nem valaki másnak a tulajdonát képezik, nem esnek ugyanolyan magánjogi védelem alá, mint a magántulajdonban lévő vagyontárgyak, így büntetőjogi szempontból sem tekinthetők idegen vagyontárgynak.

A kordon a mai politikai helyzetben a közhatalomgyakorlók által a nyilvánosságnak a közhatalomgyakorlás köztereiről való kizárását szolgáló, és ezzel a politikai közösség tagjait alapjogaiktól megfosztó vagyontárgy. A Miniszterelnökség (a kormányzati kommunikációban: Karmelita) épülete elé 2020-ban felállított kordonokról a Fővárosi Törvényszék meg is állapította, hogy azok szükségtelenül és aránytalanul korlátozták a véleménynyilvánítási szabadságot. Ennek fényében a politikai közösség tagjainak alapvető joguk van ahhoz, hogy a közterületeken kinyilvánítsák közéleti véleményüket. A közterületet illegitim módon elzáró kordon elmozdítása tehát szükségképpeni véleménynyilvánítási cselekedet. A kordon megmozdításában kifejeződő tettleges véleménynyilvánítás a gyűlés üzenetének közvetítésére szolgált. Eképp pedig nem minősíthető bűncselekménynek.

1. A gyűlésen való részvételem nem volt társadalomra veszélyes

Jogtárgy sérelem hiányában nem igazolt a cselekmény társadalomra veszélyessége. A társadalomra veszélyesség jellegét és fokát alapvetően a támadott jogtárgy jelentősége és az azt ért sérelem foka határozza meg. Az EBH2018.B.1. határozatában a Kúria kimondta, hogy konkrét társadalmi hatás nélkül nincs társadalomra veszélyesség, ennek hiányában bűncselekmény sem állapítható meg. *„A társadalomra veszélyesség valamilyen cselekménynek az a sajátossága, hogy sérti vagy veszélyezteti a büntetőjogilag védett jogi tárgyak valamelyikét. ... a tényállásszerű cselekmény általában veszélyes a társadalomra. Mégis előfordulhatnak - ha kivételesen is - olyan tényállásszerű cselekmények, amelyek nem sértik vagy veszélyeztetik az adott bűncselekmény jogi tárgyát, és ezért nem veszélyesek a társadalomra. Ezt a lehetőséget a törvény elismeri azzal, hogy a társadalomra veszélyességet továbbra is a bűncselekmény fogalmi ismérvei között tartotta. Ha bármelyik bűncselekményi ismérv hiányzik, nincs bűncselekmény.”* [22-23] A bűncselekmény nem önmagában, hanem a jogi tárgyra való kihatásában veszélyes a társadalomra. A védett jogtárgyat ütköztetni kell a társadalomra veszélyesség adott jogesetben felmerülő sajátos körülményeivel. Idézve a Bf.III.231/2001/5. határozatot, a Kúria kiemeli, hogy a cselekmény akkor veszélyes a társadalomra, ha a cselekmény folytán a társadalom szempontjából hátrányosabb helyzet áll elő, mint a cselekményt megelőzően. (További felmentéssel végződő bírósági határozatok a társadalomra veszélyesség hiányára alapozva: BH 1994.477.; 2004.267.; 2000.136.; 2009.131.; 1984.388.; 2009.139.)

A gyanúsításban szereplő kordont közhatalomgyakorló szervek helyezték el közterületen azzal a céllal, hogy a polgárok alapjoggyakorlását korlátozzák. A kordon rángatásában, elmozdítási kísérletében megnyilvánuló magatartásom véleménynyilvánításnak minősül, annak célja a kordon kihelyezése, a közterület elvonása, és az alapjoggyakorlás korlátozása elleni tiltakozás. A kordont annak megmozdítása, elmozdítása után annak gazdája minden további nélkül visszaállíthatja, szükség esetén pótolhatja. Mindezek fényében egyértelmű, hogy a cselekményem nem tekinthető olyannak, ami a polgárok alapjogai, az alkotmányos értékek, illetve a közrend és közbiztonság szempontjából hátrányosabb állapotot eredményezett volna, mint a cselekményemet megelőző állapot.

A kifejtett indokok alapján a gyanúsításban közölt magatartás nem bűncselekmény, így indítványozom a büntetőeljárás megszüntetését a Be. 398. § (1) a) pontja alapján.

Budapest, 2023. augusztus …

……………………………………………..

 terhelt

…………………………………………….

 terhelt törvényes képviselője