A **[...] Törvényszék** részére

**[...] Város jegyzője, mint a helyi választási iroda vezetője útján**

**Tisztelt [...] Törvényszék!**

Alulírott **[NÉV]** (szül: [HELY], [IDŐ].; anyja neve: [...]; személyi azonosító: [X-XXXXXX-XXXX]; lakcím: [...];) meghatalmazott jogi képviselőm (dr. [ÜGYVÉD NEVE, ADATAI]. meghatalmazás F/1. számú mellékletként csatolva) útján mint **kérelmező** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/Q. §-a alapján [...] Város jegyzője, mint a helyi választási iroda vezetője (cím: [...], e-mail: [...]; telefon: [...]) [...]/2023. ([...]) számú határozata (a továbbiakban: határozat; F/2. számú melléklet) ellen az alábbi

**bírósági felülvizsgálati kérelmet**

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a határozatot – annak alábbiakban kifejtett jogsértő és Alaptörvénysértő voltára tekintettel – megsemmisíteni, és a Helyi Választási Iroda vezetőjét új döntés meghozatalára kötelezni szíveskedjen!

1. *Tényállás*

[...] Város jegyzője, mint a Helyi Választási Iroda vezetője, 2023. [DÁTUM]-án mind a város polgármesteri hivatalának hirdetőtábláján, mind pedig a város honlapján elrendelte az önkormányzati választásokon alkalmazandó egyéni választókerületek kialakításáról szóló [...]/2023. ([...]) határozatának, valamint annak mellékletének (amely a szavazókörök beosztását tartalmazza, lásd F/2. számú melléklet) kihirdetését.

A Határozatot a Helyi Választási Iroda vezetője a Ve. 306/A. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében alkotta meg, amely alapján a 10.000 fő feletti településeken az egyéni választókerülteket a helyi választási iroda vezetője alakítja ki.

A Határozat a választókerületeket oly módon határozza meg, hogy jelentős eltérés mutatkozik a választásra jogosultak száma tekintetében. [Itt szükséges leírni, hogy melyik EVK tér el a számtani átlagtól és mennyivel. Például: “Ahogy azt maga a Határozat is tartalmazza, az 1. és 6. TEVK-ban a választásra jogosultak száma rendre 15,18 és 16,18 százalékkal (rendre 1393 fő és 1381 fő) haladja meg a településen az egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számtani átlagát (ami 1199 fő).”]

1. *Az érintettség alátámasztása, a bíróság hatásköre és illetékessége, a jogorvoslati határidő megtartottsága*

Az érintettség kapcsán a kúriai döntések (Kvk.III.37.298/2014/2. Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.III.37.179/2014/3.) nem az érintettség bizonyítását, hanem valószínűsítését kívánják meg. Ennek megfelelően Kérelmező előadja, hogy lakóhelye [VÁROS NEVE] található, amely önmagában megalapozza az érintettséget, hiszen a választókerületek közötti aránytalanság kihat a képviselő testület megválasztására, amely a helyi önkormányzat legfőbb képviseleti szerve, és mint ilyen a Kérelmező képviseletét is ellátja.

[Még erősebb az érintettség akkor, ha abban az EVK-ban lakik a kérelmező, amely eltér az átlagtól. Ekkor kiegészíthető az alábbival: Másrészt Kérelmező a [...] választókerületben lakik. Ez azt jelenti, hogy Kérelmező a legnépesebb választókerületben választhat az egyéni jelöltek között, amely következtében, a lent kifejtettek szerint is ezen EVK-van választásra jogosultak választójoga ér a legkevesebbet.]

Az érintettség igazolásához lásd F/3. számú mellékletet.

A Miskolci Törvényszék hatásköre a Ve. 307/Q. §-án alapul.

A Határozatot a Helyi Választási Iroda vezetője november [...]-án tette közzé, a Határozat a Ve. 306/B. § alapján a közzétételtől számított tizenöt napon belül támadható meg a bíróság előtt, mindezek alapján a határidő megtartott.

1. *A Határozat jogsértő voltának bemutatása*

A Kérelmező álláspontja szerint a Határozat sérti az Alaptörvényt és jogszabálysértő, mivel az egyik választókerületben a választásra jogosultak száma a törvényes határon túl tér el a választókerületi átlagtól.

A választókerületek kialakításával kapcsolatban mind alkotmányos, mind pedig explicite törvényi elvárás az, hogy az egyes kerületekben a választásra jogosultak száma megközelítőleg azonos legyen, valamint, hogy az eltérés ne lépjen túl bizonyos határokat. Ez az Alaptörvény XXIII. cikkben foglalt választójog XV. cikkből következő, 2. cikk (1) bekezdésében pedig kifejezetten említett egyenlőségéből következik. Az Alkotmánybíróság a választókerületekkel kapcsolatos 22/2005. (VI. 17.) határozatában (a továbbiakban: Abh.) kifejtette *“az egyéni választókerületekben a választásra jogosultak száma a lehető legkisebb mértékben és csak megfelelő alkotmányos indokkal térhet el egymástól.”*

Ezen alkotmányos követelmények konzekvenciáit vonja le a törvényi szabályozás is. A Ve. 306/A. § (2) b) pontja alapján az egyéni választókerületeket úgy kell kialakítani, hogy a választásra jogosultak száma megközelítőleg azonos legyen. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján az egyéni választókerületek kialakításakor az egyéni választókerület választásra jogosultjainak száma a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számtani átlagától – a településszerkezeti, földrajzi és egyéb helyi sajátosságokra figyelemmel – legfeljebb tizenöt százalékkal térhet el.

Nem megengedhető tehát a 15 százaléknál nagyobb eltérés, ugyanakkor a tényállásban kifejtettek szerint az [X. EVK] választásra jogosultjainak száma több, mint 15 százalékkal tér el felfelé a számtani átlaghoz képest, amely eltérés semmilyen indokból (legyen az akár településszerkezeti, földrajzi, vagy egyéb helyi sajátosság) nem megengedhető.

Ezáltal az [X. EVK] tekintetében a Határozat ellentétes a Ve. 306/A. § (2) bekezdés b) pontjával, 306/A. § (3) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1)-(3) bekezdésével, XV. cikk (1) bekezdésével, valamint 2. cikk (1) bekezdésével.

1. *Egyéb nyilatkozatok*

Kérelmező jogi képviselője az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Ütv.) 34. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján illeti meg a képviseleti jog, amelyet az F/1. számú mellékletként csatolt ügyvédi meghatalmazás igazol.

Kérelmező hivatkozik arra, hogy az eljárás a 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Itv. 2. mellékletének XIII. 8. pontjára – illetékmentes.

[VÁROS NEVE], 2023. [...].

 Tisztelettel,

 Képv.:

 dr. [...]

 elektronikus aláírással ellátva

Mellékletek:

F/1. - Ügyvédi meghatalmazás

F/2. - [Város Neve] Helyi Választási Iroda vezetőjének [...]/2023. ([...]) számú határozata, valamint annak melléklete

F/3. - Érintettség igazolása [Lakcímkártya másolata]