A **[...] Törvényszék** részére

**[...] Város jegyzője, mint a helyi választási iroda vezetője útján**

**Tisztelt [...] Törvényszék!**

Alulírott **[NÉV]** (szül: [HELY], [IDŐ].; anyja neve: [...]; személyi azonosító: [X-XXXXXX-XXXX]; lakcím: [...];) meghatalmazott jogi képviselőm (dr. [ÜGYVÉD NEVE, ADATAI]. meghatalmazás F/1. számú mellékletként csatolva) útján mint **kérelmező** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/Q. §-a alapján [...] Város jegyzője, mint a helyi választási iroda vezetője (cím: [...], e-mail: [...]; telefon: [...]) [...]/2023. ([...]) számú határozata (a továbbiakban: határozat; F/2. számú melléklet) ellen az alábbi

**bírósági felülvizsgálati kérelmet**

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a határozatot – annak alábbiakban kifejtett jogsértő és Alaptörvénysértő voltára tekintettel – megsemmisíteni, és a Helyi Választási Iroda vezetőjét új döntés meghozatalára kötelezni szíveskedjen!

1. *Tényállás*

[...] Város jegyzője, mint a Helyi Választási Iroda vezetője, 2023. [DÁTUM]-án mind a város polgármesteri hivatalának hirdetőtábláján, mind pedig a város honlapján elrendelte az önkormányzati választásokon alkalmazandó egyéni választókerületek kialakításáról szóló [...]/2023. ([...]) határozatának, valamint annak mellékletének (amely a szavazókörök beosztását tartalmazza, lásd F/2. számú melléklet) kihirdetését.

A Határozatot a Helyi Választási Iroda vezetője a Ve. 306/A. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében alkotta meg, amely alapján a 10.000 fő feletti településeken az egyéni választókerülteket a helyi választási iroda vezetője alakítja ki.

A Határozat a választókerületek határait olyan módon határozza meg, hogy [szám - pl: három] EVK esetében öt százalék feletti az egyéni választókerületekben választásra jogosultak számtani átlagától vett eltérés. [Itt szükséges kifejteni, hogy mely EVK-k ban nagyobb az eltérés. Pl. “A 3., 4., 5., 7., 8., 10., és 12. EVK-k esetében az eltérés rendre + 5,75 %; + 5,41 %; - 6,74 %; + 11,72 %; - 10,10 %; - 14,39 %; és + 13,40 %. Amint az adatokból is kiderül, négy EVK esetében az eltérés 10 % feletti (lásd Határozat X. pont)”]

Habár a Ve. 306/B. § alapján az öt százalék feletti eltérést külön indokolni köteles a helyi választási iroda vezetője, a Határozat nem tartalmaz érdemi indokolást az eltérések tekintetében. Annyit rögzít csupán, hogy [Itt szükséges leírni, hogy milyen indokolást tartalmaz a Határozat, ha egyáltalán tartalmaz. Idézzen be minden szempontot, amit felhoz a Határozat].

1. *Az érintettség alátámasztása, a bíróság hatásköre és illetékessége, a jogorvoslati határidő megtartottsága*

Az érintettség kapcsán a kúriai döntések (Kvk.III.37.298/2014/2. Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.III.37.179/2014/3.) nem az érintettség bizonyítását, hanem valószínűsítését kívánják meg. Ennek megfelelően Kérelmező előadja, hogy lakóhelye [VÁROS NEVE] található, amely önmagában megalapozza az érintettséget, hiszen a választókerületek közötti aránytalanság kihat a képviselő testület megválasztására, amely a helyi önkormányzat legfőbb képviseleti szerve, és mint ilyen a Kérelmező képviseletét is ellátja.

[Még erősebb az érintettség akkor, ha abban az EVK-ban lakik a kérelmező, amely több, mint 5 %-al tér el az átlagtól. Ekkor kiegészíthető az alábbival: Másrészt Kérelmező a [...] választókerületben lakik, ahol 5 %-ot meghaladó az eltérés.]

Az érintettség igazolásához lásd F/3. számú mellékletet.

A Miskolci Törvényszék hatásköre a Ve. 307/Q. §-án alapul.

A Határozatot a Helyi Választási Iroda vezetője november [...]-án tette közzé, a Határozat a Ve. 306/B. § alapján a közzétételtől számított tizenöt napon belül támadható meg a bíróság előtt, mindezek alapján a határidő megtartott.

1. *A Határozat jogsértő voltának bemutatása*

Kérelmező álláspontja szerint a Határozat jogsértő, ugyanis nem tesz eleget az érdemi indokolás követelményének, ezáltal pedig ellentétes a Ve. 306/B. §-al, valamint a 306/A. § (2) bekezdés b) pontjával.

A Ve. garanciális jelleggel rögzíti a 306/A. § (2) bekezdés b) pontjában, hogy a választókerületekben a választásra jogosultak számának megközelítőleg azonosnak kell lennie. Ez következik a választójog egyenlőségéből is, ahogy arra az Abh. is rámutatott. Az Alkotmánybíróság az Abh-ban kifejtette, hogy *“az egyéni választókerületekben a választásra jogosultak száma a lehető legkisebb mértékben és csak megfelelő alkotmányos indokkal térhet el egymástól”*, valamint, hogy manipuláció esetén még kis eltérés sem megengedhető: akár statisztikailag elhanyagolható mértékű eltérés is alkotmányellenes lehet, ha az ún. gerrymandering eredménye (ABH 2005, 246, 252-253).

Ebből is következik, hogy habár lehetséges eltérés, azonban annak indokolása garanciális jelentőségű, hiszen így derülhet csak ki, hogy mely indokok állnak az eltérés mellett, és hogy ezen indokok alkotmányosan megengedhetők-e. Ezzel összhangban tartalmaz indokolási kötelezettséget a Ve. 306/B. §, amely “*[a] helyi választási iroda vezetője a választókerületek kialakításáról szóló – az egyéni választókerületek határát, a központi névjegyzék alapján az egyéni választókerületben választásra jogosultak számát, az egyéni választókerület választásra jogosultjai számának a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltérésének mértékét,* ***az öt százaléknál nagyobb eltérés indokát****, valamint a helyi választási bizottság véleményét is tartalmazó – határozatát a helyben szokásos módon tizenöt napra közzéteszi.*” (kiemelés a Kérelmezőtől) Nem csak alkotmányos, hanem törvényi kötelezettség is tehát az öt százalék feletti eltérés indokolása.

A Kérelmező ezzel összefüggésben utal a Miskolci Törvényszék 1.Pk.20.435/2019/3. számú döntésére. A Miskolci Törvényszék ebben az ügyben kifejtette, hogy nem elég a formális, általános indokolás, hanem az eltérést érdemileg, specifikusan köteles indokolni a Helyi Választási Iroda vezetője. A Törvényszék hangsúlyozta, hogy *“az indoklási kötelezettséget a jogalkotó az egyenlő választójog alapelvére figyelemmel a választásra jogosult állampolgárok érdekében írta elő, hogy mindenki számára egyértelműen megállapítható legyen az az indok, amely miatt ugyanazon mandátum megszerzéséhez adott választókerületben több, míg más választókerületben kevesebb választópolgár szavazata szükséges és elégséges.”*

Összegezve tehát elmondható, hogy mind az Alaptörvény XXIII. cikkben és 2. cikk (1) bekezdésben foglalt egyenlő választójogból, mind a Ve. 306/B. § megfelelő, a 306/A. § (2) bekezdés b) pontjával összhangban álló értelmezéséből az következik, hogy a helyi választási iroda jegyzőjének az 5 % feletti eltérést érdemileg kell indokolnia, azaz olyan módon, amelyből a választópolgárok számára kiderül az adott kerület vonatkozásában, hogy mi az eltérés pontos, specifikus indoka.

Kérelmező álláspontja szerint ennek a követelménynek a Határozat nem felel meg. [Itt szükséges kifejteni, hogy a tényállásban ismertetett indokolás miért nem érdemi. Vagy azért, mert hiányzik, vagy mert túl általános, vagy nem tartalmaz EVK szintű érvelést. De ezek csak példák, más okból is lehet, hogy az indokolás nem tudja betölteni alkotmányos funkcióját].

A Határozat indokolásának hiányosságai lehetetlenné teszik, hogy megállapítható legyen, hogy az 5 %-ot meghaladó eltérések indoka valós településszerkezeti, földrajzi szempontokon nyugszik-e. Az indokolás tehát nem alkalmas arra, hogy betöltse alkotmányos funkcióját.

1. *Egyéb nyilatkozatok*

Kérelmező jogi képviselője az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Ütv.) 34. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján illeti meg a képviseleti jog, amelyet az F/1. számú mellékletként csatolt ügyvédi meghatalmazás igazol.

Kérelmező hivatkozik arra, hogy az eljárás a 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Itv. 2. mellékletének XIII. 8. pontjára – illetékmentes.

[VÁROS NEVE], 2023. [...].

 Tisztelettel,

 Képv.:

 dr. [...]

 elektronikus aláírással ellátva

Mellékletek:

F/1. - Ügyvédi meghatalmazás

F/2. - [Város Neve] Helyi Választási Iroda vezetőjének [...]/2023. ([...]) számú határozata, valamint annak melléklete

F/3. - Érintettség igazolása [Lakcímkártya másolata]