



Miskolci Járásbíróság  
29 P. 22275/2020/14.szám



A Miskolci Járásbíróság a Harsányi és Baltay Ügyvédi Iroda [REDACTED] ügyintéző dr. Baltay Levente ügyvéd) által képviselt **Mérten János Csaba** (Kazincbarcika, [REDACTED] alatti lakos) felperesnek - dr. Buza Orsolya (Miskolc, [REDACTED] alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt **Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal** (Kazincbarcika, Fő tér 4. szám alatti székhelyű) alperessel szemben közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

#### **í t é l e t e t:**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy 8 napon belül a felperes részére a kmt+request-15696-d0a24623@kimittud.org címre adja ki a Kazincbarcika Város Önkormányzata képviselő-testületi tagjainak (polgármester, alpolgármester, önkormányzati képviselők) 2020. január 31-ig leadott, 2019. évre vonatkozó vagyonyilatkozatait, a vagyonyilatkozatok átadás- átvételét igazoló írásbeli dokumentációk másolataival együtt, oly módon, hogy az ellenőrzéséhez szolgáltatott azonosító adatokat, valamint a házastárs, élettárs, gyermekek nevét felismerhetetlenné teszi.**

**Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a felperes részére 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg 76.000.- Ft (hetvenhatezer) Ft perköltséget.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Miskolci Járásbírósághoz elektronikus úton benyújtott fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy a tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie, míg a fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A törvényszék a felek kérelme alapján sem tart tárgyalást, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vonatkozik, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s :**

#### **A bíróság a felek nyilatkozatai, a csatolt iratok és a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

- [1] Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2018. (VI.28.) önkormányzati rendelete szól a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról. Ennek 27. pontja (43. §) állapítja meg a képviselő-testület állandó bizottságait, közöttük az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot, melynek létszáma 5+4 fő.
- [2] A képviselő-testület a polgármester, az alpolgármester, a képviselők valamint a nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozatainak nyilvántartására, ellenőrzésére és vizsgálatára, illetőleg a képviselői összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálására az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot jelölte ki. A bizottság elnöki posztjára Pásztor Lászlót választották meg.
- [3] A Bizottság a vagyonynyilatkozatok kezelésére önálló szabályzatot nem alkotott. A polgármester, az alpolgármester, a képviselő-testület tagjainak és hozzátartozóiknak a vagyonynyilatkozatát egy pánccsaszekrényben őrzik. A pánccsaszekrény az alperes tulajdonát képezi, és kulccsal Pásztor László rendelkezik hozzá. A kulcsot abban az irodában őrzik, ahol a pánccsaszekrény is található, egy lezárt borítékban, melyen a bizottsági elnök aláírása is található.
- [4] A hozzátartozók vagyonynyilatkozatait lezárt borítékban tárolják, míg a polgármester, az alpolgármester és képviselő-testület tagjainak vagyonynyilatkozatai nyitott borítékban vannak elhelyezve a pánccsaszekrényben. A helyiség az alperes épületében található, azt nem kizárólag a bizottság tagjai használják, az az alperes dolgozói elől nincs elzárva. Az ott adminisztratív tevékenységet végző munkatárs az alperes alkalmazottja.
- [5] A szabályozás hiányában az az eljárási rend alakult ki, hogy a vagyonynyilatkozatokba történő betekintési kérelem esetén az azt kézhez kapó szerv vezetője vagy személy a bizottság elnökét felkeresi vagy vele telefonon időpontot egyeztet, olyan időpontot, amikor a bizottság elnöke a vagyonynyilatkozatot az igénylőnek betekintés céljából meg tudja mutatni. Az időpont meghatározása esetén azt a megkeresett szerv vezetője vagy személy közli az igénylővel.
- [6] Amennyiben sor kerül a betekintésre, azt a bizottság elnöke jelenlétében teheti meg az igénylő, aki a betekintést követően a pánccsaszekrényt újra lezárja, kulcsot egy lezárt, aláírásával ellátott borítékban a fiókba visszahelyezi.
- [7] Az is előfordult, hogy a képviselő-testület az ülésén megbeszélte a kérelmet, és az a határozott álláspontja alakult ki, hogy a vagyonynyilatkozatokba kizárólag betekintést enged, azt másolatban az igénylő részére nem adja ki.
- [8] Arra még nem volt precedens, hogy a bizottság elnöke nem volt elérhető, és ily módon a pánccsaszekrény kinyitása akadályba ütközött volna.
- [9] A bizottság elnöke megismerés iránti igényt sem a 2019-es, sem a 2020-as évben közvetlenül nem kapott.

- [10] A helyi önkormányzati képviselők (ideértve a polgármestert, alpolgármestert is) által beadandó vagyonyilatkozat a képviselő neve mellett a házastárs/élettárs nevét és a gyermek nevét is tartalmazza.
- [11] A felperes 2020. szeptember 18-án a kimittud.atlatszo.hu felületen közadat igényt terjesztett elő a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalhoz, melyben az önkormányzat képviselő-testületi tagjainak (polgármester, alpolgármester, önkormányzati képviselők) 2020. január 31-ig leadott, 2019. évről szóló vagyonyilatkozataira, valamint azok átadás-átvételét igazoló írásbeli dokumentációkra vonatkozóan. A felperes a másolatokat és az adatokat elektronikus úton kérte az e-mail címére megküldeni, azzal, hogy amennyiben azokat e-mailben megküldeni bármely okból nem lehet, akkor azok feltöltését kérte a fenti weboldalra.
- [12] Az alperes 2020. október 5. napján töltötte fel válaszát felületre. A válasz tájékoztatta a felperest, hogy a vagyonyilatkozatokba történő betekintést az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke biztosítja számára a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal székhelyén. A vagyonyilatkozatok zártan vannak elhelyezve, melyek felbontására a bizottság elnöke jogosult, aki a betekintés biztosításának céljából a rendelkezésére áll. Ennek érdekében 2020. 42. vagy 43. hetére vonatkozóan két időpontot kért megjelölni.
- [13] A felperes nem élt a lehetőséggel, mert úgy érezte, hogy az adatigénylés megjelölt módja jogszerűtlen.
- [14] A felperes 2020. november 4. napján válaszlevelében az általa igényelt formában kérte a vagyonyilatkozatok másolatát, hivatkozott egy a NAIH által lefolytatott vizsgálatra, valamint kérte, hogy a döntés, a kérelem elutasítása pontos jogszabályi hivatkozások alátámasztott indoklását adja meg.

◆◆◆◆

- [15] **A felperes 2020. november 4. napján előterjesztett kereseti kérelmében** kérte kötelezni az alperest arra, hogy a számára a közadat-igénylésében megjelölt módon, elektronikus másolatban küldje meg Kazincbarcika Város Önkormányzata képviselő-testületi tagjainak (polgármester, alpolgármester, önkormányzati képviselők) 2020. január 31-ig leadott, 2019. évre szóló vagyonyilatkozatait, mellékelve a vagyonyilatkozatok átadását-átvételét igazoló írásbeli dokumentációk másolatát.
- [16] Kérte továbbá perköltségei megfizetését, melynek körében az ügyvédi munkadíjat és a tárgyaláson való megjelenéssel kapcsolatos kiadását számította fel.
- [17] A keresetlevélben ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett, amelyben azt kérte, hogy a bíróság arra kötelezze az alperest, hogy a kért adatoknak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 39. § (3) bekezdése szerinti, 2021. január havában esedékes visszaadását a jelen perben a jogerős ítélet meghozataláig ne hajtsa végre.
- [18] Hivatkozott arra, hogy az általa kért adatok közérdekből nyilvános adatok, amelyek az Info tv. 26. § (1) bekezdése alapján megismerhetőek. Azok a Mötv. 39. § (1) bekezdése alapján az alperes birtokában vannak, ezt támasztja alá az is, hogy az adatigénylésre adott válaszában az

alperes a személyes betekintésre lehetőséget biztosított.

- [19] Hivatkozott arra, hogy elektronikus másolatokat kért a vagyonyilatkozatokról, és az Info.tv. 30. § (2) bekezdése szerint az igényt az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell teljesíteni. Az a tény, hogy az igényelt adatok zártan vannak elhelyezve és felbontásukra csak az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke jogosult, nem kényszerítő indok arra, hogy a vagyonyilatkozatokba csak személyesen lehessen betekinteni, és nem zárja ki azt, hogy a vagyonyilatkozatokról másolat készüljön, és hogy azokat az igénylőnek az általa kért formában a rendelkezésére bocsássák.
- [20] **Az alperes ellenkérelmében** a kereset elutasítását kérte, kérte továbbá a felperest perköltség megfizetésére kötelezni, melynek körében az ügyvédi munkadíjat számolta fel.
- [21] Nem vitatta, hogy a felperes által kért adatok közérdekből nyilvános adatok, de álláspontja szerint a felperes keresete megalapozatlan, egyrészt mert a kért okiratok nincsenek az alperes kezelésében, az alperes azok vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek, másrészt, mert a felperes számára a kért adatok megismerését betekintéssel biztosította, de a felperes nem élt a lehetőséggel.
- [22] Állította, hogy a felperes által kért adatok a Mötv. és a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezései alapján nincsenek kezelésében, azok nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság gondoskodik, nem az alperes. A betekintési lehetőséget biztosító válaszirat egyértelműen tartalmazza azt, hogy az illetékes bizottság biztosítja a betekintési lehetőséget, az alperes pusztán közvetítő szerepet töltött be a bizottsághoz kapcsolódó ügyviteli feladatai révén.
- [23] Nem osztja azon felperesi álláspontot, hogy az adatkezelő kizárólagosan az adatigénylő által megjelölt módon teljesítheti az adatigénylést és e körben az adatigénylő által megjelölt kérelemben rögzített módhoz való kötöttség állna fenn. A betekintési jog biztosításával ugyanis a felperes részére a kívánt, közérdekből nyilvános adatok megismerése lehetővé vált, és az kizárólag a felperes elzárkózó magatartása miatt nem került sor az adatok megtekintésére.
- [24] Az alperesi védekezés alapján a **felperes előadta**, hogy az Info.tv. értelmező rendelkezései alapján az alperes adatkezelőnek minősül, tevékenysége a - tárolás révén- adatkezelés, így a kért közérdekből nyilvános adatok kiadására köteles.
- [25] **Az alperes szerint** az a körülmény, hogy az alperesi hivatal egyik irodájában található az a páncélszekrény, amelyben a vagyonyilatkozatok elhelyezésre kerültek, nem jelenti azt, hogy az őrizetében lennének a vagyonyilatkozatok, és így adatkezelőnek minősülne. A páncélszekrényhez kulccsal nem rendelkezik, a szekrény kinyitására nem jogosult. A vagyonyilatkozatok gyűjtését, tárolását, felvételét a bizottság végzi, maga az alperes ezekhez a tevékenységekhez csak helyiséget biztosít, de magához a vagyonyilatkozatokhoz nem fér hozzá.
- [26] Az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítani kérte, hivatkozva arra, hogy annak teljesítése esetén a Mötv.-ben foglalt vagyonyilatkozat-visszaadási kötelezettségének nem tudna eleget tenni, és a bíróság a jogszabály megszegésére nem kötelezheti.
- [27] A bíróság 8. sorszám alatti, a felek által fellebbezéssel nem támadott ideiglenes intézkedéssel kötelezte az alperest, hogy 3 napon belül Kazincbarcika Város Önkormányzata képviselő-testületi tagjainak 2019. évre leadott, saját személyükre vonatkozó vagyonyilatkozatokról

készítsen másolatot, és azt őrizze. Ezt meghaladóan az ideiglenes intézkedés iránti felperesi kérelmet elutasította.

◆◆◆◆

**A bíróság álláspontja szerint a felperes kereseti kérelme megalapozott az alábbiak alapján:**

- [28] Magyarország Alaptörvényének VI. cikke (2) és (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.
- [29] A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott független hatóság ellenőrzi.
- [30] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról a 2011. évi CXII. törvény (Info.tv.) rendelkezik. A 3. § értelmű rendelkezései között található 6. pont szerint közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.
- [31] A közérdekű adatok megismerésének szabályait az Info. tv. III. fejezete tartalmazza.
- [32] A 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot *és közérdekből nyilvános adatot* – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
- [33] A (2) bekezdés határozza meg pontosabban, hogy a közérdekből nyilvános adat körébe milyen adatok tartoznak: így közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.
- [34] A 28. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. *A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.*
- [35] A 29. § (1) bekezdés szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban tizenöt napon belül tesz eleget.
- [36] A 31. § (1) bekezdése szerint az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylést teljesítésért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében a bírósághoz fordulhat.
- [37] A (2) bekezdés úgy szól, hogy a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylést teljesítésére megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.
- [38] A (3) bekezdés szerint a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen

elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított 30 napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.

- [39] A felperes keresetleveléhez csatolta a 2020. szeptember 18-án kelt adatközlés iránti kérelmét, az alperes 2020. október 5. napján feltöltött válaszát, amelyek alapján a bíróság megállapította, hogy a fent ismertetett jogszabályban foglalt keresetindítási határidő megtartott, mivel a felperes keresetlevele 2020. november 4. napján érkezett a bírósághoz.
- [40] A bíróságnak a közérdekű adat kiadására vonatkozó kereset vizsgálata során alapvetően két konjunktív feltételt kell vizsgálnia: egyrészt az adatnak közérdekű/ közérdekből nyilvános adatnak kell minősülni és az alperes kezelésében kell lennie. Ha pedig az alperes az adatok kiadását megtagadja, a megtagadás jogszerűségét, és a megtagadás indokait is vizsgálnia kell a bíróságnak, melyet az Info.tv. 31. § (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek kell bizonyítania.
- [41] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 39. §-a a vagyonyilatkozat-tételi eljárás szabályait határozza meg. A (3) bekezdés második mondata szerint az önkormányzati képviselő vagyonyilatkozata – az ellenőrzéséhez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – közérdekből nyilvános. Mivel a 72. § (4) bekezdése alapján a polgármesterre, és a 79. § (2) bekezdése alapján az alpolgármesterre, az önkormányzati képviselőre vonatkozó vagyonyilatkozat-tételi szabályokat kell alkalmazni, ezért a polgármester és az alpolgármester vagyonyilatkozata is közérdekből nyilvános adat.
- [42] Ez a tény a peres felek között vita tárgyát nem képezte. Az alperes ellenkérelme alapján a bíróságnak arra a kérdésre kellett választ adnia a jelen perben, hogy a vagyonyilatkozatok tekintetében a polgármesteri hivatal adatkezelőnek tekintendő-e.
- [43] Az Info.tv. 3. § 9. pontjában szereplő fogalommeghatározás szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.
- [44] A 10. pont határozza meg az adatkezelés fogalmát, mely szerint az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.
- [45] A Mötv. 39. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő (ideértve a polgármestert és az alpolgármestert is) megválasztásától majd ezt követően minden év január 1-jétől számított 30 napon belül vagyonyilatkozatot köteles tenni. A vagyonyilatkozat tételére kötelezett a saját nyilatkozatához a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének a vagyonyilatkozatát is csatolnia kell.

- [46] A (3) bekezdés szerint a vagyonyilatkozatot a Szervezeti és Működési Szabályzatban erre kijelölt bizottság (a továbbiakban: vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság) tartja nyilván és ellenőrzi. Az önkormányzati képviselő vagyonyilatkozata – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – közérdekből nyilvános. Az önkormányzati képviselő és hozzátartozója tárgyévben tett vagyonyilatkozatának benyújtását követően, az előző évre vonatkozó vagyonyilatkozatukat a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság a képviselőnek visszaadja. Az önkormányzati képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából.
- [47] A Mötv. képviselő-testület bizottságairól szóló rendelkezései között, az 57. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot hoz létre. A vagyonyilatkozatok vizsgálatát a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottság végzi, amely gondoskodik azok nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről. Törvény más bizottság megalakítását is elrendelheti, amelynek feladat- és hatáskört állapíthat meg.
- [48] A 61. § (3) bekezdése szerint a bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal látja el.
- [49] Ezen szabályok alapján Kazincbarcika Város Önkormányzata képviselő-testülete Szervezeti Működési Szabályzata (15/2018. (VI.28.) önkorm. rend.) 43. §-ának (2) bekezdése az állandó bizottságok közül a polgármester, az alpolgármester, a képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozatának nyilvántartására, ellenőrzésére és vizsgálatára, illetőleg a képviselői összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálására az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot jelöli ki.
- [50] Az SZMSZ 48. § (8) bekezdése szerint a bizottságok ügyviteli teendőit a polgármesteri hivatal látja el.
- [51] Az alperes azon indok alapján kérte a kereset elutasítását, hogy csupán technikai ügyviteli feladatokat lát el a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatban, azok kezelője a Szervezeti és
- [52] Működési Szabályzatban kijelölt bizottság. Elismerte, hogy az épületében egy pánccsokrényben biztosítja a vagyonyilatkozatok tárolását, azonban annak kinyitására, és a vagyonyilatkozatok megküldésére nem jogosult. Ezzel szemben a felperesi álláspont az volt, hogy az Info.tv. értelmező rendelkezései alapján az adatkezelés körébe tartozik az adatok tárolása is.
- [53] A bíróság ezen kérdés tekintetében a felperesi álláspontot foglalja el. Az idézett 3. § 10. pontja az adatkezelés fogalmába sorolja az adaton végzett bármely műveletet vagy műveletek összességét és ezek között az adatok tárolását. Az idézett rendelkezés az adatkezelés körében több tevékenységet felsorol, amely adott esetben nem egy adatkezelő által valósul meg, hanem az adatkezelés körébe eső egy-egy műveletet más-más adatkezelő is végezhet. Ily módon egyes adatkezelési tevékenységet a Bizottság, míg más adatkezelési tevékenységet, adott esetben a tárolást, az alperes is megvalósíthatja.
- [54] A Mötv. 57. § (2) bekezdése szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott bizottság a vagyonyilatkozatok nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről gondoskodik. A Szervezeti Működési Szabályzat az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságot a

vagyonynyilatkozatok nyilvántartására, ellenőrzésére, vizsgálatára jelölte ki. Ebből következik, hogy a vagyonynyilatkozatok tárolása a jogszabály szövegéből következően nem a bizottság feladata.

- [55] Ugyanerre az álláspontra jutott a Kúria Pfv.22.216/2011/5. szám alatti ítéletében. Bár ez a jogeset az akkor hatályos 1992. évi. LXIII. törvény (Avtv.) rendelkezései alapján született, azonban a korábbi szabály a jelenlegivel lényegében azonos módon határozta meg az adatkezelő és az adatkezelés fogalmát. Ezen jogesetben a Kúria kiemelte, hogy a közérdekű adatok kezelését egyidejűleg több személy, illetve szerv is végezheti, ez nem zárja ki, hogy a tényleges adatkezelést, így az adatok tárolását végző alperes kötelezhető legyen a közérdekű adatok kiadására.
- [56] Hasonlóképpen foglalt állást a Kúria Pfv.21.023/2017/4. számú ítéletében, amikor is már az Info.tv. rendelkezéseire hivatkozva kimondta, hogy a jogi és ügyrendi bizottság adatkezelői minősége mellett nem kizárt, hogy jelen per alperese (Polgármesteri Hivatal) adatkezelőnek minősüljön az adatok tárolására figyelemmel. A Kúria a jogeset szerint irányadónak tekinti korábbi határozatának érvelését abban a tekintetben, hogy az adatok tárolása önálló adatkezelési magatartásnak minősül, vagyis a polgármesteri hivatal önmagában is kötelezhető a kezelésében lévő adat kiadására.
- [57] A tanúként meghallgatott bizottsági elnök, Pásztor László tanúvallomásából megállapítható, hogy a vagyonynyilatkozatok őrzésére szolgáló pánccsaszekrény nem a Bizottság, hanem feltehetőleg az alperes tulajdona, a helyiség amelyben a pánccsaszekrény található az alperes épületében helyezkedik el, azt nem kizárólag a Bizottság, hanem az alperes alkalmazottai használják. A bíróság álláspontja szerint az adatkezelés lényegi ismérve, az adatkezelésre vonatkozó döntések meghozatala és végrehajtása az alperes esetében is fennáll, hiszen az alperes döntött arról, hogy ténylegesen az adatokat hogyan tárolja, a tárolást végre is hajtotta.
- [58] A felperes adatkérésére válaszoló levél sem fogalmazza meg egyértelműen, hogy az alperes magát nem tekinti adatkezelőnek, és a közérdekű adat igénylése menetének pontosan meghatározott módjára figyelemmel a megfelelő szakapparátussal és tapasztalattal rendelkező alperestől elvárható lenne, hogy ezt az álláspontját egyértelműen közölje.
- [59] Mindezekre figyelemmel a bíróság az alperes elsődleges védekezését nem tartotta megalapozottnak.
- [60] Másodlagosan az alperes arra hivatkozott, hogy a betekintés jogát az alperes biztosította a felperes részére, azonban a felperes volt az, aki az iratok megtekintését elzárkózott. Ennek alapján a bíróságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az alperes által felajánlott betekintési lehetőség a kérelem teljesítésének minősül-e.
- [61] Az Info.tv. 30. § (2) bekezdése szerint az adatigénylésnek közérthető formában – és amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.
- [62] A jogszabály szerint tehát az adatkezelőnek alapvetően az igénylő által kért és a jogszabály által megengedett módon kell az adatigénylést teljesíteni. A Kúria a Pfv.33.360/2017/11.



számú ítéletében úgy foglalt állást, hogy a betekintés felajánlása érdemben akkor minősül joghatályos teljesítésnek, ha az igénylő az eredetileg kért közlési mód helyett azt kifejezetten elfogadja.

- [63] A betekintés jó lehetőség arra, hogy amennyiben az igénylő nincs tisztában pontosan az általa kért adatok körével, azt a betekintés útján pontosítani tudja. A betekintés lehetőséget nyújt arra is, hogy a túl nagy mennyiségű adatok körét az igénylő leszűkítse. De amennyiben az igénylő pontosan megjelöli az igényelt adatok körét és a teljesítés módját, azt az adatkezelő nem teljesítheti a betekintés felajánlásával.
- [64] Ily módon az alperes által felajánlott betekintési lehetőség nem felel meg a teljesítésnek, mert annak a hivatkozott 30. § (2) bekezdése alapján az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.
- [65] A fentiek alapján a bíróság az alperest, mint adatkezelőt kötelezte a felperes által kért közérdekből nyilvános adatok kiadására, a felperes kereseti kérelmében megjelölt módon.
- [66] Az Info.tv. 30. § (1) bekezdése szerint, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.
- [67] Tekintettel arra, hogy a bíróság által kiadni kért vagyonynyilatkozat a házastárs/élettárs, illetve gyermek nevét is tartalmazza, amely azonban közérdekből nyilvános adatnak nem tekinthető, így a bíróság ezen adatok felismerhetetlenné tételét rendelte el.
- [68] Az eljárás során a felperes pernyertes lett. A bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a perveztes alperest a perköltség megfizetésére. A perköltség körében a bíróság a felperest képviselő ügyvéd munkadíját és készkiadását számította fel a 32/2003. (VIII.22.) IM sz. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján, azzal, hogy a bíróság a tárgyalásokon és a peren kívül elvégzett munka óraszámát 6 órában állapította meg (6x6000=36.000.- Ft). A bíróság a felperesi képviselő készkiadásai körében az alperes által nem vitatott, a tárgyalásokon való megjelenéssel kapcsolatos útiköltséget (2x20.000=40.000.- Ft) számította fel.
- [69] A bíróság az adatok kiadására a Pp. 344. § (2) bekezdése alapján 8 napos, míg a perköltség megfizetésére az (1) bekezdés szerint 15 napos határidőt biztosított.
- [70] A per az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

**Miskolc 2021. január 26.**

**dr. Lekner Katalin sk.  
bíró**