**Szabálysértési eljárást lefolytató rendőri szerv: …**

**Ügyiratszám: …**

**Tisztelt Szabálysértési Hatóság!**

Szabálysértési eljárás indult ellenem

* a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabstv.) 224. §-a alapján,
* a veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok megszegése miatt a 46/2020. (III.16.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése alapján,
* valamint a kijárási korlátozással kapcsolatos magatartási szabályok megszegése miatt a 71/2020. (III.27.) Kormányrendelet 3. §-a alapján.

(A fentiek közül csak azt a szabálysértést hagyja benne a vallomásában, amelyet a határozatban megállapítottak.)

Az alábbiakban kifejtett érvek alapján

* elsődlegesen kérem, hogy a Szabstv. 83. § (1) bekezdés a) pontja alapján a T. Hatóság a szabálysértési eljárást szüntesse meg, mert a cselekmény nem szabálysértés.
* Amennyiben a T. Hatóság erre nem lát lehetőséget, úgy másodlagosan kérem, hogy a cselekmény csekély tárgyi súlyára tekintettel a Szabstv. 20. § (1) bekezdésére tekintettel a figyelmeztetés intézkedést alkalmazza.
* Amennyiben a T. Hatóság arra sem lát lehetőséget, hogy a figyelmeztetés intézkedést alkalmazza, úgy harmadlagosan kérem, hogy a cselekmény társadalomra veszélyességének csekély fokára, valamint az alábbiakban kifejtett személyi körülményeimre való tekintettel csökkentse a pénzbírság mértékét.

(A sárgával kiemelt utolsó mondatrészt csak abban az esetben hagyja benne a szövegben, ha a vallomás végén kíván nyilatkozni a személyi körülményeiről (lásd 4-es pont), majd ezt a mondatot törölje.)

1. **A tényállás**

A szabálysértési tényállásban megjelölt időben gépjárművemmel a Budapest, I. kerületi Clark Ádám térre vezettem, abból  a célból, hogy az ott meghirdetett tiltakozó eseményen véleménynyilvánítási céllal vegyek részt. A helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedése előtt gépjárművemmel tettem pár kört a körforgalomban, miközben a többi résztvevővel együtt dudálással adtam hangot véleményemnek.

1. **A cselekmény nem szabálysértés**

A Szabstv. 1. §-a definiálja a szabálysértés fogalmát, amelynek egyik eleme a társadalomra veszélyesség. Társadalomra veszélyesség nélkül tehát nincs szabálysértés. A szabálysértés a törvényi definíciója alapján a szabálysértés tényállásszerű és társadalomra veszélyes cselekmény. A törvényben rögzített társadalomra veszélyesség két összetevőből áll: a cselekmény a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti Magyarország állami, társadalmi vagy gazdasági rendjét, a természetes és jogi személyek, valaminta jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait, ÉS amelyre a Szabstv. szabálysértési elzárás büntetés kiszabását is lehetővé teszi, vagy járművezetéstől eltiltás alkalmazását kötelezően elrendeli.A két feltétel konjunktív feltételként szerepel a törvényben, ami azt jelenti, hogy együttesen kell fennállniuk, hogy egy konkrét magatartásra társadalomra veszélyesként lehessen tekinteni; bármelyik hiánya kizárja ennek lehetőségét.

Az alaki jogellenesség szerint az eljárás alá vont személy szabálysértési normában rögzített cselekvési vagy magatartási formától való tartózkodási kötelezettségét megszegi. Ennek vizsgálata az objektív tényállási elemek értékelésével végezhető el. Az alaki jogellenesség azonban nem ad választ arra, hogy miért nyilvánít a jogalkotó egy cselekményt jogellenessé, illetve, hogy ennek az indoknak a konkrét esetben történő igazolhatósága fennáll-e. Ezt a materiális jogellenesség, azaz a társadalomra veszélyesség - vizsgálata után lehet megnyugtatóan rendezni, ez biztosítja ugyanis, hogy az alaki jogellenesség tartalmi elemeinek indoka és a tételes jog alkalmazása igazolva van.

A Szabstv. dogmatikai rendszerében a materiális jogellenesség a társadalomra veszélyesség vizsgálatát jelenti. A társadalomra veszélyesség nem más, mint a kodifikált materiális jogellenesség, amelynek hiányában nem állapítható meg szabálysértés. A szabálysértés nem önmagában, hanem a védett jogi tárgyra való kihatásában veszélyes a társadalomra. A társadalomra veszélyesség jellegét és fokát alapvetően az egyik oldalról az alapjog-gyakorlás jelentősége és a demokratikus társadalmakban betöltött szerepe, a másik oldalról pedig a támadott jogtárgy jelentősége és az azt ért sérelem foka határozza meg.

A társadalomra veszélyesség körében érdemes felidézni az Alkotmánybíróság közelmúlt-béli gyakorlatát a szabálysértési jog rendelkezései és a véleménynyilvánítás szabadsága konfliktusa kapcsán.

Egy köztisztasági szabálysértéssel kapcsolatos ügyben a 14/2019. (IV. 17.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kategorikusan foglalt állást a társadalomra veszélyesség hiánya mellett.

“[21] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt fontosnak tartja kiemelni azt az 1/2019. (II. 13.) AB határozatában már rögzített szempontot, miszerint egy cselekmény büntethetőségének a megítélése során arra is figyelemmel kell lenni, hogy bár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) és a Szabs. tv. is (többek között) az alkotmányos (az Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami) rend sérelméhez, illetve annak veszélyeztetéséhez köti az egyes cselekmények társadalomra veszélyességének megítélését, amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog-gyakorlásnak minősül (így pl. a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége {lásd: 1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [44]}.”

Ennek megítéléshez az eljáró bírónak vizsgálnia kell, hogy az adott cselekmény a szólásszabadság által védett tevékenységek körébe tartozik-e. Ehhez is nyújt azonban támpontot az Alkotmánybíróság.

“[26] 2.2. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy annak megítélése, hogy az adott kommunikatív cselekmény valóban a szólásszabadság hatálya alá tartozik-e, több tényező összetett értékelése alapján dönthető csak el. Az Alkotmánybíróság az 1/2019. (II. 13.) AB határozatában kiemelte, hogy egy tett véleménynyilvánításként kezelésének szükséges, de semmiképp sem elégséges feltétele, hogy a cselekményt elkövető a véleménye kifejezésének céljából cselekedjen – annak ellenére, hogy egy tett véleményszabadság oldaláról történő megítélése szempontjából a jogalkalmazónak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a cselekvőnek mi volt a célja, illetve motívuma a cselekvése során. A véleményszabadság alkalmazásához ugyanis az is szükséges, hogy a közlés választott formája objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője legyen gondolatok közlésének {1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [36]}.”

“[33] Annak megítélése tehát, hogy adott esetben a véleménynyilvánítás szabadságának hatálya alatt vizsgálandó, erős alkotmányos védelemre igényt tartó cselekményről, avagy vandalizmusról van-e szó, az egyedi tényállás elemei alapján a bíróságok feladata. E tekintetben azonban jelentősége van annak, hogy a konkrét cselekmény mind a „véleménynyilvánító” személy szubjektív szándéka, mind az objektív értékelés szerint – legalább hipotetikusan – a nyilvánosság előtt értelmezhető közlés-e.”

Az alábbiakban kifejtettek szerint tevékenységem egyértelmű közéleti kommunikációs célt és üzenetet hordozott, ami a külvilág számára is felismerhető volt, így a véleménynyilvánítás körébe tartozott, amely a véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos védelme alatt áll, következésképpen nem lehet veszélyes a társadalomra, így szabálysértésként nem is büntetendő cselekmény.

**A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése**

A közúti közlekedés szabályai alapján hangjelzést adni lakott területen belül csak balesetveszély esetében, a baleset megelőzése érdekében szabad [1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet a közúti közlekedés szabályairól, 30. §]. Habár a politikai véleménynyilvánítási célból történt dudálással a szabálysértés törvényi tényállását megvalósítottam, azonban azt oly módon tettem, amely nem veszélyes a társadalomra, így nem követtem el a szabálysértést. A szabálysértési jog előírásai nem önmagukért vannak, hanem azért, hogy megelőzzék és megbüntessék a társadalomra veszélyes cselekményeket. Ugyanez elmondható a KRESZ szabályairól: azok nem önmagukért valók, hanem a közúti közlekedés biztonságát hivatottak garantálni. A T. Hatóságnak tehát azt kell eldöntenie, hogy a véleménynyilvánító dudálás veszélyeztette-e a közlekedés többi résztvevőjének biztonságát.

Álláspontom szerint a közlekedés biztonságát veszélyeztető tényező nem állt fenn esetemben. A határozatban megjelölt időben és helyszínen egy nyilvánosan meghirdetett “autós tüntetés” zajlott, ahol velem együtt számos másik résztvevő is hasonló módon fejezte ki tiltakozását a kormányzat aktuális intézkedései ellen. A hangjelzés adása előtt meggyőződtem arról, hogy azzal nem okozok veszélyhelyzetet, valamint nem tévesztem meg a forgalom többi résztvevőjét, akik vélelmezhetően maguk is tisztában voltak azzal, hogy a dudálók nem baleset megelőzése érdekében működtetik a gépjármű hangjelzését, hanem véleményüknek adnak hangot. E körben megjegyezni kívánom, hogy a Magyarországon jelenleg érvényben lévő veszélyhelyzet miatt korlátozott a politikai véleménynyilvánítás szabadsága - ti. járványügyi megfontolásból a jogalkotó jelentősen szűkítette a köztéri, véleménynyilvánítási célból tartható gyűlések kereteit - , így a T. Hatóságnak éppen, hogy szélesebb körben kell biztosítania azokat a társadalomra veszélytelen eszközöket, amelyekkel élhetnek azok a polgárok, akik a mostani helyzetben is szeretnének felelősen, a járvány kockázatait is figyelembe véve véleményt nyilvánítani.

Továbbá alapjogi szempontból rendkívül aggályos egy olyan jogalkalmazói gyakorlat, amely bizonyos esetekben rendszerint engedélyezi a KRESZ szabályai alapján indokolatlannak minősülő hangjelzést (pl. az esküvői menetek esetében), ugyanakkor a kormányzati politikával szemben véleményt nyilvánító polgárok ellen szisztematikusan szabálysértési eljárást kezdeményez. Miközben az esküvői menetben dudálók egy magánéleti esemény feletti örömüket juttatják a környezetük tudtára, addig a politikai okból dudálók nemcsak, hogy a véleménynyilvánításhoz való alapjogukat gyakorolják, de azon belül is a kiemelten védett, közügyek megvitatásához kapcsolódó véleményüknek adnak hangot. Ez utóbbi tevékenység az alapjogok hierarchiájában magasabb helyet foglal el, következésképpen kevésbé korlátozható. Így joggal feltételezheti a véleményét kifejező polgár, hogy amennyiben az esküvői menetben dudálók nem számíthatnak a jogalkalmazó szervek korlátozó fellépésére, akkor a politikai véleményüket dudálással kifejező, alkotmányos jogukkal élő polgároknak még annyira sem kell tartaniuk jogalkalmazói fellépéstől.

**A veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok megszegése**

A 46/2020. (III. 16.) kormányrendelet 4. § (1) bekezdése szerint rendezvény helyszínén a résztvevők számától és a rendezvény helyszínétől függetlenül tilos tartózkodni. Gyűlés helyszínén tartózkodás tilos. A gyülekezési jog korlátozása a jelenlegi veszélyhelyzetre tekintettel alapjogi mércével nézve is elfogadhatónak minősül: egy szokásos tüntetés még a megfelelő óvintézkedések betartása mellett is hozzájárulhatna a járvány terjedéséhez, ami a résztvevők és mások egészségét, életét is veszélyeztetné.

A gyülekezési szabadság fent ismertetett korlátozása nem jelenti azt, hogy a köztéri véleménynyilvánítás minden formája tilos lenne. Az Alaptörvénnyel ugyanis csakis egy olyan mértékű korlátozás egyeztethető össze, amelyik az elérni kívánt cél - jelen esetben a járvány elleni védekezés  - eléréséhez feltétlenül szükséges és azzal arányban áll. *Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható* [Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés].

Míg nem különleges jogrendben is korlátozhatóak alapjogaink, a veszélyhelyzetben a jogkorlátozásra az Alaptörvény is szélesebb mozgásteret enged. A veszélyhelyzet idején az alapvető jogok korlátozását kivételesen az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl is korlátozhatóvá teszi [Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdés]. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az alapjogok korlátozásának a veszélyhelyzetben nem lenne mércéje, nem jelentheti azt, hogy az alapjogok bármilyen korlátozása alkotmányos lenne. Bár az Alaptörvény a veszélyhelyzetben az alapjogok korlátozásának szigorú szükségességi és arányossági követelményeit fellazítja, nem érinti az Alaptörvénynek a jogállamiságra vonatkozó követelményét [Alaptörvény B cikk (1) bekezdés]. A jogállamiság pedig kizárja az önkényes hatalomgyakorlást. Ezért még a járvány okozta veszélyhelyzetben sem lehet olyan önkényes jogkorlátozásokat előírni, amelyek nem alkalmasak a járványveszély csökkentésére vagy következményeinek elhárítására. A korlátozások a veszély elhárításához képest nem lehetnek szélsőségesen aránytalanok. Amennyiben ezeknek a feltételeknek a különleges jogrendi intézkedések nem felelnek meg, úgy nem is alkotmányosak. A közterületi véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása tehát csak akkor korlátozható a veszélyhelyzetben is, ha az a különleges jogrend alapjául szolgáló helyzet, tehát a veszély elhárítását szolgálja, és a korlátozás észszerű kapcsolatban áll a járványveszély elhárításával.

A járvánnyal szembeni védekezés hatékonysága tehát vitathatatlanul megkövetel bizonyos korlátozásokat, de csak annyit, amennyi valóban szükséges a védekezéshez. A fertőzésveszély csökkentése valóban indokolhatja a személyes jelenléttel járó, hagyományos gyűlések korlátozását, a tilalom arányossága azonban még ezekben az esetekben is attól függ, hogy egy konkrét tüntetésen való részvétel növeli-e egyáltalán a fertőzésveszélyt (amit befolyásolhat többek között a jelenlévők létszáma, védőfelszerelése, illetve a megfelelő távolság tartása).

Ugyanakkor, semmiképpen sem terjedhet ki a tiltás alkotmányosan az olyan csoportos véleménynyilvánítási formákra, ahol a résztvevők nem kerülnek egymással fizikai kontaktusba, hiszen ebben az esetben kizárt a fertőzésveszély kockázata. Egy autós tüntetésen való részvétel szabálysértéssé nyilvánítása, ahol a résztvevők gépjárműjüket el nem hagyva, másoktól biztos távolságot tartva tiltakoznak, nemcsak szükségtelenül és aránytalan mértékben, de a járványveszély elhárítása szempontjából észszerűtlenül korlátozza a résztvevők véleménynyilvánításhoz való alapvető jogát, következésképpen ellentétes az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével, de a B) cikk (1) bekezdésével is, amely utóbbi érvényessége a veszélyhelyzetben is érintetlen.

A veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok kapcsán is érvényesek a társadalomra veszélyesség kapcsán kifejtettek: az olyan magatartások, amelyek nem alkalmasak a járvány terjesztésére, a társadalomra sem veszélyesek, következésképpen szabálysértés elkövetésére sem alkalmasak.

**A kijárási korlátozással  kapcsolatos magatartási szabályok megszegése**

A kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel a Kormány kijárási korlátozást vezetett be, amelynek szabályait a 71/2020. (III. 27.) kormányrendelet tartalmazza. A szabálysértési tényállásban megállapított napon hatályban lévő rendelet szerint a lakóhely, a tartózkodási hely, illetve a magánlakás elhagyására kizárólag alapos indokkal kerülhet sor. A rendelet értelmében alapos indoknak számít többek között a munkavégzés, az egészségügyi ellátás igénybevétele, az egyéni szabadidős sporttevékenység, szabadidős célú gyalogos közlekedés, az élelmiszerüzletben történő vásárlás, a fodrász, a manikűrös szolgáltatások igénybevétele, illetve a hitéleti tevékenység.

Fontos megjegyezni, hogy a kijárási korlátozás szabályai nem önmagukért valók, hanem azt a célt szolgálják, hogy a társas érintkezéseink csökkentésével lassítsuk a vírus terjedését. A jelenleg érvényben lévő veszélyhelyzetben korlátozott eszközök állnak azon polgárok rendelkezésére, akik szeretnének felelősen, a járvány kockázatait is figyelembe véve véleményt nyilvánítani. Ilyen eszköznek minősül az autós tüntetés, amelynek résztvevői a saját járműjükben tartózkodnak, egymással fizikailag nem érintkeznek, véleményüknek pedig dudálással adnak nyomatékot – ezzel megfelel a magatartásuk a kijárást korlátozó szabályok céljának. Ugyan a jogalkotó a megengedett magatartások körét - a nyelvtani értelmezés alapján - taxatív listának szánta, az ennek megfelelő jogértelmezés jelen esetben alaptörvény-ellenes lenne. A jogértelmezés, amely azokat a magatartásokat nem tekinti jogszerűnek, amelyek összhangban vannak a szabályozás céljával és egyben alapjoggyakorlást is megvalósítanak, biztosan nem állja ki az alkotmányosság próbáját, hiszen legitim cél hiányában korlátoz alapvető jogot, áthágva ezzel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében rögzített alapjogi teszt követelményeit.

Álláspontom szerint a kijárási korlátozás szabályainak eleget tettem azáltal, hogy gépjárművemben tartózkodva, dudálással fejeztem ki a tiltakozásomat, hiszen magatartásom nem jelentett veszélyt a járvány terjedése szempontjából.

Amennyiben nem kizárólag véleménynyilvánítási céllal tartózkodott a helyszínen, hanem a kijárási korlátozásnak formailag is megfelelő indokból (pl. bevásárlásból, munkából való hazatérés miatt), akkor azt itt írja le részletesen.

Álláspontom szerint ezekből az érvekből következően nem beszélhetünk társadalomra veszélyességről a kérdéses cselekmény kapcsán, így nem állhat fenn szabálysértési felelősség sem.

1. **A cselekmény csekély tárgyi súlya**

A Szabstv. 20. § (1) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha a szabálysértés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. A figyelmeztetéssel a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a rosszallását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyt arra, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől. A Szabstv. indokolása szerint a figyelmeztetés az opportunitás eszköze, a jogsértés súlytalansága esetén büntetés helyett alkalmazható, a hatóság rosszallását kifejező, nevelő jellegű intézkedés, amely rámutat az adott jogsértés helytelen voltára és egyben felhívja az elkövető figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon a hasonló cselekményektől. Az eljáró hatóságok az ún. bagatell jogsértések akkora tömegével találkoznak nap mint nap, melyek szankcionálása akár még egyszerűsített eljárásban is messze meghaladja a jogalkalmazói kapacitásokat, ugyanakkor e cselekmények egy része az elkövetés sajátos körülményei folytán nyilvánvalóan nem is igényli az eljárás lefolytatását és büntetés kiszabását. A törvény ugyan nem ad részletes szempontokat az intézkedés alkalmazásához, de utal arra, hogy mind a cselekménnyel (tárgyi körülmények), mind pedig az eljárás alá vont személlyel összefüggő (alanyi körülmények) tényezőket mérlegre kell tennie a jogalkalmazónak, ha lemond a büntetés alkalmazásáról. A Szabstv. 21. §-a szerint a büntetést és az intézkedést úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a szabálysértés súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak. A büntetés kiszabásakor és az intézkedés alkalmazásakor – e törvény, vagy törvény felhatalmazásán alapuló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – figyelembe kell venni a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző két éven belül az eljárás alá vont személy szabálysértés miatt történt felelősségre vonását. Enyhítő körülményként kell figyelembe venni az eljárás alá vont személy hatóságokkal való együttműködését.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy az eljárás alapját képző cselekmény veszélyes a társadalomra, úgyis egyértelműen megállapítható, hogy annak a tárgyi súlya rendkívül csekély.

1. **Nyilatkozat személyes körülményekről**

Itt érdemes nyilatkozni a fizetéséről, az Ön eltartott személyek számáról, valamint minden egyéb olyan személyes körülményről, ami indokolhatja a pénzbírság csökkentését. Lehetőség szerint ezt érdemes okiratokkal is alátámasztani (pl. jövedelmi igazolással, adópapírral stb.). Ha úgy dönt, hogy inkább nem szeretne személyes körülményeiről nyilatkozni, úgy a 4. részt törölje a vallomásából.

**Nyilatkozom, hogy a hamis vád, továbbá a hamis tanúzás következményeit megismertem, azokat tudomásul vettem.**

Budapest, ……

NÉV, ALÁÍRÁS