



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 4990-2/ 2021/JF

Ügyintéző: dr. Simon Zsuzsanna

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon

Tárgy: a szakosított szociális intézményekben élők kapcsolattartására vonatkozó közérdekű bejelentés

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

dr. Jovánovics Eszter
egyenlőségprojekt-vezető
részére

Társaság a Szabadságjogokért

megküldve kizárólag elektronikus úton:

tasz@tasz.hu

Tisztelt Egyenlőségprojekt-vezető Asszony!

A Nemzeti Népegészségügyi Központhoz (a továbbiakban: NNK) benyújtott, 2021. január 18-án elektronikus úton érkezett közérdekű bejelentésére válaszolva az alábbi tájékoztatást adom:

A szakosított szociális intézményekben élők kapcsolattartási lehetőségének biztosításával kapcsolatos bejelentésében a látogatási tilalom betartatása melletti kapcsolattartási formák lehetővé tételét, illetve a COVID-19 betegségen átesettek részére nagyobb szabadságot, a többi gondozottra vonatkozó szabályoktól való eltérés engedélyezését kéri. Bejelentésének címzettje Országos Tisztifőorvos Asszony.

A közérdekű bejelentésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi szakmai véleményt adom:

A bejelentésükben leírtak több helyen pontosításra szorulnak.

A Közérdekű bejelentés 1. oldalán található megjegyzés - „A javaslatok kötelező jellegét a Tisztifőorvos Asszony a 2020. december 18-án kelt, 42935-3/2020/EÜIG iktatószámú határozatában juttatta érvényre azáltal, hogy a határozat I. pontjában kötelezte a szolgáltatókat a látogatási tilalom betartására annak figyelembevételével, hogy az intézmények az iránymutatásban nevesített feltételek mellett kötelesek felajánlani a lakóknak a kapcsolattartás többféle módját” - álláspontunk **szerint nem állja meg a helyét**, mivel a látogatási tilalom alól nevesítve vannak azok az esetek amikor kötelező kivételt tenni, illetve a

Országos Tisztifőorvos

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100,

e-mail: tisztifoorvos@nnk.gov.hu,

Hivatali kapu KRID azonosító: 355530977

szakosított szociális intézményekben élők kapcsolattartására vonatkozó javaslatok alapján, ha az intézmény vezetője úgy dönt, hogy biztosítja a kapcsolattartást, akkor lép érvénybe, hogy a javaslatban leírtak szerint kell azt biztosítaniuk.

A hivatkozott határozat nem kötelező jelleggel, hanem lehetőségként nevesíti a javaslatot az alábbiak szerint:

„Látogatási tilalmat rendelék el, egyúttal kötelezem a szolgáltatókat a látogatási tilalom betartására az alábbiak figyelembevételével.

- Végstádiumban lévő ellátottaktól való elbúcsúzás kivételével a látogatási tilalom alól felmentés nem adható. Az intézmény, amennyiben a haldokló ellátott látogatását engedélyezi, köteles megfelelő védőöltözetet biztosítani a látogatónak.
- A látogatási tilalom vonatkozik az intézmények működésének hatósági és szakértői ellenőrzésére (a járványügyi vagy azzal összefüggő ellenőrzések kivételével), azonban az ellátottak szakértői vizsgálatára nem vonatkozik.
- Az intézmények a *Szakosított szociális intézményekben élők kapcsolattartására vonatkozó javaslatokban* nevesített feltételek mellett biztosíthatják a gondozott személyek láthatását.”

Tehát csak **biztosíthatják**. Nem véletlen lett a dokumentum címe csak „javaslatok” és nem eljárásrend.

A közérdekű bejelentés 3. oldalán szintén téves megállapítás található, mivel a 72 órán túli látogatás feltételeként előírt két PCR vizsgálat térítésmentes.

A Társaság a Szabadságjogokért (a továbbiakban: TASZ) beadványa azt állítja, hogy a COVID-19 fertőzésen átesett lakók „immunitással” rendelkeznek a SARS-CoV-2 szemben, „nem tudják hozzátartozóiktól újra elkapni a betegséget”. Erre vonatkozóan nincs tudományos bizonyíték, s nem ismert olyan tudományos eredmény, ami egyértelműen alátámasztaná, tehát ezt nem lehet tényként kijelenteni.

Jelenleg nem ismert, hogy a fertőzés átvészélése milyen időtartamra alakít ki és milyen fokú védettséget, valamint, hogy ezt hogyan befolyásolja az érintett életkora, alapbetegségei, gyógyszerei, immunrendszerének állapota, stb. Ezek meghatározása nem jogi vagy szabályozási, hanem orvosi, tudományos kérdés. Feltételezhető, hogy bizonyos fokú védettség kialakul, de erre a szociális otthonban élő, jellemzően idős, sok alapbetegséggel rendelkező személyek körében csak korlátozottan lehet építeni. Emellett jelenleg nem ismert olyan laboratóriumi vizsgálat, illetve olyan határérték, mely egyértelműen meghatározná, hogy a fertőzést átvészelt személy védett. Ennek megfelelően az eljárásrend módosítására vonatkozó javaslatunkban a fertőzést átvészelték körében az intézményi felvételre, áthelyezésre, hazalátogatás után a visszamenetelre vonatkozó szabályok valamivel enyhébbek, de ez az enyhébb szabályozás nem arra a koncepcióra épül, hogy ezek a személyek „nem tudják újra elkapni a betegséget”.

A beutazók esetében a fertőzésen átesettekre vonatkozó mentességgel nem hasonlítható össze a szociális otthonban élők helyzete, a lakótársak fokozott védelmének fontossága.

A külföldről Magyarországra beutazók életkoruk, egészségi állapotuk szempontjából alapvetően eltérnek a szociális otthonban élőkétől. Az utazók esetén egyrészt építeni lehet az immunrendszer működése alapján kialakuló védettségre, másrészt járványügyi szempontból egy-egy eset behurcolása miatt jelentős következmény nem várható, hiszen a távolságtartást szolgáló korlátozó intézkedések (pl. maszkviselés) érvényben vannak. Ugyanakkor egy szociális intézményben a lakók esetében ezek folyamatos végrehajtása nem megoldható (pl. napi 24 órában a maszkviselés nem megvalósítható), emiatt az intézménybe bekerülő egy eset


is járványt idézhet elő, mely az ellátottak általános egészségi állapota miatt halálozásokhoz vezethet.


Amennyiben a járványügyi helyzet, a lakosság megfelelő mértékű átoltottsága lehetővé teszi, megfontolás tárgyát képezheti olyan szabályozás, intézkedés meghozatala, amely alapján a fertőzésen átesettek és beoltottak mentesülhetnek bizonyos korlátozások alól. A cél az, hogy amint a járványügyi helyzet lehetővé teszi, a szociális intézményekben élők személyes kapcsolattartásának lehetősége teljeskörűen megvalósulhasson.

Tájékoztatom, hogy az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB határozata értelmében a jogalkotásról szóló törvény garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi és egyéb központi állami szervektől származó, jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, útmutatók, iránymutatások, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezések kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alkotmányellenes, ezért az NNK nem is adhat ki iránymutatást jogértelmezési kérdésben.

Budapest, 2021. február „12.”

Tisztelettel:


Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos



Ja

