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Tisztelt Alapvető Jogok Biztosa!

Alulírott NÉV (ADATOK) az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Törvény) 18. § (1) bekezdése alapján

**panaszt**

nyújtok be az alább részletezett alapjogi visszásságok orvoslása érdekében.

A Törvény 18. § (1) bekezdése szerinti panasz benyújtásának feltételei fennállnak. A panaszt a Törvény 18. § (1) bekezdés *l)* pontja szerinti közszolgáltatást végző szervvel, [(KÓRHÁZ HIVATALOS MEGNEVEZÉSE]-val szemben nyújtom be, amely a Törvény 18. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti állami feladatot lát el. A rendelkezésemre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a Nemzeti Népegészségügyi Központ [DÁTUM]-án utasította el panaszomat [(a panaszt és az elutasító döntést mellékletben csatolni kell, a panasz kimerítését az ombudsman feltétlenül megköveteli)].

**Tényállás**

IDE kell részletesen leírni, hogy mi történt:

KIT NÉV (ADATOK, AZ ELHUNYT HOZZÁTARTOZÓVAL FENNÁLLÓ ROKONI KAPCSOLAT MEGJELÖLÉSE)

Milyen okból (BETEGSÉG ÁLLAPOT MEGNEVEZÉSE, RÉSZLETEZÉSE)

Melyik kórházban kezelték? (KÓRHÁZ HIVATALOS MEGNEVEZÉSE, CÍME, KÓRHÁZI OSZTÁLY MEGJELÖLÉSE, amennyiben több osztályon járt, akkor mindet időrendben, dátumokkal)

Mettől meddig tartott a kórházi kezelés? (PONTOS DÁTUMOK, akkor lehet a koronavírus miatti ágyszámleépítésre hivatkozni, ha az elbocsátás április 7 után esik)

Milyen indokkal bocsátották el a kórházból? (HA LEHET, A ZÁRÓJELENTÉSBŐL IDÉZVE, ha szerepel a zárójelentésben koronavírusra hivatkozás akkor azt is)

Miért kellett volna még bent tartani? (INDOKLÁS, HOGY MILYEN ELLÁTÁSRA, REHABILITÁCIÓRA, ÁPOLÁSRA, STB. SZORULT VOLNA)

Miért és milyen gondot okozott az ápolás, ellátás? (RÉSZLETESEN KIFEJTVE, ki lehet térni a házi ápolás megoldatlanságára, a szakértelem hiányra, a fizikai, pszichés terhelésre, a családi és lakhatási körülményekre)

Hogyan, milyen körülmények között és mikor halt meg a hozzátartozó?

**Az alapjogi visszásság megjelölése**

A tényállásban leírtak alapján úgy vélem, a kórház – miniszteri utasítás nyomán tanúsított– eljárása miatt sérült az Alaptörvény II. cikke szerinti emberi méltósághoz való jogom, valamint az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése szerinti legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez fűződő jogom.

Az emberi erőforrások minisztere IV/3220/2020/EFHAT számú, 2020. április 7-én kiadott utasításában elrendelte, hogy 2020. április 15-ig tegyék alkalmassá az egészségügyi fekvőbeteg-ellátó intézményekben az Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által finanszírozott teljes ágykapacitás minimum 60%-át a COVID-19 fertőzött betegek ellátására. Az utasítás azt is tartalmazta, hogy minden olyan beteg esetében gondoskodni kell a más intézménybe történő áthelyezésről, ahol a beteg ellátási szükséglete szerint ez az intézkedés indokolt.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 6. §-a szerint minden betegnek joga van sürgős szükség esetén az életmentő, illetve a súlyos vagy maradandó egészségkárosodás megelőzését biztosító ellátáshoz, valamint fájdalmának csillapításához és szenvedéseinek csökkentéséhez. Az Eütv. 7. § (1) bekezdése szerint minden betegnek joga van az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyi ellátáshoz, ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint pedig az ellátás akkor megfelelő, ha az az adott egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek megtartásával történik.

Álláspontom szerint hozzátartozóm nem kapta meg az Eütv. 6. § és 7. §-a szerinti megfelelő ellátást, amely annak garanciája, hogy az egészségügyi ellátás során érvényesüljön az emberi méltósághoz való jog és az abból levezethető testi-lelki integritáshoz való jog.

Az Eütv. értelmében, a tényállásban kifejtettek szerint a kórháznak magának kellett volna gondoskodnia hozzátartozómról, [a tényállás tartalmától függően kiválasztandó]

* az ellátás további folyamatos biztosításával az adott osztályon; VAGY
* a további kórházi ellátás más osztályon vagy intézményben történő megszervezésével; VAGY
* az Eütv. 99. §-a szerinti hospice ellátás hozzáférhetővé tételével [ennek biztosítása daganatos betegek esetében kötelező].

A fentieket arra alapozom, hogy az állam feladata az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint messze több annál, minthogy csupán passzív magatartással tartózkodjon az alapjogok megsértésétől. Az Alkotmánybíróságnak a 64/1991. (XII. 17.) AB határozat óta töretlen gyakorlata szerint az államnak az alapvető jogok védelméről aktív, tevőleges eszközökkel kell gondoskodnia, mert az állam feladata, hogy az alapvető jogok érvényesüléséhez szükséges feltételeket megteremtse. Az állam intézményvédelmi kötelezettsége arra is kiterjed, hogy megfelelő színvonalú egészségügyi ellátást biztosítson, és gondoskodjon arról, hogy senki se kerüljön olyan helyzetbe, hogy amiatt kényszerül saját maga ellátni hozzátartozóját, mert az állam ennek feltételeit nem képes, vagy nem szándékozik biztosítani.

Ez a pozitív kötelezettség azt is felöleli, hogy amikor az Eütv. 12. § (4) bekezdésével összhangban a kórház a beteget és hozzátartozóját előzetesen tájékoztatja a beteg gyógyintézetből történő elbocsátásáról, akkor világos és teljeskörű információkat adjon át a beteg ápolási szükségleteiről és arról, hogy milyen terhet ró mindez a hozzátartozókra. Ha pedig a beteg elbocsátásának feltételei nem állnak fenn, mert a hozzátartozó nincs olyan helyzetben, hogy a megfelelő ellátást nyújtsa, akkor a kórháznak lépéseket kell tennie annak érdekében, hogy a beteg és a hozzátartozó alapjogai ne sérüljenek.

Az a tény, hogy [NÉV] nem kapta meg a megfelelő ellátást, a számára emberi méltósághoz és testi integritáshoz való jogában okozott nyilvánvaló sérelmen kívül, egyben saját emberi méltósághoz való jogomat is sértette, mert a kórház döntése megoldhatatlan helyzet elé állított. Hozzátartozóm hazaküldése miatt nekem kellett ellátásáról gondoskodnom, miközben ehhez a szükséges eszközökkel a tényállásban kifejtett okok miatt nem rendelkeztem és ezért eleve nyilvánvaló volt, hogy számára a megfelelő ellátást nem fogom tudni biztosítani. Haldokló hozzátartozóm otthoni ápolása többféle terhet jelent, amellyel egyszerre kellett megküzdenem. A fizikailag nyújtandó ellátás mellett a megfelelő lelki támogatást is biztosítanom kellett, amely szintén speciális szakismereteket igényel, amikkel nem rendelkezem. Emellett én magam is lelki támogatásra szorultam volna, hiszen olyasvalakiről volt szó, aki érzelmileg közel állt hozzám, ami különösen sérelmessé tette a számomra a helyzetetet. Az alapjogi sérelem lényege tehát, hogy olyan körülmények között voltam szemtanúja hozzátartozóm testi-lelki szenvedésének, haldoklásának, amelyben a kórház jogsértő magatartása miatt egyedül, fizikai és lelki támogatás nélkül kellett szembenéznem a megfelelő ellátás biztosításának terhével. [a tényállástól függően:] Ráadásul hozzátartozómnak súlyos fájdalmai voltak, amelynek enyhítéséhez szintén nem kaptam segítséget, ez pedig tovább fokozta az átélt jogsérelem súlyosságát.

Azzal, hogy a megfelelő egészségügyi ellátást nem biztosította, a kórház az Alaptörvény XX. cikk (1) és (2) bekezdéséből fakadó kötelezettségét is megszegte. Az Alkotmánybíróság szerint az egészséghez való alapjog alanyi oldala szoros összefüggésben áll az emberi méltóság védelméhez fűződő alapjogra visszavezethető, a személyiség testi-lelki integritáshoz való jogával {3132/2013. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [59], 16/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [90]–[91], 3114/2016. (VI. 10.) AB határozat, Indokolás [49]}, míg a XX. cikk (2) bekezdése az alapjog objektív, intézményvédelmi oldalát jelöli, amely az állam számára előírt alkotmányos kötelezettségre utal {elsőként: 56/1995. (IX. 15.) AB határozat, ABH 1995, 270., legutóbb: 3292/2017. (XI. 20.) AB határozat, Indokolás [21]}. Az Alkotmánybíróság értelmezésében a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez való jog biztosítása olyan alkotmányos állami feladatot jelent, amelyet az állam központi szervei és a helyi önkormányzati – továbbá egyéb – szervek rendszere révén valósít meg. Ennek keretében az állam – egyebek között – egészségügyi intézményhálózat működtetésére és az orvosi ellátás megszervezésére köteles [54/1996. (XI. 30.) AB határozat].

A történtek a veszélyhelyzet idején, azzal szoros összefüggésben zajlottak le, azonban az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a különleges jogrend sem jelenthet hivatkozási alapot az Alaptörvény II. cikke szerinti emberi méltóság jogának felfüggesztésére, vagy részjogosítványainak az I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéket meghaladó korlátozására.

A fentiek alapján kérem panaszom kivizsgálását.
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