



A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2018. november 14. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

## V É G Z É S T

A bíróság a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt indult szabálysértési eljárásban

██████████  
eljárás alá vont személy

- aki született: ██████████  
anyja neve: ██████████  
lakóhelye: ██████████  
személyi igazolvány száma: ██████████

eljárás alá vont személlyel szemben a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 01807/441-6/201.szabs. számú 2018. június 6. napján kelt határozatát akként változtatja meg, hogy az eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

## I N D O K O L Á S

A szabálysértési hatóság a rendelkező rész szerinti határozatával megállapította, hogy ██████████  
██████████ eljárás alá vont személy megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 21. § (6) bekezdésében foglaltakat, és ezzel elkövette a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdés szerint minősülő a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, amely miatt 50.000.-forint pénzbírsággal sújtotta.

A szabálysértési hatóság által megállapított tényállás szerint ██████████ eljárás alá vont személy 2018. március 15. napján 20 óra 29 perckor a Budapest VII. kerület, Rákóczi út 11. szám előtti kijelölt gyalogos-átkelőhelyen a forgalomirányító fényjelző készülék szabad jelzésére megkezdte az úttesten való áthaladást, azonban azt a jelzőlámpa tilos jelzésre váltása előtt nem fejezte be. Helyette az úttesten megállt, leguggolt és cipőfüző kötést imitálva az úttestet nem hagyta el, mely cselekményével akadályozta a járműforgalmat. Az eljárás alá vont személy a szabálysértés megszüntetésére vonatkozó rendőri felszólításnak nem tett eleget, így vele szemben rendőri intézkedésre került sor.

██████████ eljárás alá vont személy a szabálysértési hatóság határozata ellen – vitatva annak megalapozottságát - a törvényes határidőn belül kifogást terjesztett elő. Előadta, hogy 2018. március 15.-én a Nemzeti Múzeum előtt lezajlott, a Gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, szabályosan bejelentett demonstráció befejeződését követően egy kb. 400 fős csoport spontán demonstrációba kezdett és a Rádió épülete elé vonult. Ezután a tömeg szavazás útján eldöntötte, hogy merre haladjanak tovább. A nagy létszámú csoport végig – szabályosan - a járdán és az

aluljárón keresztül vonult, majd a Síp utcánál lévő gyalogos-átkelőhelyen át akartak menni a VII. kerületi oldalra, mivel a Blaha Lujza térre tartottak. Az eljárás alá vont személy kifejtette, hogy szabályosan, zöld jelzésre indultak el, és a menet eleje - abból a célból, hogy az ekkor kb. 150-200 fős tömeg ne szakadjon szét - bevárta a tüntető csoport végét a gyalogos átkelőhelyen, miközben pirosra váltott a lámpa. Elmondta továbbá, hogy ekkor a rendőrök a csapat hátsó részét már nem engedték a zebrára lépni és a zebrán maradt társaikat - köztük őt is - körbezárták és erőszakosan a túlsó oldali járdaszakaszra terelték.

Hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára, amely szerint amennyiben a demonstrálók nem hajtanak végre erőszakos cselekményeket, fontos, hogy a hatóságok bizonyos fokú türelmet tanúsítsanak a békés célú gyülekezéssel szemben annak érdekében, hogy a gyülekezési szabadságot ne fosszák meg lényegi tartalmától.

Az eljárás alá vont személy elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan a pénzbírság figyelmeztetésre történő enyhítését, harmadlagosan a pénzbírság mértékének csökkentését kérte.

A kifogás alapján a szabálysértési hatóság a határozatát nem változtatta meg, illetve nem vonta vissza, ezért az ügy iratait a Szabs. tv. 106. § (2) bekezdése alapján az illetékességgel rendelkező járásbíróhoz felterjesztette.

Az eljárás alá vont személy kifogásában kifejezetten kérte, hogy a bíróság kifogását tárgyaláson bírálja el, így a bíróság a Szabs. tv. 110. § (1) bekezdése alapján tárgyalást tartott.

Az eljárás alá vont személyt a jelen cselekmény elkövetését megelőző két éven belül több alkalommal marasztalták el szabálysértés elkövetése miatt. Legutóbb:

- a Budapesti Rendőr-főkapitányság II. kerületi Rendőrkapitányság 2017. november 22. napján jogerőre emelkedett 01802/318/2017. szabs. számú határozatával a helyszín biztosításával kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a bíróság - a feljelentéssel szemben - a következő tényállást állapította meg:

[redacted] eljárás alá vont személy 2018. március 15. napján 20 óra 29 perckor a Budapest VII. kerület, Rákóczi út 11. szám előtt található kijelölt gyalogos-átkelőhelyen, egy spontán demonstrációt folytató csoport tagjaként, a tömeg élén haladva - kezében egy zászlót tartva - a forgalomirányító fényjelző készülék szabad jelzésére megkezdte az úttesten való áthaladást, azonban azt a jelzőlámpa tilos jelzésre váltása előtt nem fejezte be. Az eljárás alá vont személy 1 perc 40 másodperc elteltével az úttesten önként elhagyta, fellépett a járdára, ahol ezt követően rendőri intézkedésre került sor vele szemben.

A bíróság a tényállás személyi részét a szabálysértési előéletre vonatkozó adatok, a történeti tényállást a rendőri jelentés, az eljárás alá vont személy és meghatalmazott képviselője nyilatkozata, a csatolt kamerafelvétel, valamint az egyéb okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

[redacted] az alapeljárás során történt meghallgatása alkalmával nem ismerte el a terhére rótt szabálysértés elkövetését. Védekezésül előadta, hogy az egész helyzet a tüntetők nagy létszáma miatt alakult ki, mivel az volt a céljuk, hogy a csoport ne szakadjon szét, hanem mindenki átérjen az út másik oldalára. Elmondta, hogy valóban megállt a gyalogos-átkelőhelyen és bekötötte a cipőfüzőjét, ezután áthaladt a másik oldalra, fellépett a járdára, majd, mivel ekkor még a menet igen nagy része tartózkodott az úttesten, hozzájuk még többször visszalépett.

Az eljárás alá vont személy meghatalmazott képviselője a tárgyaláson kifejtette, hogy a rendőrség a spontán demonstrációjukat nem oszlatta fel, így az a Gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendez-

vénynek minősült, eképpen pedig az egész ügy alapját képező magatartást is a gyülekezési jog keretein belül kell értékelni. Hivatkozott arra, hogy a magyar jog alapjogi védelemben részesíti az ún. spontán tüntetéseket is, melyek a bejelentés hiánya miatt nem válnak jogellenessé és nem oszlathatók fel.

Álláspontja szerint jelen ügyben nem állapítható meg a cselekmény társadalomra veszélyessége sem, így pedig hiányzik a szabálysértés törvényi definíciójának egyik tényállási eleme.

Az eljárás alá vont személy képviselője kitért arra is, hogy az eljárás alá vont személy mindösszesen 1 perc 40 másodpercet töltött az úttesten és ebben az időintervallumban a jelzőlámpa zöld periódusa is benne volt.

Kifejtette továbbá, hogy tudomása szerint, ha rendőr irányítja a forgalmat – jelen esetben pedig ez volt a helyzet – akkor az felülírja a jelzőlámpák hatályát, a rendőrök pedig nem szólították fel az eljárás alá vont személyt, hogy hagyja el a gyalogos-átkelőhelyet.

A bíróság a tárgyalás anyagává tett és okirati bizonyítékként értékelte a 0100052077/2018.id. számú rendőri jelentést, mely a cselekmény helyének, idejének és az intézkedés körülményeinek leírásán túl tartalmazza, hogy az eljárás alá vont személy 2018. március 15. napján 20 óra 30 perckor a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 11. szám előtt a hatsávós úttesten tartózkodott egy kisebb csoport társaságában és a tilos jelzés ellenére sem hagyta el az úttestet.

A bíróság további bizonyítékként értékelte a szabálysértési hatóság által az iratokhoz csatolt kamerafelvételt, melyen látható, amint a Rákóczi úton az Astoria irányából a Blaha Lujza tér irányába vonuló tömeg a Rákóczi út és a Síp utca kereszteződésében található gyalogos-átkelőhelyen a fényjelző készülék szabad jelzésére megkezdte az áthaladást, majd a vonulás a tömeg elején haladó eljárás alá vont személy cipőfűző kötése miatt megtorpan. Az eljárás alá vont személy az átkelőhely közepe táján megállt, a kezében tartott zászlót a földre helyezte, leguggolt és bekötötte a cipőfűzőjét, majd kb. 1 perc 30 másodperc elteltével felállt és átment a másik oldalra, ahol fellépett a járdaszíjra.

A Szabs. tv. 116. § (1) bekezdése alapján a bíróság a szabálysértési hatóság határozatát akkor változtatja meg, ha a kifogásban olyan új tényt állítanak, vagy olyan új bizonyítékra hivatkoznak, amelyet a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozat meghozatala során nem ismert, illetve ha a szabálysértési hatóság jogszabályt helytelenül alkalmazott, egyébként a határozatot hatályban tartja.

#### **A kifogás az alábbiak szerint alapos.**

A KRESZ 21. § (6) bekezdése alapján a gyalogos az úttestre akkor léphet, ha meggyőződött annak veszélytelenségéről. Az úttestre váratlanul nem léphet, köteles az úttesten késedelem nélkül átmenni és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a járművek vezetőit megzavarhatja, vagy megfélemezheti.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok, így különösen a cselekményt rögzítő kamerafelvétel alapján nem látta kétséget kizáróan bizonyítottanak, hogy az eljárás alá vont személy a terhére rótt szabálysértést elkövette.

Az eljárás alá vont személy – a kamerafelvétel tanúsága szerint - a szabad jelzésre kezdte meg az áthaladást, nem lépett váratlanul az úttestre, nem egyedül, hanem a vonuló tömeg részeként volt az úttesten és általában a helyszínen.

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A 75/2008. (V.29.) számú AB határozat szerint a spontán gyűlések azok, melyek nem előre eltervezett és megszervezett módon jönnek létre, hanem több személy egymástól többé-kevésbé

független cselekménye eredményeként. A spontán tüntetéseket nem készítik elő szervezők és nincsen előre meghatározott útvonaluk, napirendjük, rendezők. Jelen ügyben a spontán demonstrációra a Gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó, bejelentett tiltakozást követően került sor, így a kifogásolt eljárás alapjául szolgáló cselekmény az Alaptörvény VIII. cikkelyében biztosított alapjoggal összefüggésben vizsgálandó.

A spontán demonstráció rendőri biztosítás mellett zajlott, a kamerafelvételen látható, hogy a tömeg végig rendőri biztosítás, sorfal mellett haladt, és amint az első személy a zöld jelzés mellett a gyalogátkelőhelyre lépett, a rendőr sorfal végig az átkelőhely mellett állt és a motoros rendőrök is megjelentek mellettük. Ezek alapján a közúti forgalom semmiképpen nem tudott volna áthaladni a kereszteződésen, függetlenül attól, hogy a demonstráló tömeg a jelzőlámpa tilos jelzésére a zebrán maradt. Maga a rendőri biztosítás is akadályozta tehát a kereszteződés forgalmát.

A kamerafelvétel alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a rendőrség felkészült volt, azonnal tudtak reagálni a tüntetők magatartására, az eljárás alá vont személy is látta a rendőri készültséget, mely kelthette benne azt a meggyőződést, hogy a demonstrációt a rendőrség biztosítja.

A bíróság megállapította, hogy sem a rendőri jelentésben, sem a rendelkezésre álló egyéb okiratokban nincs adat arra vonatkozóan, hogy a tilos jelzés ellenére a gyalogos-átkelőhelyen tartózkodó eljárás alá vont személyt a rendőrök felszólították volna, hogy hagyja el az átkelőhelyet és ő ennek nem tett volna eleget, így a cselekmény jogellenessége nem bizonyítható kétséget kizáró módon, minthogy az sem, hogy az eljárás alá vont személy szándékosan akasztotta meg a tömeget.

Itt hivatkozik a bíróság a KRESZ 21. § (7) bekezdésében foglaltakra, arra, hogy a kijelölt gyalogos átkelőhelyen áthaladó gyalogosnak a járművekkel szemben elsőbbsége van – ez pedig az jelenti, hogy a gyalogos a szabad jelzés teljes időtartama alatt tartózkodhat a gyalogos átkelőhelyen, mégpedig úgy, hogy elsőbbségi helyzetben van a közlekedés többi résztvevőjével szemben.

A bíróság a fentiek alapján nem tudott kétséget kizáró módon megállapítást tenni arra, hogy az eljárás alá vont személy megsértette volna a KRESZ 21. § (6) bekezdésében foglaltakat és ezzel elkövette volna a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, ezért a Szabs. tv. 83. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján – bizonyítottság hiányában – megszüntette az eljárást.

A végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2018. november 14.



Tófalviné dr. Siki Laura s.k.  
bíróági titkár

A végzés a kihirdetése napján jogerőre emelkedett.



Tófalviné dr. Siki Laura s.k.  
bíróági titkár

A kiadmány hitelül: