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A K-Monitor és a Társaság a Szabadságjogokért nevében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) kapcsán fordulunk Önhöz.

Az Országgyűlés 2015. július 6-án, kivételes tárgyalást követően fogadta el az Infotv. módosításáról szóló T/5404. számú törvényjavaslatot. Álláspontunk szerint a törvénymódosítás alaptörvény-ellenes módon korlátozza az Alaptörvény VI. cikkében garantált jogokat, mind a közérdekű adatok megismerésének és terjesztésének jogát, mind pedig a személyes adatok védelméhez való jogot.

Magyarország Alaptörvényének 6. cikk (4) bekezdése szerint ha a köztársasági elnök a törvényt vagy annak valamely rendelkezését az Alaptörvénnyel ellentétesnek tartja, a törvényt az Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára az Alkotmánybíróságnak megküldi. Álláspontunk szerint nem lehet kétséges a július 6-án elfogadott törvény alaptörvény-ellenessége, ezért a köztársasági elnök valójában nem tehet mást, mint hogy a törvény előzetes normakontrollját kezdeményezi az Alkotmánybíróságnál.

1. A törvény 5. § (8)-(9) bekezdései jelentősen bővítik az adatigénylés teljesítésével összefüggésben felmerült költségek megtéríttetésének a lehetőségét. Az elfogadott törvény e rendelkezései értelmében a közérdekű adatokat kezelő szervek az adatot igénylőkkel fizettethetik meg az „adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költségét”. Az adatkezelők akkor élhetnek a törvény nyújtotta lehetőséggel, ha az adatigénylés teljesítése a közérdekű adatot kezelő szerv „alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár”.

a) Hogy mikor jár ilyen aránytalan igénybevétellel, azt a közérdekű adatot kezelő szerv állapítja meg, ahogy azt is, hogy összegszerűen mekkora az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége. A törvény ugyanis adós marad a „közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás” fogalmának meghatározásával, ahogyan azt sem tisztázza, hogy mi minősül e munkaerőforrás „aránytalan mértékű” igénybevételének. A jogalkotó által beépített határozatlan jogfogalmak arbitrárius mérlegelést engednek az adatkezelőnek annak eldöntésében, hogy mely adatigénylést teljesítse ingyenesen, vagy kalkulálja bele az adatkezelői munkaerő árát. Az elfogadott törvény ugyan utal arra, hogy a „költségelemek megállapítható mértékét jogszabály határozza meg”, ez azonban nem zárja ki, hogy a felhatalmazás alapján alkotott jogszabály jelentős összegű költségtérítés megfizetését írja elő. Az adatigénylőnek így a jogszabály által teremtett környezetben semmilyen lehetősége nem lesz megítélni azt, hogy a közérdekű adatot kezelő szerv ezeket megfelelően határozta-e meg, hiszen a költségtérítést előre kell megfizetnie, azaz olyan időpontban, amikor még hozzá sem férhetett az igényelt közérdekű adatokhoz. Emellett az adatigénylő nyilvánvalóan nem lesz abban a helyzetben, hogy megítélje és hatékonyan vitassa a munkaerő-ráfordítás mértékével összefüggő adatkezelői állítások valóságtartalmát. Álláspontunk szerint ezzel az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdésében biztosított közérdekű adatok megismeréséhez való jogot aránytalanul korlátozza a törvény, amely az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint nem megengedhető.

b) Mindezeken túl a munkaerő-ráfordítással összefüggésben felmerült költségek áthárítása azért is elfogadhatatlan, mert azon az elképzelésen alapul, mintha az államnak és a közfeladatot ellátó szerveinek nem lenne alapvető feladata a nyilvánosság tájékoztatása. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jog a kommunikációs alapjogok jogegyütteséből az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti. Az információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állami szervek tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű. A közérdekű adatok nyilvánossága, megismerhetősége gyakran előkérdése és feltétele a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorolhatóságának, és azzal más vonatkozásban is szorosan összefügg [lásd bővebben: 34/1994. (VI. 24.) AB határozat]. A közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviseleti testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. [32/1992. (V. 29.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság ezen túlmenően azt is kimondta, hogy „egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni [12/2004. (IV. 7.) AB határozat]. A közügyekre és a közhatalmi döntéshozatalra gyakorolt állampolgári ellenőrzés azonban csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek megismerhetővé teszik a szükséges információkat [32/1992. (V. 29.) AB határozat]

Az államnak az információszabadság érvényesülésével összefüggő feladatai azonban nem merülnek ki abban, hogy nem akadályozhatják meg az információszabadság szubjektív, alanyi jogi tartalmának érvényesülését, hanem az államot a demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek és működése fenntartásának biztosítására irányuló kötelezettség is terheli. E jog objektív, intézményes oldalának elismerése egyben a közvélemény, mint alapvető politikai intézmény garantálását is jelenti. Ebből pedig az következik, hogy minden közfeladatot ellátó szerv lényegéhez tartozik a működésének főszabályszerű nyilvánossága, és ennek biztosítása az alapfeladatának elidegeníthetetlen része. A törvény hivatkozott rendelkezései alapján azonban úgy tűnhet, mintha a nyilvánosság intézményeivel, így az adatigényléssel kapcsolatos teendők a közfeladatot ellátó szervezetek extra tevékenységei lennének, amelyeket nem az alapfeladatai körében, hanem azon túl végeznek. Ha az állam a szervei átlátható működésének biztosítékait a szervek alapfeladatain kívüliként azonosítja, és nem fordít megfelelő forrásokat azok megvalósulására, akkor megsérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésével összefüggésben őt terhelő objektív intézményvédelmi kötelezettségeit is.

Leszögezendő, hogy az adatigényléssel kapcsolatos költségtérítés kiterjesztése olyan helyzetben korlátozza aránytalanul az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjogot, amelyben a közérdekű valamint a közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége jelenleg sem nevezhető teljes körűnek. Az intézményvédelmi kötelezettség részeként az információszabadság törvény alapján a közérdekű adatok nyilvánosságának csupán egyik érvényesülési módja az egyéni adatigénylés benyújtásának és peresíthetőségének biztosítása. A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok körének egy része esetén az állam köteles proaktív módon közzétenni ezeket az adatokat, amely kötelezettségnek sok állami szerv nem vagy csak részben tesz eleget. Ennek elmulasztása különösen gyakori helyi önkormányzatok esetén. A jelenlegi szabályozás az állami szerveket semmilyen módon nem szankcionálja, ha elmulasztanak eleget tenni akár a proaktív közzétételi kötelezettségüknek, akár az adatigénylések megválaszolásának. Ellenben a polgárokat egy olyan kényszerhelyzetbe hozza a szabályozás, hogy még az egyébként kötelezően közzéteendő adatokért is adatigénylést kell benyújtani, mostantól adott esetben költségtérítés fejében.

2. A törvény 5. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatigénylésnek nem kell eleget tenni, ha az igénylő nem adja meg nevét, nem természetes személy igénylő esetén megnevezését, valamint azt az elérhetőséget, amelyen számára az adatigényléssel kapcsolatos bármely tájékoztatás és értesítés megadható. Ezzel a rendelkezéssel megszűnik az anonim adatigénylés lehetősége. Az anonim adatigénylés lehetősége annak garanciája, hogy a közérdekű adatot igénylő személy mindenféle – akár megalapozott, akár nem megalapozott – retorziótól való félelem nélkül léphessen fel. Az anonim adatigénylés lehetőségének a megszüntetése elsősorban a vidéki helyi sajtót tántoríthatja el attól, hogy a helyi hatalom számára érzékeny ügyeket feltárja, de ugyanez a hatás az országos sajtó esetében sem kizárt, illetve magánszemélyek helyi ügyeinek intézése közben is komoly akadályt jelenthet. Praktikus következménye lehet a jogszabályváltozásnak, hogy elnehezítheti az online adatigénylő platformok működését, ami visszaveti az információszabadság széleskörű érvényesülését.

E rendelkezés alaptörvény-ellenes módon korlátozza az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdésében biztosított személyes adatok védelméhez való jogot. Közérdekű adatot igényelni szóban, írásban és elektronikus úton is lehet, ezek között számos olyan csatorna van, amely nem igényli sem az igénylő nevének, sem pedig elérhetőségének a kezelését. A közérdekű adatok megismerésének szabadsága mindenkit megillető alapjog, a közérdekű adat megismerésének jogosságát, az adatigénylő személyes érdekeltségét ezért nem kell igazolni. Személyes adatok kezelését kizárólag az teheti szükségessé, ha az adatigénylés csak bizonyos elérhetőségi adatok segítségével válaszolható meg. Az adatkezelés egyetlen legitim célja tehát a adatigénylés teljesíthetőségének technikai lehetővé tétele. Ennek megfelelően csak olyan személyes adat kezelhető, amely e cél eléréséhez elengedhetetlenül szükséges, az ennél bővebb körű adatkezelés ellentétes lenne a személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alapelvével, a célhozkötöttséggel, valamint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével is, amely szerint alapvető jogot más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával szabad csak korlátozni.

Tehát míg az, akinek az adatigénylését postai úton kell megválaszolni, annak a neve és a címe kezelhető, de az elektronikusan megválaszolandó adatigénylés csak egy elektronikus elérhetőség kezelését teszi elfogadhatóvá, a név kezelése szükségtelen.  A személyesen, vagy telefonon szóban előadott közérdekű adatigénylés esetében, ha az igénye azonnal megválaszolható, semmilyen elérhetőségi adat nem szükséges ahhoz, hogy a helyszínen, vagy a már létrejött telefonhívás során kérdését megválaszolják. Az a törvényi szabály tehát, amely szükségtelen adatok kezelését írja elő kötelezően, alaptörvény-ellenes.

3. A törvényjavaslat 5. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatigénylésnek nem kell eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyezik, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be. A törvényjavaslat megfogalmazása szerint a törvény az ismételt adatigénylés elutasítását akkor is lehetővé tenné, ha az elsőt nem válaszolták meg, amennyiben ugyanaz a személy ugyanazokat az adatokat egy éven belül igényli. Az előzőekhez hasonlóan e rendelkezés is az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe ütköző módon korlátoz alapvető jogot, hiszen a jogkorlátozást nem szűkíti le azokra az esetkörökre, amelyekben a korlátozás más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében feltétlenül szükséges.

Elfogadhatatlan, hogy a törvény e korlátozó szabálya támogatja a közfeladatot ellátó szerveknek azt a magatartását, hogy az adatigényléseket egyáltalán ne válaszolják meg, amivel az adatigénylő és az állami szerv között fennálló információs aszimmetriát tovább növelik. Ha az adatigénylő egyáltalán nem kap választ, akkor még ismételt adatigénylés benyújtására sem lesz lehetősége, hanem rögtön a bírósághoz vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz kell fordulnia jogorvoslatért. Mindezt anélkül kell megtennie, hogy az erről való döntéshez szükséges alapvető információk birtokában lenne. Ezzel a szabályozás az adatkezelő jogsértő, a törvényi válaszadási kötelezettséget figyelmen kívül hagyó magatartásához fűz a további válaszadás mellőzhetőségével kedvező jogkövetkezményt, ami semmilyen módon nem köthető össze még a közigazgatás erőforrásainak kíméletének céljával sem. Az adatigénylőnek alapjoga érvényesítése érdekében mindenképp jogi lépéseket kell tennie, és a nem válaszoló közfeladatot ellátó szerv csak a bíróság előtt tesz majd nyilatkozatot arról, hogy miért nem teljesítette az adatigénylést: például mert az adat nem létezik, esetleg nem az ő kezelésében van, vagy más ok miatt jogos az adatigénylés teljesítését megtagadni.

4. A törvény 17. § (4) bekezdése szerint az Infotv. 27. § (6) bekezdésében a „ha az adat” szövegrész helyébe a „ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat” szöveg lép. Ennek következtében a módosítás hatálybalépését követően az Infotv. a következő szabályt fogja tartalmazni: “(6) A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.”

Nem véletlen, hogy az Infotv. különbséget tesz a döntés megalapozását szolgáló adatok megismerhetősége tekintetében aszerint, hogy a megalapozandó döntés megszületett-e vagy még nem. 2004-ben az Alkotmánybíróság mondta ki, hogy különbséget kell tenni a nyilvánosságnak a döntéshozatalt megelőző, illetve azt követő korlátozása között. A közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása csak akkor alkotmányos, ha az nem csupán formális szempontokon nyugszik, hanem a korlátozással szemben tartalmi követelmények is érvényesülnek, és a korlátozás csak addig marad fenn, amíg azt a tartalmi követelmények indokolják. A közérdekű adatokhoz való hozzáférés döntés-előkészítés érdekében történő korlátozása az ügyekkel összefüggő iratok többségében a döntés meghozatalával már nem indokolt. Ettől kezdve a döntés-előkészítéssel kapcsolatos adatok nyilvánosságra kerülése már nem akadálya a köztisztviselői munka színvonalának, hatékonyságának és befolyásmentességének. A döntés-előkészítéssel kapcsolatos anyagok nyilvánossága már nem hátráltatja a köztisztviselőket a feladataik teljesítésében. A döntéshozatalt követően tehát előtérbe kerül az átlátható, korrupciómentes, társadalmilag kontrollált közigazgatás kialakításával és a közigazgatás által gyűjtött információ újrafelhasználásával szembeni igény. [Lásd: 12/2004. (IV. 7.) AB határozat]

Az elfogadott javaslat szerint immáron nemcsak arra a döntés megalapozását szolgáló adatra vonatkozik ez a nyilvánosság-korlátozás, amelyet a döntés meghozatalára irányuló eljárás során készítettek vagy rögzítettek, hanem egy “további jövőbeli döntést” is megalapozó adat is nyilvánosság-korlátozás alá eshet, függetlenül attól, hogy az egy teljesen más döntés meghozatalára irányuló eljárásban készült vagy rögzítették. Ezzel pedig a törvény éppen azt a különbségtételt szünteti meg, amelyet az Alkotmánybíróság 2004-ben szükségesnek tartott, hiszen azt, hogy egy adat egy további jövőbeli döntést is megalapoz, tulajdonképpen minden adatról el lehet mondani, ennélfogva valamennyi, döntés megalapozását szolgáló adat eltitkolható lesz a megalapozott döntés meghozatala után is, egy további, absztrakt, még nem is artikulált, előkészíteni sem kezdett döntésre való hivatkozással. A jogszabály e határozatlan tartalmú jogfogalom túlságosan széleskörű alkalmazására nyit teret, amely jogbizonytalansághoz vezet, valamint az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzített jog lényeges tartalmának korlátozásához a jóval túlmutatva a megkövetelt szükségességi-arányossági korlátozhatóság keretein.

5. A törvény 23. §-a módosítja a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényt.  Beiktatja azt a szabályt, amely szerint a szerzői jogi védelem alatt álló mű közérdekű adatként vagy közérdekből nyilvános adatként való megismerésére irányuló igényt a szerző személyhez fűződő jogainak védelme érdekében az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőben – a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével is teljesítheti. Ez a szabály alaptörvény-ellenesen korlátozza az információszabadságot, mivel az adatkezelő diszkréciójától teszi függővé, hogy a megismerhetőségnek csak egy korlátozott formában teszi-e lehetővé, a közérdekű adatok terjesztésének az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkit megillető szabadságát pedig teljesen kiüresíti, hiszen ezek az adatok így nem terjeszthetők a dokumentumot csupán megtekintő polgár által. Az állam megbízásából szerzői művet előállító szerzők szerzői jogai – az állammal üzleti kapcsolatba lépők üzleti titkainak védelméhez hasonlóan – csak korlátozott védelmet élvezhetnek, amennyiben a szerzői mű közérdekű adat vagy közérdekű adatokat is tartalmaz. A szerzői jogi védelem nem lehetetlenítheti el a közérdekű adat terjesztésének szabadságát. Mivel ez a korlátozás a közérdekű adat terjesztésének szabadságát a szerzői jogi védelem alatt álló művek esetében kiüresíti, a korlátozás az alapjognak a lényeges tartalmát az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint nem megengedhető módon korlátozza.

6. A korábbi aggályainkkal egyetértve az Alkotmánybíróság 4/2015. (II. 13.) AB határozatában megállapította a „mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség áll fenn annak következtében, hogy a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat minősítése esetén a jogalkotó nem biztosította, hogy e nyilvánosságkorlátozással szemben a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot [Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés] közvetlenül, az adatminősítés tartalmi felülvizsgálatát jelentő eljárás útján érvényesíteni lehessen”.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátait az Infotv. 27. §-a taxatíven felsorolja. Az egyik legjelentősebb korlátozást a minősített adatok védelme jelenti. Egy adat minősítésével szemben az állampolgároknak sokáig szinte semmilyen jogorvoslati lehetőségük nem volt és az adatkezelőnek elég volt erre hivatkoznia minden további bizonyítás nélkül. Az egyetlen jogorvoslati lehetőséget a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság titokfelügyeleti eljárása jelentette, ami az aláíró civil szervezetek régóta hangoztatott álláspontja szerint több szempontból sem tekinthető hatékony, valódi jogorvoslatnak. A minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) mielőbbi újraszabályozását sarkalatos kérdésnek tekintették az aláíró civil szervezetek. A közérdekű adatok nyilvánosságának a legerősebb korlátját az adatok minősítése jelenti, miközben a minősítés felülvizsgálata csak igen korlátozott körben lehetséges és annak kezdeményezésére az állampolgárok nem jogosultak. Jelenleg a minősítők bármilyen közérdekű adatot titokká minősíthetnek, ennek egyetlen érdemi korlátja az, hogy a minősítéssel védhető közérdeket kell igazolnia a minősítőnek. A felülvizsgálati rendszer fogyatékosságai között említhető, hogy az esetlegesen indokolatlan és jogszerűtlen minősítésekkel szemben nem áll az állampolgárok rendelkezésére valódi jogorvoslati rendszer, ugyanis bírósági úton nem kezdeményezhetik a minősítés indokoltságának tartalmi felülvizsgálatát. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) titokfelügyeleti hatósági eljárása nem hozzáférhető az adatigénylők széles köre számára és az csak a nemzeti minősítetett adatra vonatkozik. Továbbá ügyfél státusz hiányában nem is tekinthető valódi jogorvoslatnak. Súlyosbítja a problémát, hogy mindezekkel párhuzamosan a NAIH elnökének jogköre is jelentősen hiányos volt a minősített adatok tartalmi felülvizsgálata terén (pl. iratbetekintési jog hiánya). Ezért kiemelkedő fontosságú, hogy a jogalkotó teremtse meg a lehetőséget arra, hogy bármely polgár kezdeményezhesse az adat minősítésének bíró által történő felülvizsgálatát azzal, hogy a bíró a minősítés szükségességét és indokoltságát, vagyis a minősített adat tartalmát is elbírálhassa. Az adat minősítésének minél szűkebb körre szorítása érdekében javasoltuk, hogy a nagyobb adatgazdák számára a minősítés mikénti alkalmazására nézve is kerüljön sor képzésekre. Megjegyezzük továbbá, hogy a NAIH létrehozása és tevékenysége alapján sem tekinthető függetlennek és tudomásunk szerint fennállása óta egyetlen titokfelügyeleti eljárást sem folytatott le.

A törvény az AB felszólítása alapján módosítja a titokfelügyeleti eljárás részletszabályait, azonban álláspontunk szerint az AB határozatban foglaltak ellenére a titokfelügyelet továbbra sem lesz hatékony.

A törvény szerint az eljárás a következőképpen fog kinézni. Az adatigénylés megválaszolását az adatkezelő arra hivatkozva tagadja meg, hogy az igényelt adat minősített adat. Ekkor az adatigénylő közérdekű adat kiadása iránti peres eljárást indít a bíróságon. A bíróság felfüggeszti az eljárást, és a NAIH-nál kezdeményezi a titokfelügyeleti eljárás megindítását [Infotv.31. § (6a)], amit a hatóságnak a bíróság felhívására kötelező megindítania [Infotv. 62. § (1a)]. A titokfelügyeleti eljárásban az ügyfél a minősítő, az adatigénylő/felperes nem. A NAIH határozatban döntést hoz: a) a nemzeti minősített adat minősítésére vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása esetén a minősítőt a nemzeti minősített adat minősítési szintjének, illetve érvényességi idejének a jogszabályoknak megfelelő megváltoztatására vagy a minősítés megszüntetésére hívja fel, vagy b) megállapítja, hogy a minősítő a nemzeti minősített adat minősítésére vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el [Infotv. 63. § (1)].

A NAIH határozata alapján az a helyzet áll elő, hogy a bíróság nem tud másképp dönteni jogkérdésben, mint amit a NAIH határozata tartalmaz. Ezzel egy hatósági eljárás eredménye jogkérdésben fogja kötni a bíróságot. Ez azért is problémás, mert egyébként közérdekű adat kiadása iránti perekben az alperest terheli a bizonyítás a megtagadás indokoltsága és jogszerűsége tekintetében [Infotv. 31. § (2)], tehát a bíróságnak kellene mérlegelnie, hogy a minősítés formailag és tartalmilag megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Erre azonban nincs lehetősége.

A NAIH határozatával szemben az adatigénylőnek továbbra sincs jogorvoslati lehetősége, továbbra sem minősül ügyfélnek [módosítás szerint az Infotv. 62. § (3) bekezdése és 62. § (4) bekezdés], csak a minősítő az ügyfél, ő fordulhat bírósághoz a NAIH határozatával szemben.

Ezek után a bíróság ítéletet hoz a NAIH határozata alapján, aminek a minősítés jogellenességére vonatkozó részét a felperes érdemben nem tudja vitatni. Fellebbezhet természetesen a bíróság ítélete ellen, de a másodfokú bíróság ugyanúgy csak a NAIH-hoz tud fordulni.

Álláspontunk szerint a fent kifejtett érvek alapján a törvény nem tesz eleget az Alkotmánybíróság döntésének és nem teremti meg a minősített adatokkal szembeni hatékony jogorvoslat lehetőségét.

Budapest, 2015. július 8.
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