



## EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Elnök

Ügyiratszám: ..... /.

Ügyintéző: Molnár Veronika

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B.; a továbbiakban: hatóság) a **Társaság a Szabadságjogokért (TASZ)** (1136 Budapest, Tátra u. 15/b., a továbbiakban: közérdekű igényérvényesítő) kérelmére az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyában **Tiszavasvári Város Önkormányzatával** (4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.; a továbbiakban: eljárás alá vont, önkormányzat) **szemben** a fenti ügyiratszámom folytatott közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi

### HATÁROZATOT

hozta.

A hatóság megállapítja, hogy az eljárás alá vont a **Becsület Légiója** egyesülettel (a továbbiakban: egyesület) 2016. február 15. napján kötött megállapodás és az annak alapján végzett tevékenység révén megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, és zaklatást valósított meg Tiszavasvári Város szegregátumban élő lakosságával szemben, amikor a támogatásával és részvételével zajló bejárásokon, ellenőrzéseken az egyesület képviselőiben fellépő személyek az emberi méltóságot sértő magatartást tanúsítottak az ott lakók társadalmi származásával, vagyoni helyzetével, valamint roma nemzetiséghez tartozásával összefüggésben.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság az eljárás alá vontnak megtiltja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, és elrendeli a jogerős határozatának – a jogsértő (eljárás alá vont) nyilvános adatainak kivételével személyazonosításra alkalmatlan módon 30 napra történő nyilvános közzétételét a [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu) internetes oldalán.

Fentiekén túl, a hatóság az eljárás alá vont önkormányzattal szemben 300 000 Ft (azaz háromszázezer forint) bírságot szab ki, melyet az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni, a központosított bevételek ..... számú beszedési számlára történő átutalással.

A hatóság az eljárásban 61 225 Ft (azaz hatvanegyezer-kettőszázhuszonöt forint) eljárási költséget állapított meg, melyet az eljárás alá vont a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett ..... számú számlájára történő átutalással.

Amennyiben a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot kell fizetnie, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

A határozat ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, azonban a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. A határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál három példányban, írásban benyújtandó keresettel lehet kérni. A bíróságtól tárgyalás tartása és a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

## INDOKOLÁS

A közérdekű igényérvényesítő a hatósághoz 2016. március 8-án érkezett, majd 2016. április 7-én és 28-án pontosított kérelme szerint Tiszavasvári Város Önkormányzata a Becsület Légiója Egyesülettel való együttműködéssel, a Becsület Légiója Tiszavasvári cigánytelepein történő, emberi méltóságot sértő tevékenységének támogatásával zaklatást valósít, illetve valósított meg a településen mélyszegénységben élő romákkal szemben. A hatóságtól a közérdekű igényérvényesítő azt kérte, hogy a bepanaszolt önkormányzatot tiltsa el a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki vele szemben bírságot egymillió forint összegben.

Sajtóhírekre hivatkozva a közérdekű igényérvényesítő előadta, hogy az önkormányzat 2016. február 15. napján megállapodást kötött a Becsület Légiója elnevezésű egyesülettel (a továbbiakban: egyesület). Kifejtette, hogy az egyesület vallási céllal jött létre, vezetője Orosz Mihály Zoltán, Erpatak község polgármestere, az ún. érpataki modell megalkotója, aki magát társadalmi integrációs szakértőnek tekinti. Az „érpataki modell” a rendteremtés elvére épül, amely szerint a közösség két csoportra tagolódik: az építőkre és a rombolókra, előbbieket segíteni, utóbbiakat akadályozni kell. A rombolók elleni fellépés során őket ún. „törvényszembesítési eljárás” alá kell vonni, ami azt jelenti, hogy az élet minden területén meg kell vizsgálni, hogy az adott személy betartja-e a törvényeket. A cél az, hogy a „romboló” megváltozzon, elköltözzön vagy börtönbe kerüljön. Ezen elképzeléseket Orosz Mihály Zoltán az interneten és egyéb nyilvános fórumokon terjeszti. A nyilvánosan elérhető információkból a közérdekű igényérvényesítő számára az körvonalazódott, hogy a gyakorlatban az „érpataki modell” egy szabadságjogokat tiszteletben nem tartó rendszer, mely a polgármester utasításával egyet nem értő, rombolónak tekintett személyek számára feljelentéseket, razziaikat, gyermekeik [családból történő] kiemelését, a segélyek, a közmunka lehetőségének megvonását, zaklatást, megalázást jelent. Már számos településen előfordult, hogy Orosz Mihály Zoltán a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom vezetőjével, Zagyva György Gyulával és jobbikos képviselőkkel kivonult a cigánysorra, ahol emberi méltóságukban sértették a többnyire roma származású, hátrányos helyzetű embereket, rájuk hívták a rendőrséget vagy a gyámhatóságot, életvitelükre megszegyenítő megjegyzéseket tettek.

A kérelemhez csatolt, az önkormányzat és az egyesület között egy év határozott időtartamra kötött együttműködési megállapodás szerint az alapjogok érvényesülése, az önkormányzati feladatellátás hatékonyabbá tétele, a helyi társadalmi integrációs folyamatok fokozása, a békés magyar-cigányegyüttélés, a gyermekvédelmi jelzőrendszer működtetése, a rendészet, rendteremtés, közrendvédelem és bűnmegelőzés, a hulladékgazdálkodás, a környezetvédelem, a közvagyon megóvásával kapcsolatos feladatok hatékonyabbá tétele, illetve ezek érdekében az illetékes állami és önkormányzati szervek, a civil szervezetek közötti információáramlás és

együtműködés fokozása érdekében szakértői és tanácsadói feladatokat ellátását vállalja az egyesület az önkormányzat illetékességi területén.

A közérdekű igényérvényesítő hivatkozott a megállapodásról határozó képviselő-testületi ülésen elhangzottakra, többek között a Volner János, a Jobbik Magyarországért Mozgalom párt (a továbbiakban: Jobbik) akkori alelnöke, Fülöp Erik polgármester, valamint Orosz Mihály Zoltán által a ... és a ... út környékén kialakult higiéniai állapotokról, a törvényes rend hiányáról, a mindennapos uzsorázásról, a gyermekek veszélyeztetéséről valamint arról, hogy ezeket az állapotokat meg kell szüntetni. Orosz Mihály Zoltán az érpataki modell módszertanát is felvázolta az ülésen, utalva az interneten elérhető, a szóban forgó gyakorlatot más településeken bemutató anyagokra. A közérdekű igényérvényesítő fontos momentumnak tartotta, hogy Fülöp Erik polgármester a Facebook-oldalán arról írt, hogy a Jobbik meghirdette a „Rend és tisztesség” programját, továbbá a Széles utca és a Keskeny utca környékén uralkodó állapotokról értekezett, uzsorásokat, gyermekveszélyeztetést, áramlopásokat említve.

Az előzőekből a közérdekű igényérvényesítő arra következtetett, hogy „az együtműködés célja az érpataki modell implementálása, a mélyszegénységben élő roma lakosok zaklatása, megfélemlítése folyamatos razziázással, ellenőrzéssel, feljelentések, hatósági bejelentések tételével”. A más településeken készített videófelvetelekből a közérdekű igényérvényesítő álláspontja szerint megállapítható, hogy Orosz Mihály Zoltán és társai tevékenységükkel emberi méltóságukban sértik azokat a szociálisan halmozottan hátrányos helyzetű, többnyire roma származású embereket, akikkel akcióik során kommunikálnak, akikre ráhívják a rendőrséget vagy a gyámhatóságot, és közben kamerával veszik őket, életvitelükre megszegyenítő megjegyzéseket téve. A Becsület Légiója már korábban is járt Tiszavasváriban, azonban a megállapodás megkötésével az önkormányzat egy önkormányzati feladatok ellátására alkalmatlan civil szervezetnek – amely a közérdekű igényérvényesítő szerint a valóságban „két ismert szélsőjobboldali, rasszista, antiszemita politikus közszereplőt jelent” – „a cigánytelepeken mélyszegénységben élőket megalázó, megregulálni akaró, rendszeres zaklató” tevékenységét támogatja, és teszi lehetővé. E körben hivatkozott a közérdekű igényérvényesítő az Egre Törvényszék 12.P.20.065/2013/128. számú ítéletére, mely szerint mulasztással valósított meg zaklatást a rendőrség, amikor fenntartotta az egyes szélsőséges civil szervezetek által a roma lakossággal szemben kialakított megfélemlítő, ellenséges, megalázó, támadó környezetet.

A megállapodás hatásának volt betudható a közérdekű igényérvényesítő szerint, hogy a megállapodás megkötését követő napon Tiszavasváriban „pánik tört ki az egyik cigánytelepen”, a roma szülők tömegesen vették ki gyermekeiket az óvodából, iskolából, ugyanis ismerték az érpataki modell gyermekvédelmi rendszerét, azt, hogy Érpatakon kimagasló a gyermekek családból kiemelésének aránya, és joggal tartottak attól, hogy gyermeküket elszakítja tőlük a gyámhatóság.

A hatóság 2016. május 4. napján értesítette az önkormányzatot az eljárás megindításáról, egyúttal nyilatkozattételre hívta fel.

2016. május 31. napján a hatóság tanúmeghallgatást tartott, ezen a közérdekű igényérvényesítő által megjelölt négy tanút hallgatta meg. A tanúk a Becsület Légiója tiszavasvári tevékenységével összefüggésben elmondták, hogy az egyesület emberei egy kisbusszal, valamint több más személygépkocsival nappal és éjszaka is járták a város két, főként romák lakta szegregátumát (ún.

telep, illetve a ... utca, ... utca környéke), ott áramlopásokat jelentettek be, illetve ellenőrizték, hogy az áramlopásokat az érintettek megszüntették-e, miközben tevékenységüket folyamatosan kamerával rögzítették. A járőröző személyek között a tanúk felismerték Orosz Mihály Zoltánt valamint Zagyva György Gyulát, a kisbuszon pedig elmondásuk alapján olyan felirat volt látható, amelyből beazonosítható volt, hogy az egyesülethez tartozik. A tanúk valamennyien ... említették, mint olyan konkrét személyt, akit közvetlenül ért sérelem, amikor – miután nappal telfedezték, hogy illegálisan vételezi az áramot – az egyesület emberei a késő esti órákban visszatértek a lakóingatlanához több autóval, hogy ellenőrizzék, nem kötötte-e ismét vissza az áramvezetékét. A tanúk szerint a gyengén megvilágított utcában a gépkocsik megjelenése a lakókban riadalmat keltett, mint ahogy az is, hogy bevilágítottak az udvarokba, egyebek mellett Orosz Mihály Zoltán is, akinek a fején volt egy lámpa. Az incidensnél, melyet folyamatosan rögzítettek, a rendőrség is megjelent. ... kívül az egyik tanú hivatkozott egy ... személyre, akinél szintén többször megjelentek az egyesület emberei. Az egyesület és az önkormányzat között kötött megállapodásról a tanúknak ismeretük volt, azonban közülük többen kijelentették, hogy annak tartalmát nem ismerték, arról tájékoztatást nem kaptak. A tanúk egyike úgy nyilatkozott, hogy korábban ismerte Orosz Mihály Zoltán általa szélsőségesnek nevezett nézeteit és az egyesület tevékenységét, ezért megütközést és félelmet keltett benne, hogy az önkormányzat megállapodott az egyesülettel. Egy másik tanú elmondta, hogy a megállapodást követően tájékozódott az egyesületről az internet segítségével. Mindegyik tanú személyes tapasztalatára hivatkozott arra vonatkozóan, hogy a megállapodás hírére a roma szülők megijedtek, és gyermekeiket elhozták az óvodából-iskolából, egyikük maga is így tett. A tekintetben, hogy közvetlenül mi váltotta ki a szülők ezen cselekedetét, az egyik tanú azt nyilatkozta, hogy a megállapodást elfogadó testületi ülést követő sajtótájékoztató ... úr részéről az hangzott el, hogy az egyesület szorosabbra veszi a kapcsolatot a gyermekjóléti szolgálattal. Az a tanú, aki maga is elhozta gyermekét az iskolából, azt mondta, hogy a megállapodást követően terjedt el az a hír, hogy a gyermekeket „gyámság alá fogják helyezni”. A tanúk kb. 2016. április végére tették azt az időpontot, ami óta az egyesület emberei már nem jártak ki a szegregátumokba, az ellenőrzések megszűntek.

A hatóság 2016. június 16. napjára tárgyalást tűzött ki, melyre idézte az ügyfeleket, valamint ... tanúként. A tárgyaláson az eljárás alá vont önkormányzat képviselője nem jelent meg. ... tanúvallomásában elmondta, hogy 2016 márciusában vagy áprilisában munkából hazafelé menet látta, amint idegen autók parkoltak nem messze a házától. Az ott lévőkől a tanú megkérdezte, hogy kit keresnek, mire azok kamerákkal kezdték őt venni. Aznap este 10.30 körül, miután a család már nyugovóra tért, négy-öt autó jelent meg a házuk előtt, és az érkezők bevilágítottak az ablakon. A tanúnak ezek az emberek, akik magukat nem igazolták, de akik között felismerte Zagyva György Gyulát, azt mondták, hogy azért jöttek, mert lopja az áramot, és fel lesz jelentve. Bementek a portára is, mivel ekkor még nem volt a ház előtt kerítés, a tanú tiltakozása ellenére kameráztak. A tanú felesége a gyermekekkel együtt megijedt és a szomszédba szaladt át. Mintegy 10-15 ember sereglett össze a zajra a szomszédságból, a csődületnek azt követően lett vége, hogy a tanú egyik rokona kihívta a rendőrséget. A történetéről készült felvétel később felkerült az internetre.

A Tiszavasvári Mintaprogram 12. elnevezésű, a Youtube internetes oldalon elérhető videót a tanú a tárgyaláson megtekintette, azon felismerte az általa korábban leírt, a lakóházánál történt

incidenst. A felvételen az látható, hogy a sötét utcán tartózkodik a tanú és Zagyva György Gyula, utóbbi telefontal felvételt készít. A tanú indulatosan kifogásolja az idegenek jelenlétét, jobbkosnak, nácinak nevezi őket, a ház sarkáról egy nő felháborodva kiabál, azt is mondja, hogy „nem kamerázni kell”. A felvételen feltűnik futólag még valaki, illetve egy feltehetően szintén kamerázó, a képeken nem látszó személy beszél a tanúhoz. A videófelvételen néha feliratok láthatók, többek között „kiilleszkedett, territóriumvédelmi viselkedésmódot” említve, a tanút megnevezve és „kiilleszkedett kocajogásznak” titulálva. A film többször ismétli azt a jelenetet, amikor a tanú azt mondja, hogy „véletlenül ki fog repülni egy csákány”.

A tanúhoz többet nem mentek ki az egyesület emberei, azonban az őt ért incidens előtt kb. három héttel egy másik családnál jelentek meg – ahogy a tanú fogalmazott – az „érpatakiak” a utcában, ahol rendőrök helyszíneltek áramlopás miatt. Jelen volt az esetről Munkácsy Mihály alpolgármester is. Az „érpatakiak”, és maga kérelmező is bement a család házába, mivel ismerőse van a család tagjai között. Jelenlétüket Zagyva György Gyula és Orosz Mihály a tanú szerint azzal indokolta, hogy az áramlopás, a drogozás és az uzorázás megszüntetése miatt jöttek. Egy másik konkrét esetről is tudomása volt a tanúnak, ekkor egy . . . nevű személyhez kopogtak be idegenek, áramlopás miatt kihívták a rendőrséget, figyelték a portát. Ezen személyek között a tanú szerint ott volt Zagyva György Gyula is. A tanú elmondása szerint másokkal is történt olyan, hogy az éjjel megjelenő idegenek bekopogtattak a házba, további konkrét személyeket azonban nem nevezett meg. Elmondta azt is, hogy Zagyva György Gyula egyes roma családokkal jó kapcsolatban van a településen, a lakásukba is bejár. A járőrözések a tárgyalás idején a már megszűntek.

A tanú elmondása szerint 2016 februárjában az orvosi rendelőben látott egy szórólapot, amiben két hetet adtak a lakosságnak arra, hogy szedjék össze a szemetet, különben szankciókra számíthatnak, de őt személy szerint erre nem szólították fel. A vele történt fenti incidens előtt körülbelül egy hónappal ismerőseitől hallotta, hogy az iskola és az óvoda előtt a „légiósok” buszai állnak, és el fogják vinni a gyerekeket. A tanú ekkor dolgozott, ő maga ezt nem látta. Ekkor történt az is, hogy valaki minden roma embert a polgármesteri hivatal elé hívott, a jelenteket Orosz Mihály Zoltán és Zagyva György Gyula próbálta megnyugtatni. A hivatal előtt a tanú is megjelent, gyermekeit azonban nem féltette, szomszédjától, akivel telefonon beszélt megtudta ugyanis, hogy a . . . részen, ahol a gyermekei iskolába jártak, „már nincsen semmi”. A tanú szerint az a rémhír terjedt el, hogy a gyámügy és a családgondozó szerepét át fogják venni az „érpatakiak”, arról azonban nem volt tudomása, hogy a hír honnan származott. Arra vonatkozóan, hogy hány család ijedt meg a hírtől, a tanú hozzávetőleges számot mondott, szerinte 15-20 családról volt szó, és neki is volt ismerőse, aki sírva ment az iskolához a hír hallatán.

A tanú beszámolt arról is, amikor a . . . utcán bejárás volt az esti órákban, ezen a polgármester is részt vett. A bejárást végzők megálltak egy „jobbkos” háznál. Mint az a tanú számára később kiderült, naposcsibék osztásával volt mindez kapcsolatban. A tanú szerint a naposcsibék osztása úgy történt, hogy négy hónapra szerződést kellett kötni, ami alatt bármikor ellenőrizhető volt az állatok gondozása.

A tárgyaláson a tanú megtekintette a *Tiszavasvári – Miért nem adnak pénzt* című videófelvételt, melyen felismerte az általa korábban néven említett személyt, valamint Orosz Mihály Zoltánt.

Az eljárás alá vont önkormányzatot képviselő dr. Fülöp Erik polgármester először a hatósághoz 2016. június 6. napján érkezett beadványában fejtette ki álláspontját az ügyben. Ebben előadta, hogy a 2016. február 15. napján létrejött megállapodást a képviselő-testület 2016. április 14. napján „hatályon kívül helyezte”, majd ugyanezen a napon, minimális módosítást követően a megállapodást ismételten megkötötték. Előadta, hogy a megállapodás hírére több személy jelent meg a Városháza előtt, ott azonban tájékoztatta őket arról, hogy sem az egyesület, sem az önkormányzat nem rendelkezik hatáskörrel a gyermekek családból való kiemelésére, ilyen rendelkezést a megállapodás sem tartalmaz. Kijelentette, hogy a megállapodás nem a közérdekű igényérvényesítő által ismert érptaki modellre, hanem a [www.erptak.hu](http://www.erptak.hu) honlapon szereplő érptaki modellre épül. Az egyesület Tiszavasváriban „komplex integrációs tevékenységet” végez, hatósági jogkört nem gyakorol. A településen tartott helyszíni bejárásokon nemcsak az egyesület, hanem a polgármester és az önkormányzat képviselői is részt vettek. Ezek a bejárások nem akciószerűek és nem járőrözések voltak, céljuk a „diagnózis felvétele”, kapcsolatépítés, segítő beszélgetés volt a helyiekkel, általános együttélési és társadalmi normák elmagyarázása, bemutatása, illetve annak kiderítése, hogy az érintettek milyen segítséget kérnek. Nem volt cél a bűncselekmények felfedezése, ugyanakkor az esetleges szabálysértéseket, bűncselekményeket jelezték a résztvevők az illetékes hatóságnál. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a terepbejárást végzők szembesültek a támadó, megszegényítő, megalázó környezettel, amit megszüntettek. Az eljárás alá vont egyes roma vezetők rögzített nyilatkozataival kívánta bizonyítani, hogy a roma lakosság nem fél. Visszautasította, hogy a megállapodás alapján végzett tevékenység a roma lakosság ellen irányult volna, az az egész településre vonatkozott. Példaként említette, hogy az üdülőtelepre is kilátogattak, hogy az ottani állapotokat feltérképezzék.

2016. augusztus 4. napján kelt beadványában az eljárás alá vont korábbi nyilatkozatát kiegészítve kifejtette, hogy a 2016. április 14. napján ismételten megkötött megállapodásban a „békés cigány-magyar együttélés kialakítása” helyett a „békés társadalmi együttélés kialakítása” szerepel, a szövegből kikerült a „helyi társadalmi integrációs folyamatok erősítésére” utalás. Az egyesület által vállalt feladatok ugyanakkor kiegészültek az információáramlás és együttműködés hatékonysága fokozása érdekében az egészséges életmódra ösztönzés, ifjúságvédelem és drogprevenció területén történő közreműködéssel. A módosítás következtében az eljárás alá vont szerint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény alapján nem volt szükséges a roma nemzetiségi önkormányzat egyetértését beszerezni a megállapodás megkötéséhez, azonban erre mégis sor került. Tiszavasvári Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata az együttműködési megállapodás tartalmával szemben a 10/2016. (IV.11.) számú határozat szerint nem emelt kifogást.

A megállapodás polgármesteri előterjesztésére hivatkozva az eljárás alá vont a megállapodás céljaként a roma nemzetiséghez tartozók életkörülményeinek, társadalmi helyzetének javítását és társadalmi integrációját jelölte meg. Előadta, hogy „a megállapodás egyszerű tanácsadási szerződés”, és az egyesület megfigyelő, közreműködő, tanácsadói státuszban van jelen Tiszavasváriban. Az ún. érptaki modellel való kapcsolatot akként írta le, hogy az egyesület az érptaki modellel kapcsán szerzett tapasztalatai alapján végzi közreműködői tevékenységét, a

képviselő-testület azonban nem döntött az érpataki modell, vagy hasonló tartalmú program elfogadásáról.

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az egyesületnek megállapodás alapján végzett tevékenysége a gyermekvédelem területére a gyermekvédelmi jelzőrendszer problémáival összefüggésben terjedt ki, mely tevékenység az illegális áramlopások bejelentésében, a hulladékkal szennyezett területek rendbetételében, segítő, informatív jellegű, békés bejárások tartásában nyilvánult meg. Kiemelte, hogy a jogellenesen elhelyezett hulladék miatt bírság is kiszabható, ezzel szemben az önkormányzat a lakók közreműködésével gondoskodott az érintett terület rendbetételéről, emellett 2016 májusában-júniusában 330 személy részesült települési önkormányzati segélyben a közegészségügyileg veszélyes körülmények megszüntetése (házak kimeszelése, kerítések felújítása) érdekében. Hangsúlyozta, hogy a polgármesteri hivatal elé sereglő, gyermekeiket féltő roma szülőknek a polgármester tájékoztatást tartott, ahol elmondta, hogy az együttműködési megállapodás kapcsán indított programnak nem része a gyermekek családból történő kiemelése, az ezzel ellentétes információk félretájékoztatáson alapulnak, azok terjesztése miatt a polgármester feljelentést tett. A megtett intézkedések célja a gyermekek egészséges testi, lelki, érzelmi fejlődéséhez szükséges feltételek biztosítása, a közegészségügyileg veszélyes körülmények megszüntetése volt. A ... utca, ... utca területének szennyezettségére a Tiszavasvári Rendőrkapitányság is felhívta a település jegyzőjének figyelmét 2015. december 17. napján kelt megkeresésében.

A helyszíni bejárásokon az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az egyesület részéről Orosz Mihály Zoltán, Zagyva György Gyula, ..., míg az önkormányzat részéről a polgármester, ... és ... polgármesterek, továbbá ... képviselő-testületi tagok vettek részt. Meghívót kaptak továbbá a bejárásokra, valamint az azzal egybekötött fórumra minisztériumok, kormányzati szervek, szakmai és jogvédő szervezetek, a sajtó képviselői is. A lakossági fórumokon felszólaltak különböző roma érdekképviseletek vezetői is.

Míndezen alapján az eljárás alá vont úgy vélte, hogy a megállapodás megkötése, annak kommunikációja, és annak kapcsán az önkormányzat által szervezett, a polgármester, illetve az önkormányzati képviselők által tartott, nagyrészt sajtónyilvánosság előtt zajló bejárások nem valósítottak meg zaklatást, nem sértették az emberi méltóságot. Álláspontja alátámasztására csatolta a 99/2016. (IV. 14.) Kt. számú képviselő-testületi határozatot a megállapodás módosított szöveggel történő megkötéséről, a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének vonatkozó részletét, az így megkötött megállapodást, az annak előzetes jóváhagyásáról szóló roma nemzetiségi önkormányzati határozatot, a nemzetiségi önkormányzat üléséről készült jegyzőkönyvet, a 2016. április 10. napján tartott „helyszíni terepbejárással egybekötött lakossági fórum” meghívóját, a rendőrségen tett feljelentését arra vonatkozóan, hogy 2016. február 16-án botokkal felfegyverkezett személyek indultak a polgármesteri hivatal elé, valamint a rendőri szerv feljelentést elutasító határozatát. Csatolta továbbá az eljárás alá vont a Tiszavasvári Rendőrkapitányság 2015. december 17-én kelt megkeresését fertőzésveszélyes állapot jelzéséről, fényképfelvételeket, melyeken hulladékkal szennyezett utcarészletek láthatók, egy számlát hulladék-kezelési díjról, feljegyzéseket a gyermekvédelmi jelzőrendszer szakmai tanácskozásairól, továbbá egy internetes újságcikket és egy videofelvételt. Az előzőeken túl több mint húsz személy tanúkenti meghallgatását indítványozta arra vonatkozóan, hogy az

együttműködési megállapodás alapján végzett tevékenység, illetve a helyszíni terepbejárások során nem sérült az egyenlő bánásmód követelménye az érintettek roma nemzetiséghez tartozásával, társadalmi származásával, illetve vagyoni helyzetével összefüggésben.

2016. augusztus 25. napján kelt nyilatkozatában az eljárás alá vont a korábban már kifejtett érveit megismételve előadta, hogy a megállapodás megkötése nem teszi felelőssé az önkormányzatot az egyesület tagjainak, aktivistáinak megnyilvánulásáért, magatartásáért.

A hatóság 2016. október 3. napján az eljárás alá vont által indítványozott személyek közül tanúként meghallgatta [redacted] alpolgármestert, valamint az érintett tiszavasvári szegregátumokban élő három személyt. Az ötödik, szintén az eljárás alá vont indítványára idézett személy a meghallgatáson nem jelent meg.

Az alpolgármester elmondta, hogy az egyesülettel azért kötött megállapodást az önkormányzat, mert a korábbi próbálkozások a mélyszegénységben élők életkörülményeinek javítására nem vezettek sikerre. Óvodai dolgozóként tanúja volt annak, hogy a szülők berohantak az intézménybe a gyermekeikért, mert a telepen azt hallották, hogy az egyesület elviszi a gyerekeket.

[redacted] – a megyei roma nemzetiségi önkormányzat elnökhelyettesének – tulajdonította azt a nyilatkozatot, hogy tudomása szerint a gyereket elviszik, a házakat pedig lerombolják, egyébként a hír forrásáról az alpolgármesternek nem volt egyéb ismerete, és úgy vélte, mesterséges uszításról volt szó. Mint elmondta, személyesen is részt vett 2016 nyarán egy bejárásán, ezen az emberek üdvözölték, barátságosak voltak. Az együttműködés következtében a tanú szerint, kevesebb volt a szemét, és az illegális áramvételezésre utaló szabad vezeték. A tanúnak tudomása volt arról, hogy Zagyva György Gyula és Orosz Mihály Zoltán este is kimentek a telepre megnézni, hogy lopják-e az áramot, mint elmondta, ez az egyesülettel kötött megállapodás keretében zajlott, és arról a képviselő-testület tagjai és a polgármester is tudtak. Zagyva György Gyula azóta a közmunkaprogram vezetője lett Tiszavasváriban.

A további három, magát a roma nemzetiséghez tartozónak valló tanú egységesen azt nyilatkozta, hogy nem éreztek, illetve nem érzékeltek félelmet a roma lakosság részéről a bejárásokkal kapcsolatosan, agresszív fellépést nem tapasztaltak. Arról tudomásuk volt, hogy a szülők kivették a gyermekeiket az óvodából, iskolából, azonban személyesen vagy nem voltak érintettek, vagy nem érezték fenyegetettnek magukat, gyermekeiket, mert tájékoztak az adott intézmény vezetőjétől, illetve ismerték a vonatkozó eljárásrendet. A vonatkozó híreket „hülyeségnek”, szándékos rémhírterjesztésnek nevezték. Az áramlopások bejelentéséről, az éjszakai ellenőrzésekről tudomással bírtak, egyikük az internetről tájékozódott ezzel kapcsolatosan. Olyan esetről nem hallottak, hogy valakinek az udvarába bementek volna az egyesület emberei. Mint egyikük rávilágított, az utcáról is látszik, ha a vezetékről illegálisan vételezik az áramot. Orosz Mihály Zoltánnak és Zagyva György Gyulának a településen tanúsított magatartását nem kifogásolták, egyikük úgy nyilatkozott, hogy Orosz Mihály Zoltánt nem is ismeri, ellenben Zagyva György Gyulával kapcsolatosan – közfoglalkoztatottként – pozitív tapasztalatai vannak. Az egyik tanú utalt arra, hogy az egyesület az érpataki modellt hozta magával, ami a tanú számára azt jelentette, hogy Érpatakon „tiszta udvar” van. Egy másik tanú úgy nyilatkozott, hogy „a bejárásán a polgármester és Zagyva György Gyula azt ígérte, hogy lesz járda és út a telepen”.

A hatóság 2016. november 3. napján az ügyben tárgyalást tartott, melyen az eljárás alá vont képviselőjében dr. Fülöp Erik polgármester jelent meg. A közérdekű igényérvényesítő



képviselője a tárgyaláson kijelentette, hogy a hatóság által az eljárás alá vont indítványára meghallgatott személyek közmunkások, függenek az önkormányzattól, ezért nem várható tőlük elfogulatlan vallomás. Ismételten vitatta az egyesület alkalmasságát a roma integráció megvalósítására. A rémhírek elterjedéséről azt nyilatkozta, hogy „függetlenül attól, hogy volt-e ezeknek valóságalapja, Zagyva György és Orosz Mihály részéről a roma lakosság sok jóra nem számíthatott, és kialakulhatott bennük egy félelemérzet”. Nem vitatta, hogy a gyermekeket veszélyeztető helyzetek megszüntetése, a köztisztaság, az uzsorások elleni feljelentések nem irányulnak rossz célra, azonban kifogásolta a megvalósítás módját, azt, hogy ehhez az egyesület közreműködését vette igénybe az önkormányzat. Utalt arra, hogy Zagyva György a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom vezetője, mely szervezetet az Athena Intézet gyűlöletcsoportként tartja számon. Ez utóbbiról, illetve Zagyva György Gyula korábbi „cigányellenes” nyilatkozatairól internetes tartalmakat csatolt, kifogásolva, hogy Zagyva György Gyula lett Tiszavasváriban a közmunkaprogram vezetője. Bemutatott továbbá fényképfelvételeket, melyek álláspontja szerint azt igazolják, hogy nem szűntek meg a szeméthalmok az érintett szegregátumok területén. Az általa csatolt, illetve a hatóság által felkutatott videofelvételek a közérdekű igényérvényesítő álláspontja szerint alátámasztják, hogy a bejárásokon megfélemlítő, megalázó céllal folytak a beszélgetések a roma lakosokkal.

Az eljárás alá vont képviselője a tárgyaláson kifogásolta, hogy a közérdekű igényérvényesítő a médiából tájékozódik, tényeket arra vonatkozóan, hogy mikor, mely személy milyen jogellenes cselekményt követett el, nem tud prezentálni. Irrelevánsnak minősítette az eljárás alá vont részéről Zagyva György Gyula politikai nézeteivel, valamint az egyesület alapító okiratában foglaltakkal kapcsolatos kifogásait, és hangsúlyozta, hogy az egyesület a megállapodásban rögzített feladatokat nem lépte túl, az önkormányzattól hatáskört nem vont el. Ismételten utalt arra is, hogy Zagyva György Gyula és Orosz Mihály Zoltán a megállapodás megkötését követően magánemberként tevékenykedhettek Tiszavasváriban. Elmondta, hogy az egyesület az önkormányzat számára nyújtott szaktanácsadást a megállapodás nyolc pontjával összefüggésben. Bejelentették a rendőrségnek, áramszolgáltatóknak az áramlopásokat, pályázati, szociális, egészségügyi témájú kerekasztal-megbeszéléseken vettek részt polgárőrökkel, házi orvosokkal, intézményvezetőkkel. Dr. Fülöp Erik úgy nyilatkozott, hogy az egyesület tagjaival ő maga és egyes önkormányzati képviselők is részt vettek az áramlopások megszűnését vizsgáló bejárásokon nappal és éjjel is, ezen alkalmakkor a polgármester megfélemlítő eseményeket nem tapasztalt. Az egyesület széles körben, pl. a lakóingatlan rendben tartásával, kertműveléssel, a gyermekek tisztálkodásával, chipes villanyóra felszerelésével kapcsolatosan nyújt tanácsot az érintett lakosságnak. Az interneten Tiszavasvári Mintaprogram címen fellelhető videosorozatról – melynek egyes részeit a tárgyalás résztvevői megtekintették – a polgármester úgy nyilatkozott, hogy a felvételeket – melyek egy részét korábban már látta – nem az önkormányzat készítette és tette fel az internetre.

A tárgyaláson a hatóság megkísérelte egyezség létrehozását a felek között. A közérdekű igényérvényesítő vállalta, hogy megadott határidőben elkészít egy egyezségtervezetet, melynek ismeretétől tette függővé az eljárás alá vont, hogy nyitott lesz-e az egyezségkötésre.

Az eljárás alá vont 2016. november 9-én kelt nyilatkozatában ismételten kiemelte, hogy az egyesületnek és aktivistáinak a településen folytatott mindennemű tevékenysége nem tudható be pusztán az önkormányzattal megkötött megállapodásnak, és ez önmagában nem alapozhatja meg

az Ebktv. szerinti zaklatás megvalósítását. Előadta, hogy Zagyva György Gyula 2016. június 9. napjától a Városi Kincstár Tiszavasvári költségvetési szerv munkavezetője, jogviszonyának létesítése és a megállapodás megkötése között nincs összefüggés. Emellett hangsúlyozta, hogy valamely személy önkormányzati költségvetési szervnél történő alkalmazása nem sértheti az egyenlő bánásmód követelményét. Visszautasította a közérdekű igényérvényesítő azon állítását, hogy a közfoglalkoztatott tanúk elfogultak lennének. E körben álláspontja szerint irreleváns, hogy a szegregátumok utcáiról készített fotókon éppen mennyi szemét látható, a korábbi helyzet ugyanis javult, ami nem jelenti azt, hogy ne lennének szükségesek további intézkedések. Nyilatkozatához ugyanakkor számos, 2016. november 10. napján készített fotót mellékel, azt alátámasztandó, hogy az aktuális állapotok az intézkedések pozitív hatását tükrözik. Az eljárás alá vont továbbra is kérte az általa korábban megjelölt valamennyi tanú meghallgatását.

A közérdekű igényérvényesítő a 2016. november 24. napján kelt nyilatkozatában kijelentette, hogy nem kíván a hatóság eljárásában egyezségeket kötni. Beadványában „tényállás-kiegészítésként” előadta, hogy a megállapodás megkötését megelőzően is jártak már Tiszavasváriban „a Becsület Légiójához köthető” személyek, „számos terepbejárást végzett a két szélsőjobboldali politikus és társaik”, amiről az eljárás alá vont önkormányzatnak tudnia kellett, és ennek tudatában kötötte meg a megállapodást. Hangsúlyozta, hogy bár az új együttműködési megállapodás nem kifejezetten a cigányságra vonatkozik, maga az eljárás alá vont által hivatkozottakból azonban ennek ellenkezőjére lehet következtetni. Előadta azon álláspontját, hogy az egyesület mint tanácsadó, az önkormányzat nevében jár el. Részletezte, hogy tudomása szerint Zagyva György Gyula korábban milyen radikális rendezvényeken vett részt, továbbá ismertetett internetes újságcikkeket, melyekből a Jobbik és Orosz Mihály Zoltán, valamint a Magyar Nemzeti Arcvonal szervezet között kapcsolatot vél felfedezni. Csatolta továbbá az interneten megjelent, *Társadalmi integráció Tiszavasváriban az érpataki modell alapján* című négyrészes beszélgetés-sorozatot, melyen Zagyva György Gyula és Orosz Mihály Zoltán ismertetik a Tiszavasváriban végzett tevékenységüket.

A hatóság 2017. január 19. napján ismét tanúmeghallgatást tartott, melyen meghallgatta Orosz Mihály Zoltánt és [helyesíró], a Tiszavasvári Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökhelyettesét.

Orosz Mihály Zoltán, a Becsület Légiója egyesület képviselőjeként a tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy az önkormányzattal kötött megállapodással összefüggésben, szakmai tanácsadóként, illetve állampolgári jogát gyakorolva volt jelen Tiszavasvári közterületén. Az egyesület a higiénias helyzetet mérte fel terepgyakorlat során, szinte minden utcát bejártak, és látták, milyen különbségek vannak a beilleszkedés és jogkövetés tekintetében. Beszéltek ennek során [helyesíró], a Tiszavasvári Roma Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: RNÖ) tisztségviselőjével is. A tanú hivatkozott arra, hogy Tiszavasváriban mindenki tudta róla, hogy közszereplő. Előadta, hogy a szegregátumban „kiilleszkedett” személyek vannak, a szegregátum maga egy olyan közeg, ami az ott megjelenők számára megalázó, megfélemlítő. Az egyesület ezt számolta fel. Az önkormányzattal történő együttműködés lényege szakmai konzultáció folytatása volt a polgármesterrel, képviselőkkel, jegyzővel, az emberekkel. A közösség problémái szempontjából állítottak fel pontos diagnózist, majd arra komplex stratégiát javasoltak. Tiszavasváriban probléma volt például a szemetelés, uzsorázás, prostitúció, drogozás, a kóbor kutyák nagy száma, a gyermekek tetvessége.

A tanú a meghallgatáson megtekintette azt a „Miért nem adnak pénzt” elnevezésű videofelvételt, amelyen az látszik, hogy két rendőr társaságában beszél azzal a személlyel, akit a korábbi tanúkként említettek. A rendőrök igazoltatják az illetőt, aki megszólalását azzal kezdi, hogy „mi van jobbakosok?”, majd arra panaszkodik, hogy nincs munka, nincs pénz, Orosz Mihály Zoltán pedig azt firtatja, hogy miért lopja az áramot, vannak-e gyermekei, mennyi támogatás jár utánuk, azt mire költik, a gyerekek járnak-e iskolába, óvodába, tiszták-e, végül megjegyzi, hogy „majd megnézzük”. A tanú elmondta, hogy a felvétel 2016 telén készült, ami azon látható, az az egyesület szakmai tevékenységének része. Az utcán sétálva észlelték ugyanis, hogy áramlopás történik. A beszélgetés a tanú állítása szerint hosszabb volt, szó volt például az úzsoráról is, de az újságíró csak ezt a részletet tette fel az internetre. A tanú úgy nyilatkozott, hogy az egyesület tölt föl anyagokat az internetre a tevékenységéről, de nemcsak ők, hanem a sajtó és a „barátok” is. Azért videóztak Tiszavasváriban, hogy bemutassák az állampolgároknak és a hatóságoknak, milyen munkát végeznek a szegregátumban, az önkormányzattal kötött megállapodásnak azonban nem volt része a felvételek interneten történő megjelenítése.

A . . . esetében történekről a tanú elmondta, hogy azért mentek ki hozzá az esti órákban, mert . . . nappal azt mondta, hogy este folytatni fogja az áramlopást. Kb. heten mentek ki a helyszínre megnézni, hogy valóban így van-e, köztük volt . . . önkormányzati képviselő is. Az események alatt történt kamerázás indokáról a tanú azt mondta, hogy „a sajtó rögzítette a közszereplő (a tanú) közszereplését”.

A tanú hangsúlyozta, hogy a cigány közösséget nem kezelik homogén rétegnek, annak csak a bűnöző, a közösség kiszolgáltatott tagjait megnyomorító része ellen harcolnak. Álláspontja szerint ez a bűnöző réteg találta ki, hogy az egyesület tömegesen akarja a gyerekeket gondozásba venni. A megállapodás megkötését követő első napokban a tiszavasvári cigányság körében nem az egyesület alakította ki a pánikhangulatot, az szándékos dezinformáción alapult, melyet a helyi közösségtől kapott tájékoztatás szerint egy önkormányzati képviselő terjesztett. Gyermekeket a családból kiemelni az egyesületnek nincs hatásköre, azonban felelős civil jogvédőként az egyesület felelősséget vállal a gyermekek sorsáért, és amennyiben visszásságot látnak, azt jelzik az illetékes szerveknek. Orosz Mihály Zoltán elmondta, hogy tevékenységük része volt az is, hogy meghallgatták az embereket, továbbá segítséget is nyújtottak a szegregátumban élőknek, így az egyik családnak – miután kifizették tartozásukat – elintézték, hogy visszakössék az áramot.

. . . a tiszavasvári RNÖ elnökhelyettese tanúvallomásaiban elmondta, hogy a megállapodás tartalmáról az RNÖ a jegyzőtől tájékoztatást kapott, a megállapodás tervezetét megtekintették, arról 2016. április 11-én rendkívüli ülés keretében határoztak. A megállapodás keretében az egyesület több száz köbméter szemetet szállított el, megszüntették az áramlopásokat, segítettek a házakat helyreállítani a szegregátumban. A nappali bejárásokon a tanú is részt vett, éjszakain nem, de tudomása van arról, hogy ilyenek is voltak, ekkor az áramlopást ellenőrizték. A tanútól egyes roma emberek megkérdezték, hogy miről van szó, kik ezek az emberek és mit akarnak, erre a tanú azt a tájékoztatást adta, hogy elviszik a szemetet. A tanú szerint a lakosság többsége elfogadta az egyesület jelenlétét a településen. Voltak olyanok, akik panaszkodtak, de az éjszakai ellenőrzések miatt hozzá nem érkezett panasz. A kezdeti ellenállás tudomása szerint azért volt, mert a szegregátumok lakói nem tudták, hogy mi az egyesület célja. A tanú rémhírterjesztésnek tudta be, hogy a szülők az iskolába, óvodába rohantak a gyermekekért, mint elmondta, az RNÖ elnöke, valamint ő maga is igyekezett nyugtatni a

szülőket. Úgy tudja, a romatelepeket ellenőrizte az egyesület, arról nem volt tudomása, hogy az egyesület a nem romák által lakott településrészekben is végzett tevékenységet.

A hatóság meghallgatta tanúként azt a személyt is, akivel Orosz Mihály Zoltán beszél a „Mért nem adnak pénzt” című videón. A tanú elmondta, hogy 2016 nyár elején többször, éjjel is járt a lakásánál áramlopás miatt két vagy három személyautóval kb. tíz ember, köztük Zagyva György Gyula, Orosz Mihály Zoltán / . Éjszaka bevilágítottak az ablakán, ő is, élettársa is és a szomszédok is félték. Orosz Mihály a nappali látogatásakor sokfélét kérdezett tőle, legalább fél órán át zaklatta a kérdéseivel. Tudomása szerint több családdhoz is kimentek, de úgy vélte, nála jártak a legtöbbször, a látogatások azonban 2016 nyarán megszűntek. Az egyesület és az önkormányzat közötti megállapodásról a tanú nem tudott. Elmondta, hogy nem kap közmunkát, házában nincs áram. Zagyva Györgytől fél, mert egyszer megfenyegette azzal, hogy azt mondta: „találkozunk még”. A tanú az egyik rokonától hallott olyat, hogy az iskolából el akarják vinni a gyerekeket a „jobbikosok”. Tudomása szerint a gyámhatóság a történetek óta emelt ki gyermeket családból, őt azonban ez nem érintette, saját gyermekei rokonnál, illetve nevelőszülőknél vannak elhelyezve.

A közérdekű igényérvényesítő a 2017. január 31. napján kelt nyilatkozatában – többek között – kifejtette, hogy sem az eljárás alá vont, sem pedig az általa indítványozott tanúk nem tudtak az egyesület által a megállapodás körében kifejtett más szakmai tevékenységet felmutatni, a szemétszedésen és az áramlopások megszüntetésén kívül, miközben a megállapodásnak nyolc pontja van.

Az eljárás alá vont a 2016. február 16. napján kelt beadványában nehezményezte, hogy a közérdekű igényérvényesítő az általa valószínűsített jogsértést módosította, kiterjesztette a megállapodás előtti eseményekre, illetve Zagyva György Gyula alkalmazására, továbbá olyan tevékenységekre is, amelyek nem Tiszavasváriban történtek. Előadta azon álláspontját, hogy egy területen való pusztta jelenlét nem merítheti ki a zaklatás fogalmát, közterületen bárki tartózkodhat. Ismételten hangsúlyozta, hogy a bejárások békések voltak, Orosz Mihály Zoltán és Zagyva György Gyula magánemberként tanúsított magatartásáért pedig az önkormányzat nem felel.

**A hatóság a kérelmet érdemben megvizsgálta, és megállapította, hogy az az alábbiak szerint megalapozott:**

*Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkty.) 7. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.*

*Az Ebkty. 8. § e), p) és q) pontja, illetve a 10. § (1) bekezdése értelmében zaklatásnak minősül az az emberi méltóságot sértő, szexuális vagy egyéb természetű magatartás, amely az érintett személynek a nemzetiséghez tartozásával, társadalmi származásával vagy vagyoni helyzetével függ össze, és célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszegényítő vagy támadó környezet kialakítása.*

*Az Ebktv. 4. § b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményét a helyi és nemzetiségi önkormányzatok, ezek szervei, jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során (a továbbiakban együtt: jogviszony) kötelesek megtartani.*

*Az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság kérelem alapján, illetve az e törvény által meghatározott esetekben hivatalból vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét, és a vizsgálat alapján határozatot hoz.*

*Az Ebktv. 19. §-a alapján:*

*(1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosultnak kell valószínűsítetnie, hogy*

*a) a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte vagy - közérdekű igényérvényesítés esetén - ennek közvetlen veszélye fenyeget, és*

*b) a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor - ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint - rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.*

*(2) Az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik felet terheli annak bizonyítása, hogy*

*a) a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy*

*b) az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.*

*Az Ebktv. 18. § (3) bekezdése alapján, ha az egyenlő bánásmód követelményének megsértése vagy annak közvetlen veszélye olyan tulajdonságon alapult, amely az egyes ember személyiségének lényegi vonása, és a jogsértés vagy annak közvetlen veszélye személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érinti, a civil és érdek-képviselői szervezet szervezet a hatóság előtt eljárást indíthat.*

*Az Ebktv. 3. § (1) bekezdésének e) pontja szerint civil és érdek-képviselői szervezet: az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerinti civil szervezet, amelynek alapszabályában, illetve alapító okiratában a szervezet céljai között a védett tulajdonság pontos meghatározásával körülírt hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének, illetve társadalmi felzárkózásának elősegítése vagy a védett tulajdonság pontos meghatározásával körülírt emberi és állampolgári jogok védelme szerepel, valamint az adott nemzetiség tekintetében a nemzetiségi önkormányzat, továbbá a munkavállalók anyagi, szociális és kulturális, valamint élet- és munkakörülményeivel összefüggő ügyekben a szakszervezet.*

A Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) alapszabályában szerepel a kérelemmel érintett védett tulajdonságokkal (nemzetiséghez tartozás, társadalmi származás, vagyoni helyzet) rendelkező társadalmi csoportok emberi és állampolgári jogainak védelme. Ezek a tulajdonságok a kérelem szerint sérelmet szenvedett, szegregátumban élő személyek személyiségének lényegi vonásának tekinthetők, a kérelemben és kiegészítésében foglaltak, valamint a csatolt sajtóanyagok annak valószínűsítésére alkalmasak voltak, hogy a feltételezett sérelem személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érintheti. Ennek alapján a hatóság megállapította, hogy az Ebktv.

18. § (3) bekezdése alapján a TASZ jogosult volt a hatóság előtt eljárást indítani (a hatóság előtt közérdekű igényérvényesítőként fellépni).

A közérdekű igényérvényesítő kérelme alapján a hatóság jelen eljárásban az Ebktv. 10. § (1) bekezdése alapján azt vizsgálta, hogy az önkormányzat és a Becsület Légiója egyesület (a továbbiakban: egyesület) között létrejött megállapodás következtében, vagy egyébként az önkormányzat részvételével vagy támogatásával Tiszavasvári településen történtek-e 2016. február 15-től (az együttműködési megállapodás megkötésétől) kezdődően olyan „rendteremtő” cselekmények, amelyek az érintettek nemzetiséghez való tartozásával, társadalmi származásával vagy vagyoni helyzetével összefüggésben, az emberi méltóságot sértő magatartásban nyilvánultak meg, továbbá céljuk vagy hatásuk megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszégyenítő vagy támadó környezet kialakítása volt.

A hatóság az eljárása során a meghallgatott tanúk vallomásain és az ügyfelek nyilatkozatain, illetve az általuk becsatolt iratokon túl nagymértékben támaszkodott objektív bizonyítékként azokra az interneten elérhető videoanyagokra, amelyek az egyesület és az önkormányzat együttműködését dokumentálták.

A hatóság megállapította, hogy Volner János, Zagyva György Gyula, Orosz Mihály Zoltán és más közszereplők 2015 novemberétől-decemberétől kezdődően többször is megfordultak Tiszavasvári szegregátumaiban, szemrevételezték a területet és áramlopásokat jelentettek be. 2016. február 15-én, a Becsület Légiója egyesület és Tiszavasvári Város Önkormányzata közötti megállapodás megkötéséről határozó képviselő-testületi ülés napján nagy számban jelent meg a polgármesteri hivatal előtt a város roma lakossága, és tiltakozását fejezte ki a megállapodással szemben.

Az önkormányzat és az egyesület között 2016. február 15. napján kötött együttműködési megállapodás kifejezetten utalt a „békés cigány-magyar” együttélésre. A megállapodást előterjesztő polgármester a hatóság előtt tett nyilatkozatában roma nemzetiséghez tartozók életkörülményeinek, társadalmi helyzetének javítását és társadalmi integrációját jelölte meg a megállapodás céljaként, utalva a 2014. évben „a roma emberek társadalmi beilleszkedésének elősegítésére” elfogadott cselekvési tervre, amely a szegregátumok területén élőkre fókuszál. A megállapodást elfogadó képviselő-testületi ülésen Volner János a Széles és a Keskeny utca környékén tapasztalható állapotokról szolt, a megállapodás testületi vitájában részt vevők kifejezetten utaltak a szegregátumok cigány lakosságára, mint a megállapodás célcsoportjára.

A 2016. április 14-én ismételt megkötött megállapodásban már nem szerepelt a romákra vonatkozó utalás, az önkormányzat – bár a hatóság eljárása során az önkormányzat képviselője ennek szükségességét vitatta – azonban kikérte a helyi Nemzetiségi Roma Önkormányzat egyetértését a megállapodás szövegével kapcsolatosan.

Az *erpatakimodell* youtube-csatornán fellelhető jelen határozat meghozatalakor is „Az Érpataki modell városi alkalmazásai: Tiszavasvári mintaprogram” elnevezésű, 12 részes videosorozat, melynek első része 2016. március 31-én, utolsó része pedig 2016. május 6-án került fel az internetre. A sorozat főcímében a következő olvasható: „Az érpataki modell alkalmazása Magyarország egyik legégetőbb problémájának, a *cigányság* integrációjának megoldására Tiszavasváriban”. A filmsorozatban kifejezetten utalás történik az önkormányzat és az egyesület

közötti megállapodásra, például a 3. részben (0:38 percnél) dr. Fülöp Erik elmondja, hogy annak létrejötte óta egy hónap telt el, és összegzi az eredményeket. Ugyancsak ő nyilatkozik úgy a 10. részben, hogy „megmutatták a tiszavasvári romák, a tiszavasvári cigányok, hogy igenis képesek változni”.

A fentiek alapján a hatóság álláspontja szerint nem fér kétség ahhoz, hogy az önkormányzat és az egyesület együttműködési megállapodása – mind eredeti, mind pedig módosított formájában –, illetve az annak alapján és azzal összefüggésben végzett tevékenység kifejezetten tiszavasvári szegregátumait, az ott élő cigány lakosságot célozta, így közvetlen összefüggésben volt az érintetteknek az Ebktv.-ben felsorolt több védett tulajdonságát is magában foglaló élethelyzetével. Ezt az élethelyzetet írja le Tiszavasvári Város 2015-ben készült Integrált Településfejlesztési Stratégiája (a továbbiakban: IVS), mely a településen öt szegregátumot azonosít, köztük „/ keleti oldalát (a / utca és a / utca környékét), melynek lakosai hagyományosan oláh cigányok, valamint az ún. / i városrész két területét, ahol többnyire romungrók, más néven magyar cigányok élnek. Az IVS kiemeli a szegregátumok jellemzőjeként az alacsony iskolai végzettségűek, a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők, és a munkanélküliek magas arányát, a lakóingatlanok leromlott, gyakran életveszélyes állapotát. A roma nemzetiséghez tartozás, az alacsony vagyoni státusz és az életpályát nagymértékben meghatározó társadalmi származás – melynek része a vagyoni helyzet is, de annál jóval szélesebb körű, a szülői háttérrel, iskolázottságot, az egyén társadalmi beilleszkedését, érvényesülését befolyásoló körülményeket magában foglaló jellemző – védett tulajdonságok egymásra hatva, egymást erősítve képezik a szegregátumok lakóinak speciális, osztálytársadalmilag hátrányos helyzetét.

Tekintettel arra, hogy az Ebktv. szerinti zaklatás fogalmi eleme az emberi méltóságot sértő magatartás, a hatóság vizsgálatának központi részét képezte a tényállás feltárása annak vonatkozásában, hogy ilyen magatartás megállapítható volt-e a megállapodással összefüggésben. Önmagában ugyanis a megállapodás szövege – annak eredeti, illetve módosított változata – csupán annyit tartalmaz, hogy az egyesület tanácsadóként közreműködik bizonyos területeken a hatósági, önkormányzati tevékenységek hatékonyságának fokozásában.

A közérdekű igényérvényesítő az emberi méltóságot közvetlenül sértő magatartásként a Zagyva György Gyula és Orosz Mihály Zoltán, továbbá az egyesülethez tartozó más személyek Tiszavasvári szegregátumaiban (konkrétan a / utca, / utca környékén, valamint az ún. / telepen) kifejtett, általa „terepbejárásnak”, „razziának”, „járőrözésnek” nevezett tevékenységét sérelmezte. A közérdekű igényérvényesítő szerint nevezettek felsőbbrendűséget sugárzó stílusban beszéltek a szegregátumok lakosságával, bejelentéseket, feljelentéseket tettek hatóságokhoz, az áramszolgáltatóhoz, emellett az akciókról rendszeresen kerültek nyilvánosságra felvételek anélkül, hogy az érintett lakosok ahhoz hozzájárultak volna. A közérdekű igényérvényesítő emellett arra is hivatkozott, hogy már a megállapodás pusztán ténye is olyan hatással volt a roma szülőkre, hogy pánikba esve siettek gyermekeiket elhozni az oktatási-nevelési intézményekből.

Az eljárás alá vont a közérdekű igényérvényesítővel szemben azt állította, hogy a megállapodás keretében végzett bejárások békések voltak, nem jelentettek járőrözést, nem voltak akciószerűek, nem keltettek félelmet és nem sértették az emberi méltóságot.

A *Tiszavasvári mintaprogram* sorozat kültéri felvételeinek döntő többségéről megállapítható, hogy azok Tiszavasváriban, a ... és a ... utca területén készültek. A képek dr. Fülöp Erik polgármestert, Zagyva György Gyulát, valamint Orosz Mihály Zoltánt mutatják számos más személy, köztük feltehetően a média munkatársai, olykor rendőrök, Volner János és más közszereplők, valamint a terület lakossága körében. A képeken látható, hogy nevezettek a szegregátum utcáin sétálva beszélnek a lakókkal, a láthatósági mellényben dolgozó, feltehetően közmunkásokkal, miközben a média folyamatosan jelen lévő képviselői felé is nyilatkoznak. A szemétszedés, az áramlopás megszüntetése a filmsorozat hangsúlyos témái, ezzel kapcsolatban bemutatja, amint a közmunkások a közterületről összegyűjtik a hulladékot, a szeméthalom elszállítását, a toldozott villamosvezetékeket, azt, ahogy Orosz Mihály Zoltán kitartó éjszakai telefonálással eléri, hogy a rendőrség és az áramszolgáltató megjelenjen a helyszínen áramlopás miatt. A 2. részben (0:40 perctől) látható, amint Orosz Mihály Zoltán a szegregátum területén, egy láthatósági mellényt viselő személyhez beszél, megkérdezi tőle, hogy „a kötelességét is teljesíti munkaidőben?”. Erre a kérdezett kissé felháborodott hangnemben azt válaszolja, hogy „teljesen, hát itt vagyok fél négyig”, mire Orosz Mihály megjegyzi, hogy „de nem itt lenni kell, dolgozni kell”.

Az alfahír video youtube csatornán található a fentiekben már ismertetett *Tiszavasvári – Miért nem adnak pénzt* elnevezésű felvétel, melyen Orosz Mihály az áramlopás ürügyén, két rendőr jelenlétében, szabályosan kikérdezi a terület érintett lakóját a jövedelméről, arról, hogy azt mire költi, számolgatja, hogy hat gyermek után mennyi támogatást kaphat, és még arra is utal, hogy ellenőrzést fognak végezni a gyermekek tisztaságával kapcsolatosan. Ugyanezen a csatornán található a *Tiszavasvári – Több száz gyermeket rettegésben tartottak* című videó, melyen 1:23 perctől Orosz Mihály Zoltán arról érdeklődik a szegregátumban az egyik közmunkástól, hogy a többieknek is elmondják-e, hogy kukát is kell majd venni, illetve a szemetet nem szabad eldobni, kihangsúlyozva, hogy ezen információ továbbadása a megkérdezett felelőssége is. A *Tiszavasvári – Milyen uzsorás?!* alfahír videón Zagyva György Gyula látható, amint az uzsorásokról kérdez egy személyt a szegregátumban. Az illető kifogásolja, hogy kamerázzák, ennek meglehetősen indulatosan hangot is ad, az mondja, hogy „ne kamerázzál, mert beverem a pofádat”. A kamerázás azonban nem fejeződik be, a kamerázó még vissza is szól, hogy „Ajajajaj, felhívjuk a rendőrt? Ez garázdaság”. Mindhárom videó 2016. március 5. napján került fel az internetre, az ott látható dátumadatok alapján.

A nappali bejárásokon túl, az eljárás alá vont által sem vitatottan, sőt, az általa indítványozott tanúk – köztük Orosz Mihály Zoltán és Sipos Ibolya alpolgármester – is megerősítették, hogy éjszaka is történtek ellenőrzések. A *Tiszavasvári Mintaprogram* sorozat külön részt szentel a ... ingatlanánál 2016. március 18-án történtek bemutatásának a korábbiakban ismertettek szerint. Az *erpatakimodell* youtube csatornán megtalálható azonban a „Harc a bűnözés ellen” elnevezésű videó is, amely ugyanezt az esetet taglalja jóval részletesebben. A film elején látszik, hogy a sötét utcán egy világos színű kisbusz és egy ugyancsak világos színű másik személyautó áll, jelen van Orosz Mihály Zoltán is, aki tanúvallomásában hét főre tette a megjelentek számát. Világosan látszik a felvételen, hogy ... kívül a környékbeli lakosok nagy számban mennek ki az utcára, a két csoport között heves vitatkozás zajlik, a lakosság indulatosan ad hangot tiltakozásának. Amikor Orosz Mihály Zoltán a rendőrséget hívja arra hivatkozva, hogy „zaklatják”, „terrorizálni, fenyegetni próbálják közterületen”, egy nő azt kiabálja, hogy „maguk



zaklassák a gyerekeket, nem hagyják aludni”. A későbbiekben kifogására, hogy engedély nélkül kameráznak, Zagyva György Gyula azt mondja, hogy közterületen bárki, bármikor kamerázhat.

arra is hivatkozik, hogy nincs miért maradniuk a megjelenteknek, látják, hogy nincs visszarakva a villanyvezeték, tehát nincs áramlopás, amire Orosz Mihály Zoltán kijelenti, hogy közterületen lehet tartózkodni.

A felvétel tanúsága szerint tehát két autóval, sötétedés után érkezett legalább hét személy, több kamerával annak az egyszerű ténynek a megszemlélésére, hogy visszakötésre került-e egy áramvezeték. Az ellenőrzést végzők a felvétel alapján dolguk végeztével nem távoztak a helyszínről, hanem továbbra is ottmaradtak, szóváltásba keveredtek a felháborodott lakókkal, akik maguk hívták ki a rendőrséget még azt megelőzően, hogy ezt Orosz Mihály Zoltán megtette volna (ezt a *Harc a bűnözés ellen* című videó szerint a kikerkező rendőr közli Orosz Mihály Zoltánnal). A hatóság eljárásában egy további tanú is hivatkozott arra, hogy éjszaka is megjelentek idegenek a házánál, bevilágítottak, ami félelmet keltett a családjában és a szomszédokban. A tanúvallomások és a felvételek alapján a hatóság arra következtetett, hogy

és az eljárásban felmerült másik személyt érintő, áramlopással kapcsolatos éjszakai, több személy által végzett ellenőrzések nem elszigetelt esetek voltak, azok legalább 2016 májusáig ismétlődtek, tehát a megállapodás megkötésétől kezdődően személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érintették közvetlenül, emellett a sötétben érkező, lámpákkal világító, felvételeket készítő személyek megjelenése a szegregátum más lakóira is negatív hatással volt.

A fentiekből egyértelműen kirajzolódik az a szegregátumban élők emberi méltóságát sértő tevékenység, amely a megállapodás alapján zajlott. A szegregátum lakóinak rendszeresen azzal kellett szembesülniük, hogy lakóingatlanuk környezetében kérdéseket szegeznek nekik, kioktatják, életmódjukról, illetve arról faggatják őket, hogy egyes szabályokat ismernek-e, azokat betartják-e, munkájukat miként végzik, éjszakai nyugalomukban megzavarják, miközben képmásukat és hangjukat a tiltakozásuk ellenére is rögzítik, nyilvánosságra hozzák. A hatóság álláspontja szerint az ilyen eljárás már önmagában nagymértékben sérti az emberi méltóságot, amit súlyosbít, ha azt a helyi hatalom képviselőinek támogatása mellett csoportosan megjelenő idegenek, illetve a lakosok által kifogásolt személyek végzik. Az ilyenfajta „jelenlét” a szegregátum lakóinak életében, továbbá nyomorúságos körülményeiknek bemutatása oly módon, hogy azokkal kapcsolatosan folyamatosan saját felelősségüket, önhibájukat hangsúlyozzák, alkalmas velük szemben megszégyenítő, megalázó, ellenséges környezet kialakítására. Mindezek mellett - különösen az éjszakai ellenőrzések - félelmet is keltettek az érintettekben, amit nem cáfol az sem, hogy az eljárás alá vont által javasolt tanúk ezt a félelmet nem érzékelték. Az, hogy a történeteket a szegregátum közösségének tagjai nem azonos módon értékelték, illetve abban nem mindannyian voltak érintettek, és amint azt egyébként a közérdekű igényérvényesítő is hangsúlyozta, maga a roma közösség is megosztott volt a kérdésben, nem csökkent a fentiekben leírt magatartás emberi méltóságot sértő jellegét, és nem zárja ki személyek nagyobb csoportjával szemben a zaklató környezet kialakulását védett tulajdonságaikkal összefüggésben (társadalmi származás, vagyoni helyzet, nemzetiséghez tartozás).

A megállapodás megkötése előtti időszak tekintetében nem volt megállapítható az önkormányzat részéről olyan intézkedés, amely az egyesület Tiszavasváriban végzett tevékenységének támogatásaként értékelhető. Ugyanakkor a megállapodás megkötésének idején az

önkormányzatnak már pontosan tudnia kellett, hogy az együttműködés milyen konkrét tevékenységgel fog járni, és hogy ennek része lesz a fent leírt, az emberi méltóságot sértő magatartás, amit az ellenőrzések, bejárások alkalmával az önkormányzat egyes képviselői a jelenlétükkel is támogattak. Ezek alapján nem foghat helyt az eljárás vont azon érvelése, hogy az egyesülethez tartozó személyek, köztük Orosz Mihály Zoltán és Zagyva György Gyula Tiszavasvári szegregátumaiban végzett, a fentiekben leírt tevékenységéért a megállapodást követően ne lenne felelős az önkormányzat. A megállapodást követően alappal az eljárás vont nem hivatkozhat arra, hogy a hatóság által vizsgált körben nevezettek magánszemélyként, az önkormányzattól függetlenül tevékenykedtek a településen.

A felvételek készítésével és az interneten történő megjelentetésével összefüggésben a hatóság megállapította, hogy bár azokat több esetben a sajtó munkatársai készítették és hozták nyilvánosságra, az önkormányzat felelőssége is megállapítható e körben. Az önkormányzatnak, illetve a megállapodást előterjesztő polgármesternek ugyanis egyrészt ismernie kellett az Orosz Mihály Zoltánnak az érpataki modellel kapcsolatosan végzett tevékenységéről készült, az interneten megjelent „tananyagokat”, amelyeken szintén folyamatos kamerázás történik. Másrészt a Tiszavasvári mintaprogram videóin – amint arra fentebb kitértünk – dr. Fülöp Erik polgármester is rendszeresen feltűnik, olykor kifejezetten a kamerába beszél, tehát nyilvánvalóan tudomása volt arról, hogy felvételek készülnek, és nemcsak róla, hanem a szegregátum jelenlévő lakóiról is. A 4. részben a polgármester kifejezetten hivatkozik (2:36 percnél) arra, hogy „majd ez is ugyanúgy felkerül az internetre, és más helyeken látja majd a cigányság, hogy megmutatta a tiszavasvári cigányság, hogy össze lehet szedni a szemetet”. Az eljárás alá vontnak tehát számítania kellett arra, sőt, az előző megnyilvánulás alapján számolt is vele, hogy a megállapodással kapcsolatos tevékenységről készült felvételek nyilvánosság elé kerülnek, nem beszélve arról, hogy a bejárások egy része szándékoltan a sajtó nyilvánossága előtt zajlott, amire az eljárás alá vont is hivatkozott.

Miközben kétség nem fért ahhoz, hogy 2016. február 16-án, a megállapodás aláírását követő napon több roma szülő riadtan sietett gyermekét elhozni az óvodából, iskolából, azt már nem találta a hatóság megállapíthatónak, hogy közvetlenül a megállapodás, vagy az annak alapján végzett tevékenység váltotta ki a roma szülők pánikhangulatát. A hatóság megtekintette a 2016. február 15-i, a megállapodást elfogadó testületi ülésről készült felvételt, ezen 2:08 perctől 3:33 percig látható a megállapodás elfogadását megelőző vita. Olyan kijelentés, amiből arra lehetett volna következtetni, hogy a gyermekeket akár az egyesület emberei, akár a gyámhatóság minden előzmény nélkül, tömegesen el fogja vinni az intézményekből, a felvételen nem hallható, az érintett tanúk sem tudták megjelölni a pánikkeltő hír forrását.

A hatóság tehát összességében azt állapította meg, hogy a megállapodás és annak alkalmazása révén a Tiszavasvári szegregátumaiban élő roma lakosságot az eljárás alá vont önkormányzat részéről zaklatás érte, amikor az egyesület, illetve részben az önkormányzat képviselőinek részvételével bejárások, ellenőrzések zajlottak a szegregátumok területén. Ez a rendszeres jelenlét, a lakók kamerák előtt történő kioktatása, számonkérése, életvitelükről való kikérdezése, illetve mindennek a nyilvánosság felé történő prezentálása sértette a szegregátumban élők emberi méltóságát, alkalmas volt velük szemben megalázó és megszegényítő, illetve ellenséges és megfélemlítő környezet kialakítására társadalmi származásukkal, vagyoni helyzetükkel, illetve a roma nemzetiséghez tartozásukkal összefüggésben. Ez a környezet a tanúvallomások alapján ki is

alakult, ugyanakkor az eljárás jellegére tekintettel az ilyen környezet kialakulásának személyek nagyobb csoportját érintő közvetlen veszélye is elegendő a jogsértés megállapításához.

A hatóság hangsúlyozza, hogy önmagában sem a közterületen tartózkodás, sem az áramlopások, illetve más szabálysértések bejelentése, a hatóságok tájékoztatása nem tekinthető zaklató magatartásnak, itt azonban nem egyszerűen erről volt szó. Mindezen tevékenységek volumene, együttes, összehangolt kifejtése révén a szegregátumok lakossága egy akciószerű, életvitelük több területére is kiterjedő, nyilvános ellenőrzésnek volt kitéve az egyesület részéről, ezt az önkormányzat kifejezetten támogatta, egyes képviselők abban részt is vettek. Nem vitatja ugyanakkor a hatóság mindazt az erőfeszítést, amit az önkormányzat egyébként ezzel párhuzamosan a terület hulladéktól való megtisztítása vagy a családok anyagi megsegítése érdekében tett. A fentiekben leírt, megszegyenítő, megfélemlítő, megalázó eljárás azonban nem egyeztethető össze az egyenlő bánásmód követelményével.

Azzal kapcsolatosan, hogy a közérdekű igényérvényesítő az eljárás során kifogásolta azt is, hogy Zagyva György Gyula lett Tiszavasváriban a közmunkaprogram vezetője, a hatóság nem állapított meg jogsértést. A közérdekű igényérvényesítő ugyanis nem jelölt meg egyetlen sérelmezett megnyilvánulást sem Zagyva György Gyula részéről, melyet nevezett e minőségében tanúsított volna. Konkrét sérelmezett magatartás hiányában pedig, pusztán annak alapján, hogy a közérdekű igényérvényesítő milyen vélekedéssel van egy adott személyről, jogsértés nem állapítható meg.

A hatóság nem vizsgálta továbbá behatóan az ún. érpataki modell hátterét sem, ugyanis az eljárás tárgyát nem valamely nézetrendszer elemzése képezte, hanem az, hogy érte-e Tiszavasvári szegregátumban élő roma lakosságát zaklatás. Az érpataki modellel való összefüggéseket a hatóság abból a szempontból vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont önkormányzat mennyire volt tisztában az egyesület képviselőjében fellépő Orosz Mihály Zoltán nevével fémjelzett, az ún. érpataki modell megvalósításának nevezett tevékenység gyakorlatával, illetve azzal kapcsolatosan, hogy az interneten fellelhető, az eljárásban bizonyítékként figyelembe vett, Tiszavasváriban készült videók nagyrészt az érpataki modellt ismertető csatornákon találhatóak meg.

A hatóság az eljárásban számos tanút hallgatott meg mind az eljárás alá vont, mind pedig a közérdekű igényérvényesítő által indítványozott személyek közül. További tanúk meghallgatását a hatóság mellőzte tekintettel arra, hogy a jogsértő magatartás a meghallgatott tanúk vallomása és a videofelvételek alapján megállapítható volt, azt további tanúvallomások sem tudták volna cáfolni. E körben a hatóság megjegyzi, hogy figyelembe vette az eljárás alá vont közfoglalkoztatott tanúinak vallomását is, a hatóság álláspontja szerint ugyanis önmagában az, hogy a meghallgatott személy az eljárás alá vonttal közfoglalkoztatotti jogviszonyban áll, az elfogultságra vonatkozó egyéb adat hiányában nem jelenti egyben azt is, hogy elfogult, emellett a közérdekű igényérvényesítő saját maga is hivatkozott a helyi közösség megosztottságára.

A szankció kiválasztásánál a hatóság az eljárás alá vont terhére értékelte, hogy a jogsértés személyek nagyobb csoportját érintette, megvalósítva a többszörös diszkriminációt, és a jogsértő állapot huzamosabb ideig állt fenn. A hatóság álláspontja szerint a jogsértés súlyát növelő tényező továbbá az is, hogy az emberi méltóságot sértő, az érintettek számára megalázó, megszegyenítő eseményekről számos személy értesült, illetve az interneten fellelhető anyagok

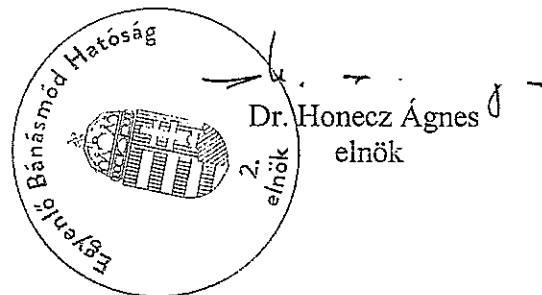
alapján továbbra is értesülhet, növelve a szegregátumban élő, alacsony társadalmi és vagyoni státuszú személyekkel, illetve általában a roma nemzetiséghez tartozókkal szemben fennálló társadalmi előítéleteket. Az eljárás alá vont javára vette ugyanakkor figyelembe a hatóság azt, hogy az emberi méltóság sérelmével történt bejárásokat, ellenőrzéseket az eljárás alá vont a közigazgatási eljárás alatt már megszüntette. Mindezekre tekintettel, a hasonló esetek megelőzése érdekében, a hatóság a határozat nyilvánosságra hozatalát, valamint bírság kiszabását tartotta szükségesnek azon túl, hogy megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását. A bírság mértékének meghatározásánál a hatóság figyelembe vette az önkormányzat teljesítőképességét.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

Az egyéb eljárási költség viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) a 157. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 158. §, továbbá az Ebktv. 16. §-a alapján határoztam.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17/B § (1) bekezdése zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Ket. 96. §, a 100. § (2), illetve 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

Budapest, 2017. május „11”



A határozatról értesül:

1. Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) – 1136 Budapest, Tatra u. 15/b.
2. Tiszavasvári Város Önkormányzata – 4440 Tiszavasvári, Városháza tér 4.
3. GEF
4. Irattár