**Pesti Központi Kerületi Bíróság**

**BRFK ....... Kerületi Rendőrkapitányság útján**

Ügyszám: **…………………….**

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Alulírott **…………………………………** (lakcím: ………….. ………………., ……………….; szül.: ………………., ……………….; anyja neve: ……………….) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabstv.) 105. § (1) bekezdése alapján **BRFK ....... Kerületi Rendőrkapitányság** **............................ Szabs.** számú, szabálysértési felelősséget megállapító határozata (a továbbiakban: határozat) ellen az alábbi

**k i f o g á s t**

teszem:

Elsődlegesen kérem, hogy a T. Bíróság a határozatot úgy változtassa meg, hogy az eljárást megszünteti, mert az általam elkövetett cselekmény nem szabálysértés [Szabstv. 83. § (1) bekezdésének a) pont].

Másodlagosan kérem, hogy a T. Bíróság pénzbüntetés kiszabása helyett intézkedésként figyelmeztetést alkalmazzon [Szabstv. 20. § (1) bekezdés].

Harmadlagosan kérem, hogy a kiszabott ………………. (……………….) forintos pénzbírságot mérsékelje! [Szabstv. 21. § (1) és (2) bekezdései].

**Tényállás**

2020. ............. ……... napján …….. időben gépjárművemmel a Budapest, I. kerületi Clark Ádám térre vezettem, abból a célból, hogy az ott meghirdetett tiltakozó eseményen véleménynyilvánítási céllal vegyek részt. A helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedése előtt gépjárművemmel tettem pár kört a körforgalomban, miközben a többi résztvevővel együtt dudálással adtam hangot véleményemnek.

ITT: a történtek részletes ismertetése a meghallgatáson elmondottakkal összhangban.

A szabálysértési hatóság 2020. …….. napján kérésemre meghallgatást tartott/írásbeli vallomástételre hívott fel. Az ezt követően született határozatot 2020.............. ………… napján vettem át.

A határozat az alábbiak szerint jogszabálysértő.

**Alapjogi ügy**

A megállapított tényállás alapján nyilvánvaló, hogy az ügy alapját képző magatartás a véleménynyilvánítási szabadság keretén belül értékelendő. Az Alaptörvény szerint az állam elsőrendű kötelezettsége, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben tartsa és védelmezze [I. cikk (1) bekezdés], a szabad véleménynyilvánításhoz való jog pedig mindenkit megillető sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jog (IX. cikk). Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a demokratikus jogállamokban a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van: nemcsak az egyéni önkifejezés, a személy szabad kibontakozásának és szellemi autonómiájának záloga, hanem egyúttal a demokratikus közvélemény és akaratképzés nélkülözhetetlen forrása is. A véleményszabadság tehát kettős igazolással bír: egyrészt a közéleti viták szabadságát biztosítja (instrumentális igazolás), másrészt pedig az egyéni önkifejezést (konstitutív igazolás). A demokratikus kormányzás és a politikai közélet ugyanis feltételezi a különféle vélemények akadálymentes közlésének, közölhetőségének és ütköztetésének szabadságát. [36/1994. (VI. 24.) AB hat.; 34/2004. (IX. 28.) AB határozat, 7/2014. (III. 7.) AB határozat]. „A véleménynyilvánítás szabadsága a kommunikációs jogok anyajoga. Ez a jogcsalád teszi lehetővé, hogy a polgár a politikai közösség részese lehessen, kifejezhesse a véleményét és részt vegyen a közéleti vitákban, ezért a véleménynyilvánítás szabadsága kitüntetett védelmet kell, hogy élvezzen egy demokratikus társadalomban.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat].

A demokratikus társadalomban betöltött szerepe miatt a véleménynyilvánítás szabadságán belül a politikai véleménynyilvánítás határai tágabbak, mint más beszédé. „Fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan ítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak. A demokratikus jogállam állami és önkormányzati intézményeinek szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája, – még ha az becsületsértő értékítéletek formájában történik is –, a társadalom tagjainak, az állampolgároknak olyan alapvető alanyi joga, amely a demokrácia lényegi eleme.” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat]. A politikai véleménynyilvánítás kiemelt védelmét biztosítja az Emberi Jogok Európai Bírósága is. Az EJEB értelmezése szerint a véleménynyilvánítás szabadsága a társadalom demokratikus fejlődésének egyik elengedhetetlen előfeltétele [*Handyside kontra Egyesült Királyság,* kérelem számra:5493/72].

Álláspontom szerint a véleménynyilvánítás szabadsága szempontjából értékelni kell a tényállást, és az ebből fakadó következtetéseknek a szabálysértési jog alkalmazásában is tükröződnie kell.

Az Alaptörvény 28. cikke előírja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. Ez jelen esetben azt a követelményt támasztja a jogalkalmazóval szemben, hogy a Szabstv. rendelkezéseit az Alaptörvény IX. cikkében deklarált véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó alkotmányos követelményekkel összhangban értelmezze. Az alapjogok korlátozásának részletes és szigorú tesztjét dolgozta ki az Alkotmánybíróság, amely az Alaptörvénynek már szövegszerűen is részét képezi az I. cikk (3) bekezdésben. „Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának *alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az* *másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos* *cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az* *arányosság követelményeinek*: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással.” [30/1992 (V. 26.) AB határozat]. Az EJEB a korlátozás meghatározása során azt vizsgálja, hogy a véleményszabadság korlátozása szükséges-e egy demokratikus berendezkedésű társadalomban, vagyis van-e olyan nyomós társadalmi érdek, amely a jogkorlátozást kellően indokolja. [*Sunday Times kontra Egyesült Királyság*, kérelem száma:6538/74]

**Jogi értékelés**

* **A társadalomra veszélyesség hiánya**

A Szabstv. 1. §-a definiálja a szabálysértés fogalmát, amelynek egyik eleme a társadalomra veszélyesség. Társadalomra veszélyesség nélkül tehát nincs szabálysértés. A szabálysértés a törvényi definíciója alapján a szabálysértés tényállásszerű és társadalomra veszélyes cselekmény. A törvényben rögzített társadalomra veszélyesség két összetevőből áll: a cselekmény a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti Magyarország állami, társadalmi vagy gazdasági rendjét, a természetes és jogi személyek, valaminta jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait, ÉS amelyre a Szabstv. szabálysértési elzárás büntetés kiszabását is lehetővé teszi, vagy járművezetéstől eltiltás alkalmazását kötelezően elrendeli.A két feltétel konjunktív feltételként szerepel a törvényben, ami azt jelenti, hogy együttesen kell fennállniuk, hogy egy konkrét magatartásra társadalomra veszélyesként lehessen tekinteni; bármelyik hiánya kizárja ennek lehetőségét.

Az alaki jogellenesség szerint az eljárás alá vont személy szabálysértési normában rögzített cselekvési vagy magatartási formától való tartózkodási kötelezettségét megszegi. Ennek vizsgálata az objektív tényállási elemek értékelésével végezhető el. Az alaki jogellenesség azonban nem ad választ arra, hogy miért nyilvánít a jogalkotó egy cselekményt jogellenessé, illetve, hogy ennek az indoknak a konkrét esetben történő igazolhatósága fennáll-e. Ezt a materiális jogellenesség, azaz a társadalomra veszélyesség - vizsgálata után lehet megnyugtatóan rendezni, ez biztosítja ugyanis, hogy az alaki jogellenesség tartalmi elemeinek indoka és a tételes jog alkalmazása igazolva van.

A Szabstv. dogmatikai rendszerében a materiális jogellenesség a társadalomra veszélyesség vizsgálatát jelenti. A társadalomra veszélyesség nem más, mint a kodifikált materiális jogellenesség, amelynek hiányában nem állapítható meg szabálysértés. A szabálysértés nem önmagában, hanem a védett jogi tárgyra való kihatásában veszélyes a társadalomra. A társadalomra veszélyesség jellegét és fokát alapvetően az egyik oldalról az alapjog-gyakorlás jelentősége és a demokratikus társadalmakban betöltött szerepe, a másik oldalról pedig a támadott jogtárgy jelentősége és az azt ért sérelem foka határozza meg.

A társadalomra veszélyesség körében érdemes felidézni az Alkotmánybíróság közelmúlt-béli gyakorlatát a szabálysértési jog rendelkezései és a véleménynyilvánítás szabadsága konfliktusa kapcsán.

Egy köztisztasági szabálysértéssel kapcsolatos ügyben a 14/2019. (IV. 17.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kategorikusan foglalt állást a társadalomra veszélyesség hiánya mellett.

“[21] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt fontosnak tartja kiemelni azt az 1/2019. (II. 13.) AB határozatában már rögzített szempontot, miszerint egy cselekmény büntethetőségének a megítélése során arra is figyelemmel kell lenni, hogy bár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) és a Szabs. tv. is (többek között) az alkotmányos (az Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami) rend sérelméhez, illetve annak veszélyeztetéséhez köti az egyes cselekmények társadalomra veszélyességének megítélését, amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog-gyakorlásnak minősül (így pl. a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége {lásd: 1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [44]}.”

Ennek megítéléshez az eljáró bírónak vizsgálnia kell, hogy az adott cselekmény a szólásszabadság által védett tevékenységek körébe tartozik-e. Ehhez is nyújt azonban támpontot az Alkotmánybíróság.

“[26] 2.2. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy annak megítélése, hogy az adott kommunikatív cselekmény valóban a szólásszabadság hatálya alá tartozik-e, több tényező összetett értékelése alapján dönthető csak el. Az Alkotmánybíróság az 1/2019. (II. 13.) AB határozatában kiemelte, hogy egy tett véleménynyilvánításként kezelésének szükséges, de semmiképp sem elégséges feltétele, hogy a cselekményt elkövető a véleménye kifejezésének céljából cselekedjen – annak ellenére, hogy egy tett véleményszabadság oldaláról történő megítélése szempontjából a jogalkalmazónak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a cselekvőnek mi volt a célja, illetve motívuma a cselekvése során. A véleményszabadság alkalmazásához ugyanis az is szükséges, hogy a közlés választott formája objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője legyen gondolatok közlésének {1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [36]}.”

“[33] Annak megítélése tehát, hogy adott esetben a véleménynyilvánítás szabadságának hatálya alatt vizsgálandó, erős alkotmányos védelemre igényt tartó cselekményről, avagy vandalizmusról van-e szó, az egyedi tényállás elemei alapján a bíróságok feladata. E tekintetben azonban jelentősége van annak, hogy a konkrét cselekmény mind a „véleménynyilvánító” személy szubjektív szándéka, mind az objektív értékelés szerint – legalább hipotetikusan – a nyilvánosság előtt értelmezhető közlés-e.”

Az alábbiakban kifejtettek szerint tevékenységem egyértelmű közéleti kommunikációs célt és üzenetet hordozott, ami a külvilág számára is felismerhető volt, így a véleménynyilvánítás körébe tartozott, amely a véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos védelme alatt áll, következésképpen nem lehet veszélyes a társadalomra, így szabálysértésként nem is büntetendő cselekmény.

* **A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése**

A közúti közlekedés szabályai alapján hangjelzést adni lakott területen belül csak balesetveszély esetében, a baleset megelőzése érdekében szabad [1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet a közúti közlekedés szabályairól, 30. §]. Habár a politikai véleménynyilvánítási célból történt dudálással a szabálysértés törvényi tényállását megvalósítottam, azonban azt oly módon tettem, amely nem veszélyes a társadalomra, így nem követtem el a szabálysértést. A szabálysértési jog előírásai nem önmagukért vannak, hanem azért, hogy megelőzzék és megbüntessék a társadalomra veszélyes cselekményeket. Ugyanez elmondható a KRESZ szabályairól: azok nem önmagukért valók, hanem a közúti közlekedés biztonságát hivatottak garantálni. A T. Bíróságnak tehát azt kell eldöntenie, hogy a véleménynyilvánító dudálás veszélyeztette-e a közlekedés többi résztvevőjének biztonságát.

Álláspontom szerint a közlekedés biztonságát veszélyeztető tényező nem állt fenn esetemben. A határozatban megjelölt időben és helyszínen egy nyilvánosan meghirdetett “autós tüntetés” zajlott, ahol velem együtt számos másik résztvevő is hasonló módon fejezte ki tiltakozását a kormányzat aktuális intézkedései ellen. A hangjelzés adása előtt meggyőződtem arról, hogy azzal nem okozok veszélyhelyzetet, valamint nem tévesztem meg a forgalom többi résztvevőjét, akik vélelmezhetően maguk is tisztában voltak azzal, hogy a dudálók nem baleset megelőzése érdekében működtetik a gépjármű hangjelzését, hanem véleményüknek adnak hangot. E körben megjegyezni kívánom, hogy a cselekmény elkövetésekor érvényben lévő veszélyhelyzet miatt eleve korlátozott volt a politikai véleménynyilvánítás szabadsága - ti. járványügyi megfontolásból a jogalkotó jelentősen szűkítette a köztéri, véleménynyilvánítási célból tartható gyűlések kereteit. Ilyen helyzetben a hatóságoknak éppen, hogy szélesebb körben kell biztosítaniuk azokat a társadalomra veszélytelen eszközöket, amelyekkel élhetnek azok a polgárok, akik a járványveszély idején is felelősen, a járvány kockázatait is figyelembe véve kívántak véleményt nyilvánítani.

Továbbá alapjogi szempontból rendkívül aggályos egy olyan jogalkalmazói gyakorlat, amely bizonyos esetekben rendszerint engedélyezi a KRESZ szabályai alapján indokolatlannak minősülő hangjelzést (pl. az esküvői menetek esetében), ugyanakkor a kormányzati politikával szemben véleményt nyilvánító polgárok ellen szisztematikusan szabálysértési eljárást kezdeményez. Miközben az esküvői menetben dudálók egy magánéleti esemény feletti örömüket juttatják a környezetük tudtára, addig a politikai okból dudálók nemcsak, hogy a véleménynyilvánításhoz való alapjogukat gyakorolják, de azon belül is a kiemelten védett, közügyek megvitatásához kapcsolódó véleményüknek adnak hangot. Ez utóbbi tevékenység az alapjogok hierarchiájában magasabb helyet foglal el, következésképpen kevésbé korlátozható. Így joggal feltételezheti a véleményét kifejező polgár, hogy amennyiben az esküvői menetben dudálók nem számíthatnak a jogalkalmazó szervek korlátozó fellépésére, akkor a politikai véleményüket dudálással kifejező, alkotmányos jogukkal élő polgároknak még annyira sem kell tartaniuk jogalkalmazói fellépéstől.

* **A veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok megszegése**

Az elkövetéskor hatályban lévő, idő közben hatályon kívül helyezett 46/2020. (III. 16.) kormányrendelet 4. § (1) bekezdése szerint rendezvény helyszínén a résztvevők számától és a rendezvény helyszínétől függetlenül tilos tartózkodni. Gyűlés helyszínén tartózkodás tilos. A gyülekezési jog korlátozása a veszélyhelyzetre tekintettel alapjogi mércével nézve is elfogadhatónak minősült: egy szokásos tüntetés még a megfelelő óvintézkedések betartása mellett is hozzájárulhatott volna a járvány terjedéséhez, ami a résztvevők és mások egészségét, életét is veszélyeztethette volna.

A gyülekezési szabadság fent ismertetett korlátozása azonban nem jelenti azt, hogy a köztéri véleménynyilvánítás minden formája tilos lett volna a kérdéses időszakban. Az Alaptörvénnyel ugyanis csakis egy olyan mértékű korlátozás egyeztethető össze, amelyik az elérni kívánt cél - jelen esetben a járvány elleni védekezés - eléréséhez feltétlenül szükséges és azzal arányban áll. *Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható* [Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés].

Míg nem különleges jogrendben is korlátozhatóak alapjogaink, a veszélyhelyzetben a jogkorlátozásra az Alaptörvény is szélesebb mozgásteret enged. A veszélyhelyzet idején az alapvető jogok korlátozását kivételesen az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl is korlátozhatóvá teszi [Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdés]. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az alapjogok korlátozásának a veszélyhelyzetben nem lenne mércéje, nem jelentheti azt, hogy az alapjogok bármilyen korlátozása alkotmányos lenne. Bár az Alaptörvény a veszélyhelyzetben az alapjogok korlátozásának szigorú szükségességi és arányossági követelményeit fellazítja, nem érinti az Alaptörvénynek a jogállamiságra vonatkozó követelményét [Alaptörvény B cikk (1) bekezdés]. A jogállamiság pedig kizárja az önkényes hatalomgyakorlást. Ezért még a járvány okozta veszélyhelyzetben sem lehet olyan önkényes jogkorlátozásokat előírni, amelyek nem alkalmasak a járványveszély csökkentésére vagy következményeinek elhárítására. A korlátozások a veszély elhárításához képest nem lehetnek szélsőségesen aránytalanok. Amennyiben ezeknek a feltételeknek a különleges jogrendi intézkedések nem felelnek meg, úgy nem is alkotmányosak. A közterületi véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása tehát csak akkor korlátozható a veszélyhelyzetben is, ha az a különleges jogrend alapjául szolgáló helyzet, tehát a veszély elhárítását szolgálja, és a korlátozás észszerű kapcsolatban áll a járványveszély elhárításával.

A járvánnyal szembeni védekezés hatékonysága tehát vitathatatlanul megkövetelt bizonyos korlátozásokat, de csak annyit, amennyi valóban szükséges volt a védekezéshez. A fertőzésveszély csökkentése valóban indokolhatta a személyes jelenléttel járó, hagyományos gyűlések korlátozását, a tilalom arányossága azonban még ezekben az esetekben is attól függ, hogy egy konkrét tüntetésen való részvétel növeli-e egyáltalán a fertőzésveszélyt (amit befolyásolhat többek között a jelenlévők létszáma, védőfelszerelése, illetve a megfelelő távolság tartása).

Ugyanakkor, semmiképpen sem terjedhet ki a tiltás alkotmányosan az olyan csoportos véleménynyilvánítási formákra, ahol a résztvevők nem kerülnek egymással fizikai kontaktusba, hiszen ebben az esetben kizárt a fertőzésveszély kockázata. Egy autós tüntetésen való részvétel szabálysértéssé nyilvánítása, ahol a résztvevők gépjárművüket el nem hagyva, másoktól biztos távolságot tartva tiltakoznak, nemcsak szükségtelenül és aránytalan mértékben, de a járványveszély elhárítása szempontjából észszerűtlenül korlátozza a résztvevők véleménynyilvánításhoz való alapvető jogát, következésképpen ellentétes az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével, de a B) cikk (1) bekezdésével is, amely utóbbi érvényessége a veszélyhelyzetben is érintetlen.

A veszélyhelyzetre meghatározott magatartási szabályok kapcsán is érvényesek a társadalomra veszélyesség kapcsán kifejtettek: az olyan magatartások, amelyek nem alkalmasak a járvány terjesztésére, a társadalomra sem veszélyesek, következésképpen szabálysértés elkövetésére sem alkalmasak.

Álláspontom szerint ezekből az érvekből következően nem beszélhetünk társadalomra veszélyességről a kérdéses cselekmény kapcsán, így nem állhat fenn szabálysértési felelősség sem. Mindezek alapján a szabálysértési határozatban foglaltak fenntartása és a szabálysértési felelősségem megállapítása alaptörvény-ellenesen korlátozná a szabad véleménynyilvánításhoz és gyülekezéshez való alkotmányos jogom.

Továbbá szeretném felhívni a T. Bíróság figyelmét arra, hogy a gyűlés helyszínén való tartózkodás szankcionálásának nincsen jogszabályi alapja. Habár a fent ismertetett 46/2020. (III. 16.) kormányrendelet 4. § (1) bekezdése valóban előírta a gyűlésen való tartózkodás általános tilalmát, azonban a jogalkotó ezen szabály megszegéséhez nem rendelt szankciót. A rendelet 7. § (1) bekezdése ugyanis a következőképpen rendelkezik:

*A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 1. § (1) bekezdésétől eltérően szabálysértést követ el, aki*

*a) vendéglátó üzletben,*

*b) üzletben,*

*c) rendszeres zenés, táncos rendezvényen,*

*d) a rendezvény helyszínén, valamint*

*e) az előadó-művészet valamennyi ágának fellépése céljából megtartott eseményen, függetlenül annak nyilvánosságától (színház, tánc-, zeneművészet), a moziban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló törvényben meghatározott közgyűjteményben, közművelődési intézményben és közösségi színtérben*

*meg nem engedett időpontban vagy meg nem engedett módon tartózkodik.*

A fenti felsorolásban nem szerepel a gyűlés helyszínén való részvétel, a jogalkotó csupán a rendezvényen való tartózkodási tilalom megszegésére állapított meg szabálysértést. A gyűlés és a rendezvény pedig nem azonos fogalmak, nem használhatók egymás szinonimájaként, valamint a gyűlés fogalmilag nem tartozik bele a rendezvények körébe. Erről tanúskodik a rendelet 4. § (1) bekezdésének megfogalmazása is, ahol a rendezvény mellett a gyűlésen való tartózkodás tilalmáról külön rendelkezik a jogalkotó, illetve a gyülekezési jogról szóló LV. törvény, amely a hatálya alá tartozó rendezvényekre következetesen a gyűlés szót használja. Álláspontom szerint, tekintettel arra, hogy a fenti cselekmény elkövetésére nem állapított meg szabálysértést a jogalkotó, ezért a szabálysértési eljárást a T. Bíróságnak meg kell szüntetni, hiszen a cselekmény nem szabálysértés [Szabstv. 83. § (1) bekezdés a) pont].

**Figyelmeztetés mint intézkedés alkalmazása**

Arra a nem várt esetre, ha a T. Bíróság megállapíthatónak tartja a szabálysértési felelősséget, úgy indítványozom, hogy az ügy tényállására és a fent kifejtett jogi érvelésre tekintettel a Szabstv. 20. § (1) bekezdése szerint figyelmeztetést alkalmazzon. Az intézkedés alkalmazásának akkor van helye, ha a szabálysértés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. A figyelmeztetéssel a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a rosszallását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyt arra, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől. Az Szabstv. indokolása szerint a figyelmeztetés az opportunitás eszköze, a jogsértés súlytalansága esetén büntetés helyett alkalmazható, a hatóság rosszallását kifejező, nevelő jellegű intézkedés, amely rámutat az adott jogsértés helytelen voltára és egyben felhívja az elkövető figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon a hasonló cselekményektől. Az eljáró hatóságok az ún. bagatell jogsértések akkora tömegével találkoznak nap mint nap, melyek szankcionálása akár még egyszerűsített eljárásban is messze meghaladja a jogalkalmazói kapacitásokat, ugyanakkor e cselekmények egy része az elkövetés sajátos körülményei folytán nyilvánvalóan nem is igényli az eljárás lefolytatását és büntetés kiszabását. A törvény ugyan nem ad részletes szempontokat az intézkedés alkalmazásához, de utal arra, hogy mind a cselekménnyel (tárgyi körülmények), mind pedig az eljárás alá vont személlyel összefüggő (alanyi körülmények) tényezőket mérlegre kell tennie a jogalkalmazónak, ha lemond a büntetés alkalmazásáról. Az Szabstv. 21. § szerint a büntetést és az intézkedést úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a szabálysértés súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak.

**Pénzbírság mérséklése**

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a magatartásomat a T. Bíróság nem tekinti a véleménynyilvánítási szabadság keretén belül értékelendőnek, illetve nem látja helyét intézkedés alkalmazásának, úgy azt indítványozom, hogy a T. Bíróság a kiszabott pénzbírságot csökkentse. Ennek indoka, hogy amennyiben a cselekmény társadalomra veszélyessége fennáll, az akkor is rendkívül csekély fokú, továbbá a kiszabott büntetés nincsen összhangban a személyes meghallgatásom során / írásbeli vallomásomban előadott személyi körülményeimből kitűnő anyagi helyzetemmel.

**Egyéb indítványok**

Kérem a T. Bíróságot, hogy az ügyben tartson szabálysértési tárgyalást. Álláspontom szerint szükséges bizonyítást lefolytatni annak érdekében, hogy megállapítható legyen az, hogy a kifogásolt magatartásra a véleménynyilvánítási szabadság gyakorlásának keretében került sor. Bizonyítási indítványként kérem, hogy a T. Bíróság szerezze be a helyszínen foganatosított rendőri intézkedésről (nem egyedi, hanem átfogó intézkedések) készült rendőri jelentéseket, kamera-felvételeket.

Budapest, 2020. ……………….... Tisztelettel,