

Szecsárdi Városi Bíróság
27.G.40.079/2010/14. szám

ÉRKEZETT	
Dátum:	2011 FEBR 14
Határidő:	<u>02. 28.</u>
Ügyszám:	

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes:	Energia Klub Egyesület
Alperes:	Paksi Atomerőmű Zrt.
A per tárgya:	közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye:	Szecsárdi Városi Bíróság IV. emelet 1. számú tárgyalóterem
A tárgyalás ideje:	2011. február 7., 10.00 óra

Jelen vannak:

A bíróság részéről:

Dr. Szabó János
eljáró bíró

Jegyzőkönyvvezető a
Pp. 115. § (3) bekezdésére
figyelemmel mellőzve.

A felek részéről:

Felperesért: Dr. Baltay Levente ügyvéd

Alperesért: Dr. Molnár Attila ügyvéd helyett
Dr. Orbán Zsombor ügyvédjelölt

A tárgyalás megkezdését követően eljáró bíró megállapítja, hogy peres felek képviselői szabályszerű idézés folytán a tárgyaláson megjelentek, -

idézés nélkül a tárgyaláson megjelent Lenkei István és Cserhádi András, -

a tárgyalás megtartásának törvényi akadályja nincs.

a megjelentek számbavételét követően az idézés nélkül megjelent Lenkei István és Cserhádi András a tárgyalótermet elhagyja.

Eljáró bíró közli a megjelentekkel, hogy a jegyzőkönyv diktafonra rögzítéssel készül, az írásba foglalt jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével tekinthető meg, vagy vehető át a Szecsárdi Városi Bíróság polgári irodáján.

Ismertetve a periratok.

Felperesi képviselő:

Keresetünket változatlanul fenntartjuk annak kiemelése mellett, hogy az adott projekttel kapcsolatban az alperes által kötött szerződéseket, illetve egyéb okiratokat nem láttunk, nem is kaptunk.

14/F/1. alatt iratot csatolok, melynek 1 példányát közvetlenül átadom az alperes képviselőjének annak kiemelése mellett, hogy ezen okiratban 3 db megvalósíthatósági tanulmány is szerepel, ezekből a tanulmányokból is arra lehet következtetni, hogy a kereset tárgyává tett szerződéseket az alperes kötötte, az ő birtokában találhatóak ezek az adatok.

Az alperes okfejtésével kapcsolatban kiemelni kívánom azt, hogy a vagyontörvény vonatkozásában amennyiben az alperesnek az érvelését elfogadjuk, úgy az az információszabadságot korlátozó jogszabály szűkítő értelmezésére alapszik, ezzel szemben az Alkotmánybíróság több döntésében és határozatában is kimondta, hogy csak a legszükségesebb, legkonzervatívabb módon lehet ezt az információs szabadsághoz való jogot korlátozni.

Az alperes arra is utal, hogy nem minősül közfeladatot ellátó személynek. E körben több jogerős, fővárosi, ítéletáblai, illetve legfelsőbb bírósági döntésre is hivatkozok, illetve a Fővárosi Ítéletábla előtt 2.Pf.21.729/2010. szám alatt folyamatban volt perben az eljáró bíróság kimondta, hogy az MVM csoporthoz tartozó társaságok is az adatvédelmi törvény hatálya alá tartoznak, az általuk kezelt adatokat kötelesek kiadni.

Az üzleti titok kapcsán utalni kívánok arra, hogy amennyiben valamiféle technológiai megoldások mutatkoznak a projektek megvalósításával kapcsolatban, úgy ezen megoldások kitakarásával köteles az alperes adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tenni.

Másodlagosan hivatkozni kívánok arra, hogy a döntés-előkészítésre vonatkozó adatok körében kifejtett alperesi okfejtés csak addig foghatna helyt, amíg az Országgyűlés, illetve a Kormány határozatot nem hozott volna e körben. Tekintettel arra, hogy a projekt elindult, így ezen érvelés sem bír kellő alappal.

Végezetül hivatkozni kívánok a 2001 évben kihirdetett Aarchusi egyezményre is, amely arról rendelkezik, hogy a környezetet érintő változások esetében az adatok nyilvánosak, erre vonatkozóan egyébként fővárosi ítéletáblai, illetve azzal egybecsengő legfelsőbb bírósági eseti döntés is napvilágot látott. Az utóbbi egyezmény a 2001. évi LXXXI. törvénnyel került kihirdetésre, és annak a 6. cikkelye.

Alperesi képviselő:

Az ellenkérelmünket változatlanul fenntartjuk. A közfeladat körében kifejtettekkel kapcsolatban utalni kívánunk arra, hogy valóban az szükséges, hogy az állami vagyonnal való gazdálkodás átláthatóvá váljon. A gazdálkodóknak a körére vonatkozóan megismétlem az előkészítő iratban foglaltakat. E körben a felperes által megjelölt fővárosi ítéletáblai határozatot mi nem tartjuk megfelelőnek, az hibás logikai és jogi

következtetést is tartalmaz, különös tekintettel arra, hogy a cégcsoport nem önálló jogi személy. Egyébként akörben, hogy az alperes közfeladatot lát-e el vagy sem, egységes bírói gyakorlat nincs kialakulva. Utalni kívánok a Fővárosi Ítéltáblának a 38.P.20.505/2010. szám alatt hozott másodfokú eljárásban született határozatára, melyben az alperessel szemben előterjesztett kereset elutasítására került sor.

A döntés-előkészítés kapcsán utalni kívánok arra, hogy nemcsak a döntés meghozataláig, hanem azt követően is lehetőség van arra, hogy a döntés-előkészítéssel kapcsolatos adatok ne kerüljenek nyilvánosságra abban az esetben, hogyha a nyilvánosságra kerülés jelentős érdeksérelmet okoz.

Az üzleti titok kapcsán 5 olyan körülményre kívánunk hivatkozni, amely alapul szolgálhat arra, hogy az alperesnek az érdekei lényegesen sérüljenek. Az egyik az a kommunikációs stratégia, e körben a stratégia alapjául szolgáló elemzések, illetve az alternatívák tartoznak, a második ilyen körülmény a piacelemzés, vagyis a bővítéssel kapcsolatos piaci elvárások, így például hogyha ezek az adatok nyilvánosságra kerülnének, akkor a villamos energia árának az alakulását is lehetne befolyásolni, hiszen a piacelemzés erre is kiterjed.

Harmadrészt a műszaki-szervezési adatokra kívánok hivatkozni, e körben a Ptk. által az üzleti titok körében felvett körülményekre utalok.

A negyedik ilyen körülmény vagy csoport a biztonsági szempontú adatok, e körben a helyszínrajzra, illetve a fűtőelemek tárolásának helyeire kívánok utalni.

Végezetül pedig a szerződés összegeire nézve álláspontom szerint amennyiben egy harmadik személy gazdasági társasággal köt szerződést az alperes, akkor nemcsak az alperes működése válik átláthatóvá, hanem ezeknek a harmadik személyeknek a működése is.

Egyúttal 14/A/1. alatt csatolni kívánom a Megvalósíthatósági tanulmányt, Előzetes környezeti értékelést, valamint a Kiegett fűtőelemek és radioaktív hulladékok elhelyezésére vonatkozó okiratot.

ennek az iratcsomagnak a felperes részére való kézbesítésére, közvetlenül átadására azért nem kerülhet sor, mert ezeket az iratokat most találtam meg.

Az üzleti titok körében kifejtettek kapcsán kérjük, hogy a bíróság tanúként hallgassa meg a mai tárgyaláson idézés nélkül megjelent Lenkei Istvánt és Cserhádi Andrást.

Bíró kérdésére felperesi képviselő:

A 14/A/1. alatt csatolt 3 tanulmányt a felperes ismeri.

Felperesi képviselő:

Utalni kívánok arra, hogy legalább 8 legfelsőbb bírósági határozat van, amelyben akként foglalt állást a bíróság, hogy a villamosművek közfeladatot látnak el.

Egyébként a hivatkozott fővárosi ítéletablai határozat arról szól, hogy az MVM Csoportba tartozó valamennyi gazdasági társaság közfeladatot lát el, tehát nem arról szól, hogy maga az MVM Csoport lát el közfeladatot.

Az üzleti titok körében utalni kívánok a kereseti kérelemben foglaltakra, mellyel kapcsolatban hivatkozni kívánok arra, hogy az üvegseb törvény, illetve az adatvédelmi törvény kifejezetten azt a célt szolgálja, hogy ha egy gazdasági társaság állami vagyonnal gazdálkodó szervezettel köt szerződést, akkor ezeknek a szerződéseknek az adatai a közre tartoznak, vagyis nyilvánosságra hozhatóak.

Felperesi képviselő:

Az alperes által megjelölt tanúk meghallgatásával kapcsolatban utalni kívánok arra, hogy a 14/F/1. alatt csatolt iratból kitűnően ezen iratok készítő 3 személyből 2 itt van a tárgyaláson, ezek nyilvánvalóan az alperes érdekkörébe tartozó munkavállalók annak kiemelésével, hogy a felperes álláspontja szerint, hogy a bíróság jogkérdésben kell állást foglalnia.

Ezt követően meghozva, kihirdetve a következő

v é g z é s :

A városi bíróság Lenkei István és Cserháti András tanúként való meghallgatása iránti kérelmet elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Bíró kérdésére peres felek képviselői egyezően előadják, hogy pernyertességük esetén az ellenérdekű féllel szemben perköltség igényt nem érvényesítenek.

Ezt követően eljáró bíró a tárgyalást a Pp. 145. § (2) bekezdésben foglalt figyelmeztetést követően berekesztette, majd zártan meghozta, nyomban nyilvánosan kihirdette a külön íven szövegezett és csatolt

í t é l e t e t.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 02 perckor.

K. m. f.

Dr. Szabó János s. k.
b í r ó

A kiadmány hitelül:



SZEKSZÁRDI VÁROSI BÍRÓSÁG
27.G.40.079/2010/14. szám



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szekszárdi Városi Bíróság a Harsányi és Baltay Ügyvédi Iroda (2360 Gyál, Kőrösi út 104., ügyintéző: Dr. Baltay Levente ügyvéd) által képviselt Energia Klub Egyesület 1056 Budapest, Szerb u. 17-19. szám alatti székhelyű **felperesnek**, – Budapesti 5000. Ügyvédi Iroda (1031 Budapest, Szentendrei út 208., ügyintéző: Dr. Molnár Attila ügyvéd) által képviselt Paksi Atomerőmű Zrt. 7031 Paks, Pf.71. 8803/10. hrsz. alatti székhelyű **alperes** elleni közérdekű adat kiadása iránti perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A városi bíróság a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Tolna Megyei Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye, melyet a Szekszárdi Városi Bíróságon lehet írásban, 3 egyező példányban benyújtani vagy jegyzőkönyvbe mondani.

I N D O K O L Á S :

A Tolna Megyei Bíróság mint Cégbíróság Cg.17-10-001113. cégjegyzékszámom jegyzett alperes főtevékenysége a villamosenergia-termelés (9/241. sz. bejegyzés),-

2007. május 25. napjától kezdődő hatállyal elismert vállalatcsoporthoz tartozó cég tagja, mely vállalat csoportban az uralkodó tag a Magyar Villamos Művek Zrt.,- e vállalatcsoport az MVM Csoport.

Budapesten, 2007. április 27. napján az MVM Zrt. mint uralkodó tag és az alperes mint ellenőrzött társaság között uralmi szerződés jött létre az MVM Csoport elismert vállalatcsoport kialakítása keretében és céljából.

A felperes a Budapesten, 2010. június 24. napján kelt, alpereshez címzett levélében az „alperes bővítésével foglalkozó, ún. Teller-projektrel kapcsolatos adatok – projekt

összköltsége, a projekt keretében kötött szerződések listáját a szerződött összegekkel, illetve maguknak a szerződéseknek – kiadását” kérte az 1992. évi LXIII. tv. 19. és 20. §-a alapján, figyelemmel arra, hogy az MVM szerint ezeket az adatokat az alperes kezeli.

Alperes a Pakson, 2010. július 5. napján kelt levelében e kérelmet nem találta teljesíthetőnek arra tekintettel, hogy az alperes nem lát el sem állami, sem önkormányzati feladatot, villamosenergia termelést folytat, költségvetési forrásokat nem vesz igénybe, költségvetési támogatásban nem részesül, a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapban teljesíti a jogszabály szerinti befizetési kötelezettségét,-

az alperes nem lát el közfeladatot, állami vagyonnal nem gazdálkodik, nem rendelkezik.

Felperes Budapesten, 2010. augusztus 11. napján kelt levelében ismételten a korábbi levélben felhívott adatok kiadását kérte az alperestől arra hivatkozással, hogy az alperes az MVM Zrt.-n keresztül állami tulajdonban áll és az Adatvédelmi Biztos és a Fővárosi Bíróság kialakult gyakorlata szerint az állami tulajdonú cégek közfeladatot látnak el, ekörben a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.001/2009/2. sz. ítéletére is utalt, -

álláspontja szerint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. §-a alapján az alperes állami tulajdonban álló gazdasági társaság.

Alperes a 2010. augusztus 30. napján kelt válaszában a kért adatok kiadását megtagadta azon oknál fogva, hogy az alperes közfeladatot ellátó szervnek nem minősül.

Felperes keresetében a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban : Avtv.) 21. § (7) bekezdés alapján az alperesnek a Teller-projektre – így a projekt összköltségére, a szerződött összegeket is megjelölve a projekt keretében kötött szerződések listájára, illetve e szerződésekre – vonatkozó adatok kiadására kérte az alperes kötelezését arra hivatkozással, hogy

egyrészt az alperes állami tulajdonban álló gazdasági társaság, hiszen az MVM Csoport tagja, mely csoport az uralkodó tagja az MVM Zrt., amely gyakorolja az uralkodó vállalatot megillető tulajdonosi jogokat, azaz az alperes közvetett módon állami tulajdonban álló gazdasági társaság,-

az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (továbbiakban : Vtv.) 4. § (1) és (2) bekezdés, valamint annak melléklete szerinti az MVM Zrt. állami tulajdonban álló gazdasági társaság, mely társaság a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.001/2009/3. sz. ítélete alapján közfeladatot lát el, ezért az Avtv. szabályai irányadóak reá,-

azzal is érvelt, hogy az MVM Csoportot alkotó gazdasági társaságok a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.729/2010. sz. eljárásában hozott érdemi határozata alapján szintén az Avtv. hatálya alá tartoznak, ezért kötelesek a kért adatokat kiadni,-

az alperes egyébként a honlapján a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvényben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének eleget téve adatokat közöl, melyből alappal vonható le azon következtetés a korábbiakban kifejtetteken túlmenően, hogy az alperes közfeladatot lát el,-

másrészt hivatkozott arra is, hogy a kereset tárgyává tett adatok nem minősülnek az Avtv. 19/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt döntés-előkészítő adatoknak, mert az Országgyűlés és a Kormány a kiadni kért adatok alapjául szolgáló döntést már meghozta, -

harmadrészt az alperesnek az üzleti titok körében kifejtett álláspontja sem bír kellő alappal, mert technológia-műszaki kérdések esetén az erre vonatkozó adatok a kiadás során kitakarhatóak és a szerződések megismerését az Üvegseb Törvény és az Avtv. teszi lehetővé.

Alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult annak kiemelésével, hogy az alperes nem lát el közfeladatot, melyet a Fővárosi Ítéltábla 38.P.20.505/2010. sz. eljárásában hozott határozat is erősít,-

annak ellenére, hogy az MVM Csoport tagja és e csoport uralkodó tagja az MVM Zrt. a felperes által hivatkozott Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.001/2009/2. számú döntése adott jogvita kapcsán nem adaptálható, mert az állami vagyonnal gazdálkodók körét a Vtv. melléklete határozza meg akként, hogy ehelyütt az MVM Zrt.-t is feltünteti, -

álláspontja szerint a felperes által kért adatok az Avtv. 19/A. §-a szerinti döntés-előkészítő adatoknak minősülnek, mert a Teller, majd a Lévai projekt célja az volt, hogy az alperes bővítésének szükségességére és a megvalósítás módjára vonatkozó dokumentumokat alkossanak, amennyiben ezek az adatok nyilvánosságra kerülnének, úgy ez az előkészítési folyamatot befolyásolhatják,-
végezetül arra is utalt, hogy a kért adatok az Avtv. 19. § (6) bekezdés folytán alkalmazandó Ptk. 81. § (2) bekezdésben körülírt üzleti titoknak minősül.

A kereset – az alábbiak szerint –nem alapos.

A városi bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai, a becsatolt és beszerzett okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

A bíróság az ellenfél beismerése, mindkét fél egyező vagy az egyik félnek az ellenfél által bírói felhívás [141. § (2) bekezdése] ellenére kétségbe nem vont előadása folytán valónak fogadhat el tényeket, ha azok tekintetében kételye nem merül fel.(Pp. 163. § (2) bekezdés)

A városi bíróság a felperes nyilatkozatára figyelemmel (14. sz. jkv.) a Pp. idézett rendelkezése folytán tényként állapítja meg, hogy a Teller-projekt keretében, a keresettel érintett szerződéseket az alperes kötötte meg.

A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja,-

a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint

terjesztéséhez.(A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 8. § (2) bekezdés, 61. § (1) bekezdés)

Az idézett jogszabályi rendelkezésből következően a közérdekű adatok megismerhetősége olyan alapvető, alkotmányosan biztosított emberi jog, amely nem korlátozhatatlan, azonban a korlátozásnak meg kell felelnie az alapjogi korlátozásokkal szemben fennálló alkotmányos követelményeknek, amely szerint a korlátozásról csak törvény rendelkezhet, és a korlátozás nem vonatkozhat az alapjog lényeges tartalmára,-

az Alkotmánybíróság 34/1994. (VI. 24.) AB határozatában kiemelte, hogy az információs szabadság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése kényszerítően indokolja.

A 19. § (1) bekezdésében meghatározott szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – a 19. § (1) bekezdésében foglaltakat mérlegelve - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.(Avtv. 19/A. § (1) bekezdés)

Annak a kérdésnek az eldöntése során, hogy a keresetben foglalt adatok az Avtv. 19/A. § (1) bekezdésében felhívott döntés-előkészítő adatnak tekinthetőek-e, a városi bíróság osztotta a felperes okfejtését, ugyanis a kialakult bírói gyakorlat szerint (BDT.2006.1359) ebbe a körbe a belső használatra szánt munkaanyagok, emlékeztetők, tervezetek, vázlatok, javaslatok, szervezeten belül váltott levelek, vagyis konkrétan a döntés meghozatalának előkészítése körében alkotott iratok tartoznak,-

ehhez képest a Teller-projekt keretében az alperes által kötött megállapodások már nem a döntés meghozatalát megelőző folyamathoz tartoznak, hanem annak eredményeként magát a döntést jelentik, ez pedig azt jelenti, hogy erre hivatkozással a kért adatok megismerése nem tagadható meg.

Közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől,-

közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;(Avtv. 2. § 4. és 5. pont),-

az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását,-

ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat az (1) bekezdésben meghatározott szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adata, továbbá egyéb, közfeladatot ellátó személy e feladatkörével összefüggő személyes adata. Ezen adatok megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni,-

a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.(Avtv. 19. § (1), (4)-(5) bekezdés)

A városi bíróság az előbbieken felhívott jogszabályi rendelkezések alapján az adott jogvita elbírálása során abból indult ki, hogy a közérdekű adat nyilvánosságra hozatalának két konjunktív feltétele van: az adatnak közérdekű adatnak kell minősülnie, és az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, vagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, személy kezelésében kell lennie. Ha valamelyik feltétel hiányzik, az adat nyilvánosságra hozatalára a kért szerv vagy személy nem kötelezhető,-

ebből pedig az következik, hogy azt kellett vizsgálni, hogy az alperes állami feladatot vagy önkormányzati feladatot, avagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősül-e.

A felperes azon érvelésével kapcsolatban, hogy az alperes mint az MVM Csoport tagja és amiatt, hogy e Csoport uralkodó tagja az MVM Zrt., ezért közvetve állami vagyonnal gazdálkodó társaságnak minősül, abból indult ki, hogy az alperes és az MVM Zrt. között uralmi szerződés jött létre, ekként e két gazdasági társaságra a Gt. 55-63. §-aiban az elismert vállalatcsoportra vonatkozó szabályai irányadók.

A számviteli törvényben foglaltak szerint összevont (konszolidált) éves beszámoló készítésére köteles gazdasági társaság (uralkodó tag) és az a részvénytársaság, illetve korlátolt felelősségű társaság, amely felett az uralkodó tag a számviteli törvény alapján meghatározó befolyással rendelkezik (ellenőrzött társaság), egységes üzleti céljaik megvalósítására uralmi szerződés kötése útján elismert vállalatcsoportként történő működésükről határozhatnak,-

az elismert vállalatcsoportokhoz tartozó ellenőrzött társaságok önállóságának korlátozására e törvény és az uralmi szerződésben foglaltak szerint, a vállalatcsoport egésze céljainak teljesítéséhez szükséges módon és mértékben kerülhet sor. Az uralmi szerződésben gondoskodni kell a vállalatcsoportokhoz tartozó ellenőrzött társaságok tagjai (részvényesei), valamint hitelezői jogainak a védelméről,-

az elismert vállalatcsoportként való működés tényének a cégjegyzékbe való bejegyzése nem hoz létre az abban részt vevő gazdasági társaságoktól elkülönült jogalanyt.(Gt. 55. § (1)-(3) bekezdés)

E jogszabályokból az következik, hogy az uralmi szerződést kötő felek – jelen esetben az alperes és az MVM Zrt. – e megállapodás ellenére önálló jogi személyiségüket megtartják és az elismert vállalatcsoport nem rendelkezik önálló jogi személyiséggel, és figyelemmel arra is, hogy az alperes és az MVM Zrt. közötti uralmi szerződés az alperes szerződéskötési szabadságát nem korlátozza, nem lehet arra következtetést levonni,

hogy az e keresetben kért adatok megismerhetősége elbírálása során az MVM Zrt. jogi helyzetét, állami vagyomból való gazdálkodását is számba kell venni.

Az alperes állami vagyomból történő gazdálkodása körében a városi bíróság Vtv. rendelkezéseit tekintette irányadónak, mely szerint e törvény szabályozza a Magyar Állam tulajdonában álló vagyon (a továbbiakban: állami vagyon) feletti tulajdonosi joggyakorlás módját és szervezetét, valamint e vagyonnal való gazdálkodást,-

e törvény alkalmazásában állami vagyonnak minősül:

- a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,
- c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,
- d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít.(Vtv. 1. § (1) és (2) bekezdés),-

a Vtv. melléklete tartalmazza a tartós állami tulajdonú társasági részesedésekkel működő társaságokat, melyek között bár az MVM Zrt. szerepel, mivel azonban a Gt. idézett rendelkezései alapján az alperes és az MVM Zrt. jogalanyiságát tekintve egymástól elkülönül és a Vtv. melléklete nem sorolja a tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működő gazdasági társaságok közé az alperest, ezért nem lehet az alperes állami vagyonnal gazdálkodó cégnek tekinteti,-

ekörben utal arra is, hogy az alperes a költségvetési törvény szerint a központi költségvetésből nem részesül csupán a Központi Nukleáris Pénzügyi Alap felé áll fenn befizetési kötelezettsége.

Az állami feladat, önkormányzati feladat, vagy a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladat megállapíthatósága tekintetében a városi bíróság azt vette alapul, hogy a közfeladat fogalmát jogszabály nem határozza meg, illetve az állami feladatok felsorolására vonatkozó jogszabályi rendelkezés nem található,-

a Ptk. Kommentár szerint a közfeladat általában olyan feladat, amelyet egyébként az államnak vagy a helyi önkormányzatnak kellene megvalósítania,-

a bírói gyakorlat szerint a közfeladat tartalmilag szélesebb körű, mint amit jogszabály szigorúan vett állami vagy helyi önkormányzati feladatként meghatároz. Ennek megítélésénél annak van jelentősége, hogy az érintett szerv által ellátott feladat közcélúnak tekinthető-e, amelynek eldöntésekor az adott szervre irányadó speciális jogszabályi rendelkezéseket kell alapul venni (Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.914/2008/5.sz. ítélet)

Az állami feladatokra, illetve a közfeladatok meghatározására vonatkozó szabályt tartalmaz az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, miszerint e törvény határozza meg az államháztartás működésének és ellenőrzésének legfontosabb szabályait,-

az államháztartás körébe tartozó állami feladatot az állam részben vagy egészben a költségvetési szerveken keresztül látja el, vagy ellátásának a pénzügyi fedezetét részben vagy egészben, közvetlenül vagy közvetve biztosítja,-

az állami feladatok tartalmát és követelményeit külön törvények írják elő,-

a költségvetési szerv az államháztartás részét képező, e törvény szerint nyilvántartásba vett olyan jogi személy, amely jogszabályban meghatározott és az alapító okiratban rögzített állami, önkormányzati feladatokat (a továbbiakban együtt: közfeladat) közérdekből, alaptevékenységként, haszonszerzési cél nélkül, jogszabályban meghatározott követelmények és feltételek alapján, jogszabályban meghatározott szerv vagy személy irányítása vagy felügyelete mellett, az alapító okiratban megjelölt működési körben közfeladat-ellátási kötelezettséggel, a költségvetéséből gazdálkodva végez.(1. § (2) bekezdés, 9. § (1) és (2) bekezdés, 87. §)

E jogszabály alapján az állam az állami feladatok ellátását részben vagy egészben költségvetési szerveken keresztül látja el, a költségvetési szerv fogalmát konjunktív feltételként tartalmazó 87. §-ból az következik, hogy e szerveknek azon szervek minősülnek, amelyek – egyebek mellett – költségvetésből gazdálkodnak és nem céljuk a haszonszerzés,-

ehhez képest az alperes a korábbiakban kifejtettek alapján a központi költségvetésből nem részesedik és gazdasági társaságként a haszonteremtés a célja, így költségvetési szervnek nem minősül,- ezen túlmenően tevékenységét az idézett jogszabályok sem minősítik állami feladatnak.

A városi bíróság az alperes tekintetében vizsgálta azt is, hogy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősül-e,-

ekörben az atomerőműre vonatkozó speciális szabályt tekintette irányadónak azzal, hogy az alperes főtevékenysége folytán a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 2.§ (2) bekezdése szerint az atomerőműre e törvény rendelkezéseit az atomenergiáról szóló törvény különös szabályaival összhangban kell alkalmazni.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény szerint

a törvény alkalmazásában:

a) atomenergia alkalmazása:

aa) a radioaktív anyaggal, illetőleg nukleáris anyaggal kapcsolatos tevékenység,-

b) atomenergia alkalmazója: aki az a) pontban meghatározott tevékenységet végez,-

p) atomerőmű: olyan energiaátalakító létesítmény, amely nukleáris láncreakció felhasználásával villamos energiát termel (2. §),-

új nukleáris létesítmény és radioaktív hulladéktároló létesítését előkészítő tevékenység megkezdéséhez, illetőleg meglévő atomerőmű további atomreaktort tartalmazó

egységgel való bővítéséhez az Országgyűlés előzetes, elvi hozzájárulása szükséges. (7. § (2) bekezdés),-

az atomenergia biztonságos alkalmazásáért, a biztonsági követelmények betartásáért az atomenergia alkalmazója felelős,-

nukleáris létesítményekkel, valamint nukleáris rendszerekkel és berendezésekkel kapcsolatos tevékenységek körében csak azok az intézmények, szervezetek, valamint a Polgári Törvénykönyv 685. §-ának c) pontja szerinti gazdálkodó szervezetek működhetnek, amelyek megfelelő minőségbiztosítási rendszerrel rendelkeznek.(10. § (1) és (2) bekezdés)

A 2008-2020 közötti időszakra vonatkozó energiapolitikáról szóló 40/2008. (IV. 17.) OGY határozat 12.f. pontja szerint az Országgyűlés az 1-11. pontokban foglaltak megvalósítása érdekében felkéri a Kormányt, hogy kezdje meg az új atomerőművi kapacitásokra vonatkozó döntés-előkészítő munkát. A szakmai, környezetvédelmi és társadalmi megalapozást követően a beruházás szükségességére, feltételeire, az erőmű típusára és telepítésére vonatkozó javaslatait kellő időben terjessze az Országgyűlés elé,-

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 7. §-ának (2) bekezdése alapján, a paksi atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítését szolgáló tevékenység megkezdéséhez szükséges előzetes, elvi hozzájárulást az Országgyűlés a 25/2009. (IV. 2.) OGY határozattal megadta.

A városi bíróság álláspontja szerint a korábbiakban kifejtettek alapján az alperes csak abban az esetben lenne jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősíthető, ha a működésére vonatkozó, 1996. évi CXVI. törvény mint speciális jogszabály az általa ellátott tevékenységet közfeladatnak minősítené, mivel e törvény e körben rendelkezést nem tartalmaz, illetve nem tartalmaz olyan szabályt sem, amely az alperesnek a keresetben megjelölt adatai nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét közérdekből elrendelné, ezért nem lehet alappal következtetést levonni arra, hogy az alperes jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősülne,-

eköben utal arra is, hogy közérdekű adatok, valamint a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségéhez fűződő, az Alkotmányban biztosított széles körű és támogatandó alapjog érvényesüléséhez elengedhetetlen, hogy jogszabály rendelkezzen a megismerhetőség lehetőségéről, jogszabály írja elő az erre vonatkozó kötelezettséget.

Tekintettel arra, hogy az alperessel szemben a felperes az Avtv. 19. §-ra alapítottan eredménytelenül terjesztette elő a keresetét, ezért a városi bíróság az üzleti titok körében felajánlott alperesi bizonyítást mint szükségtelent elutasította és ekörben további eljárás lefolytatását mellőzte.

Az eljárás az Itv. 57. § o) pontja alapján illetékmentes.

Szekszárd, 2011. február 7. napján



Dr. Szabó János s. k.
bíró

A határozat mellékletül:

IRODAVEZETŐ