

A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
mint másodfokú bíróság
47.Pf.635.509/2007/3.



A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÜGYIRATSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRK.: 2007 -12- 2 0	
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYIRATSZÁM: UTÓIRATON:	

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság

a dr. Baltay Levente és dr. Földes Ádám ügyvivők által képviselt

Társaság a Szabadságjogokért Társadalmi Szervezet (1084.Budapest, Víz u. 28. I/3.)
felperesnek -

a dr. Czagány Cecília meghatalmazott által képviselt

Budapest Főváros Kőbányai Önkormányzat (1102. Budapest, Szent László tér 29.) II. rendű,

a dr. Bálint Erika jogtanácsos által képviselt

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat (1139. Budapest, Béke tér 1.) III. rendű,

a dr. ifj. Hirsch Tamás ügyvéd (1073. Budapest, Erzsébet krt. 26.) által képviselt

Budapest Főváros Budavári Önkormányzat (1014. Budapest, Kapisztrán tér 1.) IV. rendű,

a Visnyei Csaba ügyvezető által képviselt

Fővárosi XI. Kerületi Újbuda 11. Kht. (1111. Budapest, Szent Gellért tér 3.) V. rendű és

a dr. Juhász Miklós ügyvéd (1037. Budapest, Montevideo u. 2/C. IV.) által képviselt

Budafok-Tétény Budapest XXII. Kerületi Önkormányzat (1122. Budapest, Városház tér 11.)
VI. rendű alperesek ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2007. évi május hó 29. napján kelt 18.P.91.438/2006/16. számú ítélete ellen a III. rendű alperes 17. sorszámu és a IV. rendű alperes 18. sorszámu fellebbezése folytán az alulírott napon - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét nem fellebbezett részében nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja,

a III. rendű alperessel szemben a 2006. szeptember 19. napján a közterületi kamerás térfigyelésre vonatkozó 80 kérdésből összeállított kérdőív 19., 22., 23., 24., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 37., 38., 39., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 50., 52., 61., 62., 65., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 75., 76., 77., 78., 79. és 80. pontjai,

továbbá a IV. rendű alperessel szemben a 2006. szeptember 19. napján a kiegészítő levélhez mellékelt 8 pontból álló kérdőíven szereplő 6., 7., 8. számú kérdések tekintetében a keresetet elutasítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte a II. és III. rendű alpereseket, hogy 15 nap alatt gondoskodjanak a felperes részére általa 2006. év szeptember 19. napján 80 kérdésből összeállított és az alperesek részére megküldött „a közterületi kamerás térfigyelésről” szóló - az ítélet mellékletét képező - kérdőív valamennyi kérdésére adott válaszok, mint közérdekű adatok kiadásáról.

Kötelezte továbbá a II. és III. rendű alpereseket, hogy 15 nap alatt adják ki a felperesnek a 2006. év szeptember 19. napján az alperesi polgármesterek részére megküldött levélben szereplő közérdekű adatigénylés szerint a térfigyelőrendszer működési statisztikáit, a térfigyelőrendszer működtetéséről a helyi önkormányzattal kötött szerződéseket, és a kerületükben működő térfigyelőrendszer kamera beültetési térképvázlatát, vagy ennek hiányában a kamerák házszám, vagy helyrajzi szám szerinti elhelyezkedését tartalmazó adatokat, mint közérdekű adatokat.

Kötelezte a IV., V. és VI. rendű alpereseket, hogy 15 nap alatt a kerületükben telepített térfigyelőrendszer telepítésére és működtetésére kötött szerződéseket, valamint a kerületükben működő térfigyelőrendszer kamera beültetési térképvázlatát, vagy ennek hiányában a kamerák házszám, vagy helyrajzi szám szerinti elhelyezkedését tartalmazó adatokat, mint közérdekű adatokat adják ki a felperes részére.

A IV. rendű alperest kötelezte továbbá, hogy 15 nap alatt a felperes által 2006. év szeptember 19. napján a kiegészítő adatközlő levélhez mellékelte 8 pontból álló kérdőíven szereplő kérdésekre adott válaszokat, mint közérdekű adatokat a felperes részére adja ki.

Kötelezte a VI. rendű alperest, hogy 15 nap alatt adja ki a felperes részére azon szerződést is, mint közérdekű adatot, amely a Híradástechnikai Trade Kft. által telepített kamerák karbantartására, valamint működtetésükre vonatkozik.

Megállapította, hogy az eljárás során felmerült költségeiket a peres felek maguk, a 75.000 Ft eljárási illetéket pedig a Magyar Állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítéletének mellékletét képezi a felperes által 2006. szeptember 19. napján 80 kérdésből összeállított kérdőív.

Indokai szerint a peres felek között nem volt vita tekintetben, hogy az alperesek a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban Avtv.) 19.§-ának (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint mint jogszabályban meghatározott közfeladatot ellátó szervek, adatkezelőnek minősülnek, ezért a kezelésükben lévő, valamint a tevékenységükre vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon, vagy formában rögzített információ vagy ismeret közérdekű adatnak minősül.

Hivatkozott az Avtv. 20.§-nak (1) bekezdése szerint arra, hogy az adatkezelőnek az egyéni adatkérő számára lehetővé kell tenni a közérdekű adat megismerését függetlenül attól, hogy az igénylő a kért

adat tekintetében megjelölné azt a társadalmi érdeket, célt, amely a közérdekű adat megismeréséhez kapcsolódik.

Megállapította, hogy a felperes által kért adatok az alperesek feladatkörébe tartozó ügyhöz, az egyes kerületekben létrehozott kamerás térfigyelőrendszer telepítéséhez és működtetéséhez kapcsolódó közérdekű adatok, amelyek a feladat ellátásához szükséges szerződések megkötése kapcsán közpénzek felhasználásával is összefüggnek. Rámutatott, hogy emiatt a közérdekű adatok megismerését bárki számára lehetővé kell tenni.

A közérdekű adat megismerésének az Avtv. 19.§ (3) bekezdésében szabályozott tilalmak vonatkozásában a II. és III. rendű alperesek érdemi ellenkérelmében foglaltakra figyelemmel rámutatott arra, hogy az alperesek nem tagadhatják meg a kérdőíven szereplő IV/13., 14., 15., 20., 21., 27., 35., 39., 43., 50., 52. és 77. számú kérdésekkel kapcsolatban adandó válaszok mint közérdekű adatok megadását azon az alapon, hogy azzal bűnmegelőzési célt hiúsítanak meg. Álláspontja szerint a bűnmegelőzést és a bűnüldözést a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. a rendőri szervek feladataként határozza meg alapvetően, így annak ellenére, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban Ötv.) 8. §. (1) bekezdése helyi önkormányzati feladatként jelöli meg a közbiztonság helyi feladatairól való gondoskodást, mégsem hivatkozhatnak alappal arra, hogy a kamerák elhelyezkedése, működési paramétereik tekintetében a felperes által kiadni kért közérdekű adatok a hivatkozott érdekeket sértenék.

Kiemelte, hogy ebben a körben az információ szabadságához és a közbiztonsághoz fűződő közérdek ütközik egymással, ugyanakkor éppen a rendőrségről szóló törvény 42.§-a mondja ki, hogy a közvéleményt tájékoztatni kell a térfigyelésről, a megfigyelésről általában, tehát e törvény rendelkezik a térfigyelésre vonatkozó közérdekű adatok megismerésének a lehetőségéről.

Az elsőfokú bíróság nem osztotta a II. és III. rendű alperesek jogi álláspontját abban a tekintetben sem, hogy a kérdésekre adandó válaszok egy része a döntéshozatali eljáráshoz tartozik és emiatt azok kiadását jogszerűen tagadhatták meg. Ebben a körben kifejtette, hogy a kérdőív pontjai többségükben már megszületett döntések eredményeire kérdeznak rá, az adatkezelőnek pedig lehetősége van olyan választ adni, miszerint „nincs ilyen koncepció” vagy például „a kérdés a döntéshozatal fázisában tart” hiszen ezen válaszok is jelentőséggel bírhatnak a kérdező számára.

A III. rendű alperes jogi álláspontjával szemben kifejtette, hogy önmagában az a körülmény, hogy a felperes által kiadni kért közérdekű adatokat a III. rendű alperes honlapján közzétette, nem mentesíti az Avtv. 20.§-nak (5) bekezdésében meghatározott kötelezettség teljesítése alól, tehát köteles a felperes által kért közérdekű adatokat a kért formában és módon, az igénylő által kívánt technikai eszközzel kiadni. A felperes által kiadni kért szerződések vonatkozásában ugyanilyen álláspontra helyezkedett az elsőfokú bíróság, így a felperes kérelmére a honlapon közzétett szerződések másolatban történő kiadására is kötelezte a III. rendű alperest.

Nem fogadta el az alperesek védekezését abban a körben sem, hogy a kért szerződések részben üzleti titoknak minősülnek, utalással a Ptk. 81.§ (3) bekezdésében foglaltakra. Rámutatott arra, hogy a törvény általános alapelvként mondja ki, hogy a költségvetési pénzek felhasználására, valamint a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságra hozatalát az üzleti titok védelme nem korlátozhatja. Kiemelte, hogy az üzleti titkot képező adatok megismerésének tilalmára vonatkozó példálózó törvényi kivételek nem abszolút hatályúak, ha ugyanis az adatra az üzleti titok fenntartása azzal a következménnyel járna, hogy emiatt a közérdekből nyilvános adat megismerése nem lehetséges, a törvényi kivétel nem érvényesül. Utalt a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. tv. 4.§ (1) (2) és (3) bekezdéseire, miszerint tilos üzleti titkot tisztességtelen módon megszerezni és felhasználni, valamint jogosulatlanul mással közölni, vagy nyilvánosságra hozni. Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy a perben érintett

térfigyelőrendszerek telepítésére és működtetésére az alperesek által létrehozott szerződések önmagukban nem tartoznak az üzleti titok körébe, ezen minőségüket éppen az Avtv. oldja fel azzal, hogy közérdekű adat szintjére emeli azokat és lehetővé teszi megismerésüket. Erre figyelemmel megállapítható tehát, hogy jogosulatlan felhasználás nem jöhet szóba. Hivatkozott az Avtv. 19.§ (1) bekezdésére, amely külön nevesíti az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre vonatkozó közérdekű adatok kiadásának a kötelezettségét. Amennyiben pedig a kiadni kért közérdekű adatot tartalmazó szerződések az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaznak, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

A felperes által kért, a térfigyelőrendszer telepítésére és működtetésére vonatkozó szerződéseket mint közérdekű adatokat ennek megfelelő korlátozásokkal rendelte kiadni.

A III. rendű alperes azon védekezésével kapcsolatban, miszerint a kérdőíven III/16., 17., 18., 22., 30., 57/2., 61., 62., 63., 70., 71., 72., 75. és 78. pontokban szereplő kérdésekre vonatkozó adat nem minősül közérdekű adatnak, mert nem kapcsolódik az önkormányzat tevékenységéhez, feladat ellátáshoz, az elsőfokú bíróság úgy foglalt állást, miszerint a térfigyelőrendszer telepítésével, karbantartásával, működtetésével kapcsolatos valamennyi kérdés közvetlenül vagy közvetve kapcsolódik az alperesek által az Ötv. 8.§-ának (1) bekezdésében meghatározott feladathoz.

Az olyan adatok tekintetében, amelyek nincsenek az alperes birtokában, illetőleg más hatóság, vagy más szervezet kezelésébe tartoznak, a kérdőíven szereplő kérdésre adott választ ezen tényekre történő utalással kell megadni, megnevezve azt is, hogy a kért adatot a rendőrség vagy más megnevezett hatóság kezeli.

A III. rendű alperes védekezésével kapcsolatban, miszerint a felperes által összeállított kérdőív VI/1., 2., 3., 5., 11., 16., 17., 18., 22., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 41., 43., 51., 63., 66., 67., 68., 69., 70., 77., 78., 79. pontjaiban szereplő kérdések eldöntendő kérdéseket tartalmaznak, a rájuk adható válasz ennél fogva igen vagy nem, az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a felperes nyilvánvalóan olyan kérdések megfogalmazására törekedett, amelyek önmagukban információt hordoznak, közérdekű adattá pedig azzal válnak, hogy az eldöntendő kérdés igen vagy nem választ nyer. Ezzel pedig az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes nem közérdekű adatot hoz létre, hanem az általa kezelt közérdekű adatot az igénylő számára az igen, vagy nem válasz segítségével bocsátja rendelkezésre.

Az elsőfokú bíróság a felperes által 80. pontból álló kérdőíven megfogalmazott kérdésekre adandó válaszok mindegyikét közérdekű adatnak minősítette az Avtv. 2.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint, amelyeket a felperes egyéni kérelmére attól függetlenül kell teljesíteni, hogy az adatkérés okát, célját megjelölné az adatkezelő számára. Rámutatott arra, hogy az alperesek az Avtv. 20.§ (1) bekezdését sértették meg akkor, amikor a gazdálkodásukra vonatkozó közérdekű adat megismerését a felperes számára a jogszabályban meghatározott határidő alatt nem tették lehetővé.

A perköltségről a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján döntött, figyelemmel arra, hogy a felperes igazolt perköltségigényt az alperesekkel szemben nem terjesztett elő. Az illeték viseléséről a per tárgyi illetékmentessége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a szerint rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a III. és a IV. rendű alperesek fellebbeztek.

A III. rendű alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a vele szemben előterjesztett kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben marasztalását kérte.

Fellebbezésében fenntartotta a per során írásban előterjesztett jogi álláspontját, és rámutatott arra,

hogy az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte az ítélete alapjául szolgáló jogszabályokat. Utalva a perben csatolt előkészítő iratában jelölt csoportosítására, megismételte azt a jogi álláspontját, miszerint az internetes honlapján közzétett adatok tekintetében kiadási kötelezettség nem terheli. Hivatkozott az ebben a körben kialakult bírói gyakorlatra, a BH 2004. évi számában megjelent 16. számú eseti döntésre és a EBH 2002. 637. számú döntésre, ezen kívül pedig arra, hogy az ilyen közérdekű adatok kiadása racionálisan és jogilag is indokolatlan igény. Álláspontja szerint a honlapon közzétett közérdekű adatok kiadására kötelezés tekintetében az elsőfokú bíróság nem adta részletes indokát döntésének. Utalt arra is, hogy az I. csoportba sorolt kérdések vonatkozásában nyilvánosságra hozatali kötelezettségének teljes mértékben eleget tett és pontosan megjelölte, hogy a kért közérdekű adatok az internetes honlapján hol, mely anyagokban található. Nem fogadta el a felperes arra történő hivatkozását, miszerint a portálon szereplő adatokat, jegyzőkönyveket nem lehet letölteni.

Fellebbezésében hivatkozott arra, miszerint a térfigyelőrendszer telepítésére és működtetésére kötött szerződések vonatkozásában nem az Avtv. hanem az un. „üvegseb törvény”, a 2003. évi XXIV. tv. mint speciális jogszabály határozza meg, hogy miként kell eljárni a szerződések közérdekű nyilvánosságának biztosítása érdekében, amely kötelezettségének a III. rendű alperes eleget tett, ezért a már kifejtett indokokra is figyelemmel egyéni adatkiadásra nem köteles. Rámutatott arra is, miszerint a szerződések egyéb rendelkezései a Ptk. 81.§ (2) és (3) bekezdése alapján olyan üzleti titoknak minősülnek, amelyekre a közérdekből nyilvánosság alapelve nem vonatkozik. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában a szerződéseket anélkül nyilvánította közérdekből nyilvános adatnak, hogy ezek tartalmát ismerte volna. Álláspontja szerint a szerződések teljes szövegének nyilvánosságra hozatala esetén megszegné az üzleti titok megőrzésére vonatkozó kötelezettségét.

Kifejtette, hogy a II. csoportba tartozó kérdések döntés előkészítésével kapcsolatosak, ezért a nyilvánosság korlátozása alá esnek, így különösen a kérdőív 19., 24. és 67. kérdéseire utalt, mint amelyekben döntés még nem született. Azzal érvelt, hogy a III. rendű alperes tervei nem minősülnek közérdekű adatnak, ezért nem nyilvánosak és az is közömbös, hogy a kérdező számára jelentőséggel bírnak-e vagy sem. Figyelemmel arra, hogy előkészítő iratában e döntés előkészítéssel kapcsolatos kérdéseket külön csoportba (II. csoport) sorolta, az adott kérdések megválaszolására való kötelezés indokolatlan.

A III. csoportba tartozó kérdések tekintetében arra hivatkozott, hogy azok azért nem minősülnek közérdekű adatnak, mert ugyan a III. rendű alperes kezelésében lévő, de nem a tevékenységéhez kapcsolódó adatok.

Kiemelte, hogy az e csoportba tartozó kérdések a személyi és technikai feltételrendszerre, nem magára a feladat ellátásra vonatkoznak, közvetve kapcsolódnak ugyan hozzá, de az Avtv.-ben meghatározott közérdekű adat fogalma - jogértelmezése szerint - közvetlen kapcsolatot jelent. Álláspontja szerint a térfigyelőrendszer telepítésével, karbantartásával, működtetésével kapcsolatos kérdések kapcsolódnak közvetve vagy közvetlenül az önként vállalt önkormányzati feladatokhoz, e felsorolásban pedig nem szerepelnek például a rendszer technikai paraméterei, hiszen azok sem a telepítés, sem a karbantartás, sem pedig a működtetés témakörébe nem sorolhatók, ezen adatokat azonban a bíróság mégis a közérdekű adatok fogalma alá vonta.

Fellebbezésében kifejtette, hogy a IV. pontba sorolt kérdések azon túl, hogy szintén nem kapcsolódnak közvetlenül a tevékenység ellátásához, közérdekű adatkénti minősítésük és kiadásuk sértené azt a bűnmegelőzési közbiztonsági célt, amelynek érdekében a közbiztonság helyi feladatairól történő gondoskodás keretében a III. rendű alperes a térfigyelőrendszert létrehozta és működteti. Álláspontja szerint a közbiztonsághoz való jog az Alkotmányban egyenlő védelmet kap az információs szabadsághoz való joggal. Ezek az alkotmányos jogok nem ütköznek az információs

szabadság jogával, ezért nem tudott egyetérteni az elsőfokú bíróság azon álláspontjával sem, amely szerint ebben a kontextusban a két alkotmányos alapjog jelentősége nem vethető egybe.

Ebben a körben nem értett egyet az elsőfokú bíróság ítéletének azon érvelésével sem, miszerint azért nem hivatkozhat bűnmegelőzési célokra, mert az Ötv. 8. § (1) bekezdése csupán a közbiztonság helyi feladatait említi. Álláspontja szerint a helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenysége közvetetten a bűnmegelőzés érdekeit is szolgálja.

Érvelése szerint a felperes azon tevékenysége, miszerint a kamerák beültetési térképeit összesíti, ezáltal rámutat a lefedetlen területekre, egyebekben pedig a térfigyelőrendszerek üzemeltetője tudja, hogy mely területek lefedetlenek, ehhez nincs szükség a felperes összesítésére. Az olyan kérdések pedig, amelyek a kamerák látószögére kérdeznak rá, azon túlmenően, hogy nem minősülnek közérdekű adatnak, a térfigyelőrendszerek alapjait lehetetlenítik el, vagy éppen ezáltal válik elérhetetlenné az a kívánatos cél, hogy a lefedetlen területeken is védelmet élvezzenek.

A V. csoportba tartozó kérdések tekintetében előadta, hogy azoknak a III. rendű alperes nem kezelője, az elsőfokú bíróság ítéletének az a megállapítása, miszerint ez esetben erre a tényre utalással történik meg a válaszadás, az Avtv. 19./A. §-nak (1) bekezdéséből nem következik.

A VI. csoportba sorolt kérdésekre vonatkozóan előadta, hogy azok nyelvtani szempontból eldöntendő és olyan kérdésnek minősülnek, amelyekre adható válasz nem egy már létező adat kiadását, hanem adott esetben adatok létrehozását, csoportosítását eredményezné.

Fellebbezésében sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a szerzői joggal kapcsolatos érvelését is annak ellenére, hogy a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. 10.§-nak (1) bekezdése a szerző döntési jogkörébe utalja azt a kérdést, hogy műve nyilvánosságra hozható-e. Ez a jog még közérdekből sem korlátozható abban az esetben sem, ha ez az Avtv. 19.§-nak (3) bekezdésében nem szerepel. Utalt arra, hogy ez esetben két azonos szintű jogszabály ütközése állapítható meg.

A IV. rendű alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte, fellebbezése indokainak kifejtésére 15 nap póthatáridő biztosítását kérte.

A IV. rendű alperes fellebbezésének indokait nem terjesztette elő, ezért a másodfokú bíróság úgy tekintette, hogy az elsőfokú eljárásban előadott indokai alapján kérte a kereset elutasítását.

A fellebbezések részben alaposak.

Előre bocsátja a másodfokú bíróság, hogy a Pp. 253. § (3) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság ítéletét csupán a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálhatta felül, ezért nem képezte a másodfokú eljárás tárgyát az elsőfokú bíróság ítéletének a II., V. és VI. rendű alpereseket a közérdekű adatok kiadásra kötelező rendelkezése.

Figyelemmel arra, hogy az alperesek együttes perlése nem a Pp. 51. § a.) pontján alapult, a III. és IV. rendű alperesek fellebbezése a többi alperesre nem hat ki.

A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással, meghozott döntését és jogi indokolását azonban csak részben osztja.

Egyetértett a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolásával abban a körben, miszerint a III. rendű alperes az internetes honlapján közzétett közérdekű adatok kiadására is köteles az Avtv. 20. § (5) bekezdése alapján. Ebben a körben a felperes helytállóan utalt arra érdemi

védekezésében, hogy a III. rendű alperes által megjelölt eseti döntések az Avtv. 2005. június 1-ét megelőző rendelkezésein alapulnak, ezért a törvény 20. §-ának a 2005. évi XIX. tv. 4. §-ával történt (2005. június 1-től hatályos) módosítását követően bejelentett kérelmekre nem vonatkoznak. Mindezek alapján tehát a III. rendű alperes a honlapon való közzétételtől függetlenül köteles a felperes által kért közérdekű adatokat, így a szerződéseket is a kért formában és módon kiadni.

A III. rendű alperes helytállóan hivatkozott fellebbezésében arra, miszerint az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése alapján a döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános.

A másodfokú bíróság a felperes által feltett 80 kérdést tartalmazó kérdőíven szereplő kérdések közül ilyennek tekintette a 19. és 24. számmal jelölt kérdéseket, így tehát azt, hogy tervezik-e további kamerák felszerelését, ha igen, akkor mikor és hová, továbbá azt, hogy tervezik-e a rendszer fejlesztését vagy bővítését ha igen, akkor mikor várható és konkrétan miként fog ez megvalósulni.

A III. rendű alperes ezen kérdések vonatkozásában kifejezetten arra hivatkozott, hogy e kérdésekben döntés nem született, az eljárás döntést előkészítő szakaszban van, ezért a másodfokú bíróság az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy az e kérdések megválaszolására irányuló felperesi igény nem alapos.

A másodfokú bíróság utal a 12/2004. (IV.7.) AB. határozat ebben a körben kifejtett indokolására, miszerint a döntés-előkészítéssel kapcsolatos adatok nyilvánossága keletkezésük jellegére tekintettel korlátozott.

A másodfokú bíróság nem találta alaposnak a III. rendű alperes fellebbezését abban a körben, hogy a 6., 7., 8., 9. és 64. és 67. számú kérdések szintén döntés-előkészítő kérdések, miután ezek múltbeli eseményekre kérdeznek rá, nem pedig jövőbeni elképzelésekre, később meghozandó döntésekre vonatkoznak.

A másodfokú bíróság utal arra is, hogy a 64. számú kérdés, miszerint a térfigyelőrendszer tervezésekor kikérték-e az adatvédelmi biztos véleményét, nem tekinthető közérdekű adatnak, ugyanakkor a III. rendű alperes a perben tájékoztató jelleggel olyan választ adott, hogy a térfigyelőrendszer telepítése előtt konzultáltak az adatvédelmi biztos főmunkatársával és figyelembe vették az adatvédelmi biztos ajánlását is.

A 67. számú kérdés vonatkozásában, amely a térfigyelőrendszer üzembe helyezését követően hatástanulmány készítésére vonatkozott, a másodfokú bíróság nem találta alaposnak a III. rendű alperes fellebbezését, ugyanis erre vonatkozóan kifejezetten nem utalt arra, hogy a kérdés vizsgálata döntés előkészítési szakaszban van, amennyiben tehát ilyen hatástanulmány nem készült, az a másodfokú bíróság álláspontja szerint a térfigyelő rendszer működésére vonatkozó olyan lényeges információ, amelyet az Avtv. 2. § (4) pontja alapján köteles megválaszolni.

A másodfokú bíróság túlnyomórészt alaposnak találta a III. rendű alperes hivatkozását abban a körben, hogy a 80 pontos kérdőíven megjelölt 22., 30., 31., 32., 33., 34., 50., 61., 62., 65., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 75. és 78., 79. és 80. számú kérdések nem tekinthetők közérdekű adatok kiadására irányuló kérdéseknek.

Ebben a körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy a közérdekű adat fogalmát az Avtv. 2. § 4. pontja határozza meg, amelynek alkalmazása kapcsán az Ötv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott, a közbiztonság helyi feladatairól történő gondoskodás vehető figyelembe, mint települési önkormányzati feladat.

Az Ötv. nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a közbiztonság helyi feladatainak ellátása során kép- és hangfelvétel készítésére milyen módon kerülhet sor, ezért a másodfokú bíróság ebben a körben alkalmazhatónak találta a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. 42. § (1) bekezdésében foglaltakat, így tehát azt, hogy közterületen közbiztonsági célból képfeltevőt helyezhet el a települési önkormányzat is olyan módon, hogy annak jelenléte az állampolgárok számára nyilvánvalóan észlelhető legyen, a felszerelt képfeltevő elhelyezéséről, működtetéséről pedig tájékoztatni kell a lakosságot.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint közérdekű adatnak tehát a térfigyelő rendszer elhelyezésére és működtetésére vonatkozó kérdések tekinthetők, illetve az azokhoz szorosan kapcsolódó kérdések, ugyanakkor az olyan kérdések, mint működik-e a monitorszobában az állományt figyelő belső kamera, érte-e a térfigyelő rendszert szándékos rongálás, továbbá a kapott támogató és ellenző levelekre, konkrét megsemmisítési ügyre, valamint a monitorszobában tartózkodó más személyekre rákérdező kérdések, továbbá, hogy melyik cég gyártotta a kerületben működő kamerákat és térfigyelő rendszer központi egységét, továbbá hány főt foglalkoztatnak összesen a monitorok figyelésével, a monitorokat figyelők közül hányan tartoznak a rendőrség hivatásos állományába, illetve köztük hány nyugállományú rendőr van, a monitorok figyelése hozzátartozik-e a rendőri szolgálathoz vagy szolgálati időn kívül végzik ezt a munkát, és részesülnek-e a térfigyelő rendszer működését végzők külön a térfigyelésre vonatkozó képzésben, olyan technikai jellegű kérdések, amelyek nem közérdekű adatokra vonatkoznak.

A fenti kérdések a rendszer elemeinek technikai paramétereire valamint a személyi állományra vonatkoznak, amelyek a feladatellátást eszközei, így azok nyilvánosságához nem fűződik közérdek.

Ezzel szemben nem fogadta el a III. rendű alperes fellebbezését és ebben a körben osztotta az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását a 16., 17., 18. és 57/2. számú kérdések tekintetében, amelyek közvetlenül a rendszer működésével és telepítésével kapcsolatos konkrét adatra vonatkozó kérdéseket tesznek fel, amelyek a III. rendű alperes közbiztonság ellátásával kapcsolatos tevékenységére utalnak.

A másodfokú bíróság nem találta alaposnak a III. rendű alperes fellebbezésében a közbiztonság védelmével, a bűnmegelőzéssel kapcsolatos jogi okfejtést.

A III. r. rendű alperes ebben a körben nem jelölt meg olyan konkrét okot, amelyre tekintettel az adatközlés megtagadható volt, az az általánosságban mozgó érvelése pedig, miszerint a térfigyelő kamerák helyének ismerete, látószöge, annak a felperes által tervezett nyilvánosságra hozatala az adott helyen alkalmas arra, hogy a bűnelkövetői szándékot befolyásolhassa, nem foghat helyt.

A kamerák pontos helyét, azok látószögét a III. rendű alperes perbeli adatközlésétől függetlenül is elvileg bárki megismerheti, ezért a III. rendű alperes által állított veszélyt a kért adatok közlésének megtagadása nem háríthatja el, így a másodfokú bíróság nem találta alkalmazhatónak az Avtv. 19. § (3) bekezdés c.) pontjában foglaltakat.

A felperes által szerkesztett kérdőíven megfogalmazott 47., 48. kérdések tekintetében a másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy a III. rendű alperes nem adatkezelő, az olyan közterületet figyelő kamera, melyet más hatóság működtet, nem tartozik a III. rendű alperes feladatkörébe tartozó ügyek közé, illetőleg nem tekinthető a tevékenységével kapcsolatos adatnak, ezért a III. rendű alperest ebben a körben nem terheli az Avtv. 19. §-ában meghatározott kötelezettség. Ugyanez mondható el a 43., 44., 45., 46. valamint 76. kérdések tekintetében is, amelyek kifejezetten a rendőrségre vonatkozó, a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. 42. § (1) bekezdése és 86. § (5)

bekezdésében foglalt feladatokhoz kapcsolódó kérdések, ezért ebben a körben a III. rendű alperes nem kötelezhető adatszolgáltatásra.

A kérdések általános jellege, nem konkrét adatra vonatkozó tartalma miatt a másodfokú bíróság nem találta alaposnak a keresetet a 23., 35., 37., 38., 39., 52. és 77. számú kérdéseket érintően figyelemmel arra is, hogy azok nem kapcsolódnak közvetlenül a térfigyelőrendszer telepítéséhez és működtetéséhez.

A másodfokú bíróság nem találta alaposnak a III. rendű alperes fellebbezését a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. 10. § (1) bekezdésére történő hivatkozást érintően, figyelemmel arra, hogy a közérdekű adat megismerésére vonatkozó korlátozást az Avtv. 19. § (3) bekezdése taxatív felsorolja, ezek között a szerzői jogok nem szerepelnek, tehát nem jelenthetik a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátját.

A 2006. szeptember 19. napján az alperesi polgármesterek, így a III. rendű alperes polgármestere részére megküldött levélben szereplő közérdekű adatigénylés tekintetében a másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság jogi álláspontját a tekintetben, hogy a megválaszolandó kérdések mindegyike közérdekű adat, figyelemmel arra, hogy a térfigyelő rendszer telepítésére és működtetésére vonatkoznak. Ebben a körben a másodfokú bíróság kiemeli, hogy a III. rendű alperes által a működtetésre vonatkozóan kötött megállapodás(ok) a közpénzek felhasználásával kapcsolatos szerződések, ezért az ilyen közérdekű adatokra vonatkozó közlést alappal nem tagadhatja meg.

Amennyiben pedig a térfigyelő rendszer működéséről a III. rendű alperesnél nem készült statisztika, úgy a megadandó válaszában csupán erre kell hivatkoznia.

A IV. rendű alperes fellebbezésében foglaltakra figyelemmel a másodfokú bíróság utal arra, hogy a vele szemben előterjesztett kereset a 2006. szeptember 19-én a polgármesterhez eljuttatott levélben szereplő első kérdésre, így tehát a térfigyelő rendszer működési statisztikáinak megküldésére nem vonatkozott (ettől a felperes a per során elállt), a további kérdések tekintetében azonban a III. rendű alperes a fent kifejtettek szerint köteles a közérdekű adatok kiadására.

A per során a IV. rendű alperes egyes – általa konkrétan meg nem jelölt – kérdések vonatkozásában üzleti titokra hivatkozott, ezen jogi álláspontját azonban konkrétan nem fejtette ki, fellebbezésében erre vonatkozóan jogi indokolást nem terjesztett elő. A másodfokú bíróság az üzleti titokra vonatkozóan teljes egészében osztja az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokait, így azokra csupán visszautal.

A IV. rendű alperes érintően a felperes által 2006. szeptember 19. napján kért kiegészítő adatközlést illetően a másodfokú bíróság részben találta alaposnak a IV. rendű alperes fellebbezését.

A feltett nyolc kérdés közül az 1-5. számmal jelölt kérdések közérdekű adatok, mert a térfigyelő rendszer telepítésére és működtetésére, az azzal kapcsolatos közpénzek felhasználására vonatkoznak, ugyanakkor a 6., 7. és 8. számú kérdések a másodfokú bíróság álláspontja szerint nem tekinthetők közérdekű adatoknak. Megjegyzi a másodfokú bíróság azt is, miszerint a 6. számú kérdés teljes egészében megegyezik a 80 kérdést tartalmazó kérdőívben 61. számmal jelölt, a 7. számú kérdés a 62. számmal jelölt, illetőleg a 8. számú kérdés a 70. számmal jelölt kérdésekkel, ezért a másodfokú bíróság ebben a körben csupán visszautal a 61., 62. és 70. számú kérdések megválaszolására vonatkozó kereset elutasítására vonatkozó fenti indokokra.

A kifejtettek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben pedig helybenhagyta.

Az alperesek fellebbezése részben vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §-a folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság akként rendelkezett, hogy mindegyik fél maga viseli a saját másodfokú perköltségét.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdésének o.) pontja alapján illetékmentes, ezért illetéket nem kellett leróni és viseléséről sem kellett rendelkezni.

Budapest, 2007. december 6.

dr. Tulipán Mariann s.k.
bíró, előadó

Dr. Boda Dalma s.k.
a tanács elnöke

dr. Polgárné dr. Vida Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiss Éva tisztviselő

