

**Fővárosi Bíróság**

**Tárgy: kereset**

**Tisztelt Fővárosi Bíróság!**

Alulírott **Társaság a Szabadságjogokért** (Bp., XI. Eszék u. 8/b. fszt. 2.) felperes képviselőjében, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. (Avtv.) 21. § alapján

**k e r e s e t e t**

terjesztünk elő a **Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága** (1015 Budapest, Donáti u. 35-45.) alperes mint adatkezelő szerv ellen és kérjük a T. Bíróságot, hogy kötelezze alperest

**a Dr. Hende Csaba országgyűlési képviselő és társainak az 1978. évi IV. tv. 282. § és vonatkozó szakaszaihoz kapcsolódó – felperes által folyó év szeptember 14. napján megkért – és az alpereshez benyújtott indítványa (továbbiakban: perbeli indítvány)**

közlésére (Avtv. 21. § (7) bek.).

Felek között közvetítői eljárás nem volt és jelenleg sincs folyamatban.

**Indokaink:**

1. Az 1949. évi XX. tv. (Alk.) 32/A. § és az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv. (Abtv.) 1. § b) pontja és 37-43. § értelmében, alperes – mint alkotmányos szerv – hatáskörébe tartozik jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálata (utólagos normakontroll). Utólagos normakontrollt – az Abtv. 21. § (2) bek. alapján – bárki indítványozhat.
2. Felperes a sajtó útján értesült a perbeli indítvány benyújtásáról. Felperes 2004. szeptember 14. napján kérelemmel fordult az alpereshez – az Avtv. 19. §-ra hivatkozva – a perbeli indítvány megismerése érdekében.

Alperes a kérelem megtagadásáról – az Avtv. 20. § (2) bek.-ben írottakat megszegve – folyó év október 12-én kelt levelében értesítette felperest, aki a levelet 2004. október 19. napján vette át.

3. Alperes a megtagadást a következőkkel indokolta: „az Alkotmánybíróság erre vonatkozó állandó gyakorlatának megfelelően az indítványozó kifejezett akarata nélkül valamely indítványt nem áll módunkban megküldeni”.

Alperes a megtagadás indokaként sem jogszabályhelyet, sem pedig az információszabadsággal konkuráló másik alapjogot nem tüntetett fel.

4. Alperes az 1. pontban írottak szerint, állami – ráadásul alkotmányos – szerv.

Alperesnek az Alk. 32/A §-ban és az Abtv. 1. §-ban említett eljárásai nem személyek egyedi ügyeire irányulnak, hanem a mindenkire nézve kötelező, nyilvános jogi normák alkotmányosságát vizsgálják.

Az Abtv. 1. § alapján előterjesztett indítvány tartalma így semmiképpen nem eshet a személyes adat fogalma alá. Álláspontunk szerint, az egyes alkotmánybíróági eljárások tárgyára tekintettel, önmagában az indítványozó kiléte sem személyes adat.

A perbeli indítvány esetében azonban ez a kérdés fel sem merül, hiszen az indítványozók maguk hozták nyilvánosságra az indítvány előterjesztésének tényét.

5. „A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntésalkotásra, az ügyek intézésére gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat” (32/1992. (V. 29.) ABh.).

Különös súllyal esik latba az előterjesztett indítvány tartalmának megismeréséhez fűződő jog, ha országgyűlési képviselők (vagy más közszereplők) az indítványozók. Az információszabadság elsődleges céljával vág egybe, hogy a polgár (a választó) megismerhesse: a képviselők (más közszereplők) milyen érvekkel, indokokkal állítják egy-egy jogszabály alkotmányellenességét; majdan pedig az alperes határozatát összevetesse a képviselők (közszereplők) indítványban megfogalmazott álláspontjával.

Budapest, 2004. november 7.

Tisztelettel:

Társaság a Szabadságjogokért  
felperes