



SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1027 Budapest Margit krt. 50-52, I em. 12. telefon: 225-73-40, tel/fax: 212-69-96

Dr. Schiffer András
ügyvéd

Dr. Bólyai János
ügyvéd

Dr. Szikinger István
ügyvéd

Dr. Tuza Péter
ügyvéd

Legfelsőbb Bíróság

F.Í. 2.Pf.20.304/2005/8.

Tárgy: felülvizsgálati kérelem

Tisztelt Legfelsőbb Bíróság!

Alulírott **Társaság a Szabadságjogokért** (1114 Bp., Eszék u. 8/a.) felperes kívüljegyzett jogi képviselőnk útján a Pp. 270. § alapján

FELÜLVIZSGÁLATI KÉRELMET

terjesztünk elő a Fővárosi Ítéltábla fenti számon hozott jogerős ítéletével szemben, s kérjük a T. Legfelsőbb Bíróságot, hogy az ítéletet megváltoztatva, kereseti kérelmünknek helyt adni szíveskedjék.

Az ítélet az alábbi okokból anyagi és eljárásjogi szempontból egyaránt jogszabálysértő.

Tárgyalás tartását kérjük!

Indokaink:

1. Jelen eljárásra az 1992. évi LXIII. tv. (Avtv.) 20-21. § speciális szabályokat állapít meg.
Az Avtv. 20. § (2) bek. értelmében az adatkezelő **a kérelem megtagadásáról annak indokaival együtt** köteles értesíteni a kérelmezőt.
Az Avtv. 21. § (1) bek. szerint, ha a közérdekű adatra vonatkozó kérést nem teljesítik, a kérelmező bírósághoz fordulhat, s a pert az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért közlést megtagadta (21. § (3) bek.).
Az Avtv. 21. § (2) bek. értelmében, a megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatkezelő szerv köteles bizonyítani.
Jelen per tárgya tehát: az alperesi megtagadás – 20. § (2) bek. szerinti – indokainak megalapozottsága és jogszerűsége.
Azt elsőfokú ítélet ehhez képest a megtagadásban közölt indokokkal érdemben nem foglalkozik – igaz, azok megalapozottságát és jogszerűségét alperes nem is bizonyította.

Alperes egyébként „erre vonatkozó állandó gyakorlatára” hivatkozott a megtagadásban. A másodfokú ítélet olyan indokolással utasítja el a keresetet, mely indok az alperesi megtagadás szövegében nem szerepel.

A másodfokú bíróság eljárása a fentiek miatt sérti a Pp. 213. § (1) bek.-ben és 215. §-ban írottakat.

2. A másodfokú ítélet indokolása – a 10. oldalon – azzal utasítja el felperes másodlagos kereseti kérelmét, hogy „a kérelem nem irányult olyan további adat megismerésére, amelynek a kiadásáról rendelkezni lehetett volna”.

Felperes ehhez képest annyit kért másodlagos kérelmében: a személynevek és lakcímek kitakarásával bocsássák rendelkezésükre a beadványt.

A 2005. évi XIX. tv. folyó év június 1. napjával új 20. § (4) bek.-t iktatott az Avtv.-be: „Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni”. Az új rendelkezéshez fűzött miniszteri indokolás a következő: „A javaslat **egyértelműsíti**, hogy a másolat kiadása nem tagadható meg azon az alapon, hogy az adathordozó nem közérdekű adatot vagy jogszerűen megismerhető adatot is tartalmaz; ezekben az esetekben a meg nem ismerhető adatot a másolaton felismerhetetlenné kell tenni”.

A másodlagos kereseti kérelem teljesítésének tehát – szemben az ítéleti indokolással – nem lett volna akadálya és a törvényes alap már 2005. június 01. előtt is megvolt rá.

3. Az 1989. évi XXXII. tv. 21. § (2) bek. mindenki számára biztosítja, hogy ún. utólagos normakontrollt kérjen alperestől. A magyar közjogban ez a szabály kivételes: alanyi jogot biztosít a jogrendszer módosítására (alkotmányvétség esetén). E jog gyakorlása is felelősséggel jár.

Az indítványozó eltérő pozícióban van a peres vagy hatósági eljárások alanyaihoz képest. **Aki normakontrollt kér**, nem magánügyében jár el, hanem a **mindannyiunkra érvényes jogrendszeren kíván változtatni**. Az indítványozó magánszemély tehát az alkotmánybírósági eljárás erejéig – törvénynél fogva – hasonló szerepbe kerül, mint az állami, illetve közfeladatot ellátó szervek és személyek, akik túrni kötelesek, hogy információs önrendelkezési jogukat az információs szabadság korlátozza.

Budapest, 2005. augusztus 9.

Tisztelettel:

Társaság a Szabadságjogokért
felperes képv.:

dr. Schiffer András
ügyvéd