

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
ALKOTMÁNYBIRÓSÁGA
Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az 1989 -évi XXXII törvény 1.§ b. pontja illetve a 21§ (2) bekezdése alapján kérem sziveskedjen megállapítani hogy a 1993. évi XCIII. tv. 86 § c. pontja alkotmányellenes, ezért sziveskedjenek e jogszabályi rendelkezést megsemmisíteni.

Indoklás:

Az alkotmány 70/D § (1) bekezdés értelmében a Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagassabb szintű testi és lelki egészséghez.

A (2) bekezdés szerint ezt a jogot a Magyar Köztársaság a munkavédelem az egészségügyi intézmények és az orvosi ellátás megszervezésével valósítja meg.

Az alkotmány 70/A. § (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési, vagy egyébb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény hatálya kiterjed valamennyi szervezett munkavégzésre. A szervezett munkavégzés fogalmi körébe tartozik a munkaviszonyban a közszolgálati jogviszonyban, a fegyveres erők és testületek és a rendészeti szervek tagja által szolgálati viszonyban kifejtett magyarországi munkavégzés.

A munkavédelmi feladatok ellátását, mint általános felügyeleti hatóság Országos Munka biztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség végzi. Az alkotmányban garantált testi és lelki egészség a Magyar Köztársaság területén élő személyek számára csak úgy realizálódhat és úgy válhat valósággá ha a hatékony munkavédelem a szervezett munkavégzés valamennyi fajtájára kiterjed. Ez felel meg ugyan is az alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében írt diszkrimináció tilalmának („az egyéb helyzet szerinti különbségtétel” tilalmának).

Ennek ellenére az 1993. évi XCIII. törvény 86.§. c pontja OMMF hatósági jogköréből a fegyveres erőket, a fegyveres testületeket és a rendészeti szerveket kivonja. Így például a büntetésvégrehajtási intézeteknél, mint munkáltatónál alkalmazásban álló polgári alkalmazottak, elítéltek és a hivatalos állomány tekintetében az OMMF a törvényben biztosított jogosultságát nem gyakorolhatja, noha a Bv. intézeteknél köztudottan az elítéltek munkáltatása folyik.

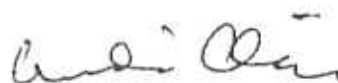
Ez a megkülönböztetés véleményem szerint az alkotmányban rögzített diszkrimináció tilalmába ütközik, hiszen a Bv. intézetek alkalmazottai és az elítéltek tekintetében a munkavédelmi szabályok betartását az arra jogosult szerv nem ellenőrizheti, ezáltal a bv. alkalmazottak és elítéltek alkotmányban rögzített 70/D § (1) bekezdésében írt testi és lelki egészséghez való joga sérülhet.

Kifejtettekre tekintettel kérem, sziveskedjenek a fent írt jogszabály rendelkezések alkotmány ellenességét megállapítani és a jogszabály rendelkezéseket megsemmisíteni.

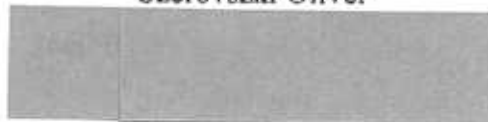
Megjegyzem, hogy véleményem szerint az ÁNTSZ-ről szóló 1991 évi XI. törvény 2 § (1) bekezdés is alkotmányellenes, mivel az ÁNTSZ a fegyveres erőknél és rendőrségnél nem végezhet járványügyi ellenőrzést. Ezáltal az egészséghez való jog sérülhet, hiszen a különböző fertőzések legjobban kitett zárt közösségek tekintetében nem érvényesül az ÁNTSZ ellenőrző tevékenysége.

Balassagyarmat 2000. október 24.

Tisztelettel:



Cszerovszki Olivér



Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
Főtitkár

847/B/2000/2. szám

Tisztelt Uram!

Az Alkotmánybírósághoz címzett beadványára válaszolva az alábbiakról tájékoztatom.

Levelében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 86. §-ának azon előírását kérte megsemmisíteni, amely szerint az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség, illetőleg a megyei felügyelőségek hatósági jogköre nem terjed ki a fegyveres erőkre és rendvédelmi szervekre. Álláspontja szerint a diszkrimináció tilalmába ütközik, hogy a büntetés-végrehajtási intézeteknél foglalkoztatottak tekintetében a munkavédelmi szabályok betartását az arra jogosult szerv nem ellenőrizheti, amelynek következtében az egészséghez való jog is sérelmet szenvedhet.

Figyelmébe ajánlom, hogy az Ön által kifogásolt jogszabályi rendelkezés 1998. I. 1-től olyan tartalommal módosult, hogy a munkavédelmi felügyelőségek hatósági jogköre alól kivett területeken - köztük a fegyveres erők és rendvédelmi szervek esetében is - az irányító jogkört gyakorló miniszter látja el a munkavédelmi hatósági felügyeleti tevékenységet. Az Ön által felvetett tárgykörben született a 2/1999. (II.11.) IM rendelet, amely az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés szabályairól, valamint a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szól a büntetés-végrehajtási szervezetnél.

Kérem 15 napon belüli szíves tájékoztatását arra nézve, hogy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 86. §-ának részbeni megsemmisítésére irányuló indítványát a fentiekre tekintettel fenntartja-e. Felhívom a figyelmét, hogy a határidő eredménytelen elteltét követően ügyében érdemi eljárásra nincs mód.

Előterjesztésében megjegyezte, hogy megítélése szerint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról szóló 1991. évi XI. törvény azon rendelkezése is alkotmányellenes, amely a közegészségügyi ellenőrzés köréből a fegyveres erőket és rendvédelmi szerveket kizárja.

Az Alkotmánybíróság eljárására kizárólag a kifogásolt jogszabály megsemmisítésére irányuló határozott kérelmet is tartalmazó indítvány alapján van lehetőség. Mivel ilyen kérelmet nem terjesztett elő, e tárgyú felvetése kapcsán érdemi vizsgálat lefolytatására nem kerülhet sor, kivéve, ha beadványát 15 napon belül megfelelően kiegészíti.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

B u d a p e s t, 2001. január 11.




Dr. Páffy Ilona

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2001 január hó 11 napján kelt felhívására közlöm, hogy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. tv. tv. 86 §-nak részbeni megsemmisítésére irányuló indítványomat továbbra is fentartom.

Az alkotmány 70/D § (1) bekezdésének értelmében a Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez

A (2) bekezdés szerint ezt a jogot a Magyar Köztársaság a munkavédelem az egészségügyi intézmények és az orvosi ellátás megszervezésével valósítja meg.

A munkavédelmi törvény szerint a munkavédelem hatósági felügyeletét külső államigazgatási szervnek kell ellátnia. A Magyar Köztársaságban ez a külső államigazgatási szerv az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség.

A fegyveres erőket, a fegyveres testületeket és rendészeti szervek azonban nem tartoznak az OMMF felügyelete alá, bár a demokratikus jogállamokban ezeket az intézményeket más állami intézményekkel azonos módon kell kezelni. A gyakorlatban ugyan is semmi sem indokolja, hogy a munkavédelmi követelmények megkülönböztetve érvényesüljenek a fegyveres erők fegyveres testületek és rendészeti szervek tekintetében.

A 2/1999.(II.11.) IM rendelet értelmében a Büntetés-végrehajtási szervek munkabiztonsági és hatósági felügyeletét Büntetés-végrehajtás különböző szervei (munka-biztonsági felügyelők BV országos parancsnoka) látja el. Ez a hatósági felügyelet tehát nem külső hanem belső felügyelet amely nem felel meg a jogállamiság követelményeinek, hiszen a felügyelet jellege folytán a függetlenség és a pártatlanság feltételei nem adóttak.

Az alkotmányban megfogalmazott, elvek alapján a foglalkoztatásra, munkavédelemre vonatkozó jogszabályokban megállapított köteleességek megtartását a Büntetés-végrehajtás területén maga Büntetés-végrehajtás, pontosabban annak Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága látja el.

A fentiekben már hivatkozott 2/1999.(II.11.) IM rendelet §-nak e/pontja értelmében a dolgozó fogalma alatt a Bv szervek állományába tartozó munkavállalókat kell érteni. Ebből a fogalom meghatározásból az következik, hogy az IM rendelet a dolgozó fogalma alatt csak a Bv szervek állományába tartozó hivatásos munkavállalókat érti. A polgári alkalmazottak viszont nem tartoznak az IM rendelet hatálya alá. Az IM rendelet nem veszi figyelembe azt, hogy a Büntetés-végrehajtási Intézeteknél polgári alkalmazottak is dolgoznak a (civil) munkáltatás keretei között KFT-ék formájában, így a rájuk is vonatkozik a munkatörvénykönyve és a munka-védelemről szóló törvény.

Jelentős anomália tehát, hogy az OMMF hatósági jogköre nem terjed ki a Bv Intézetek mellett működő KFT-re mint munkáltatókra annak ellenére, hogy azoknak ügyvezetője van és polgári alkalmazottakat és szabad munkavállalókat foglalkoztatnak és telephelyük a Bv Intézet területén kívül van. A Bv területén kívüli telephelyen dolgozó olyan szabad munkavállalók akiknek már semmilyen Bv kötődésük nincs. Ennek ellenére a jelenlegi szabályozás szerint az OMMF felügyeleti jogköre nem terjed ki rájuk.

Például a Balassagyarmati Ipoly Cipőgyár KFT Bathányi úti telephelyén amely a Bv Intézettől mint fegyveres testülettől 4-5 kilométerre van ahol a tűzödei üzemben közel 70 fő varrónő, szabad munkavállaló dolgozik két műszakban. Konkrét tudomásom van arról, hogy az OMMF január közepén hatósági jogkörét akarta gyakorolni, Ezt azonban arra hivatkozva, hogy ez is BV terület nem tették számukra lehetővé.

Az 1989 évi XXXII törvény 1.§.b. pontja, illetve 21 § (2) bekezdése alapján kérem sziveskedjenek megállapítani hogy az 1991 évi XI törvény 2 § (1) bekezdés alkotmány ellenes, ezért sziveskedjenek e jogszabályi rendelkezést megsemmisíteni.

A hivatkozott jogszabály hely szerint az ÁNTSZ a fegyveres erőknél testületeknél rendvédelmi szerveknél járványügyi ellenőrzést nem végezhet.

Az alkotmány 70/D § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez. Az alkotmány 70/a. § (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési, vagy egyéb helyzet szerinti különbség tétel nélkül.

Az ÁNTSZ-ről szóló 1991 évi XI. törvény 2. § (1) azért alkotmányellenes, mert nem felel meg az alkotmány 70/A. § (1) és a 70/D § (1) bekezdésének hiszen különböző fertőzéseknek (fertőző gennyes agyhártyagyulladás HIV fertőzöttek TBC-sek virushordozók hepatitis stb: betegségeknek legjobban kitett zárt közösségek (laktanyák börtönök) tekintetében nem érvényesülhet az ÁNTSZ ellenőrző hatósági jogköre.

Anomália ezen a területen, hogy az ÁNTSZ munkaegészségügyi ellenőrzést végezhet de közegészségügyi járványügyi ellenőrzést nem végezhet a Bv Intézetek és a fegyveres erők testületek rendvédelmi szervek felett. A Bv Intézetektől étel mintát nem kaphatnak sem az elitéltek konyhájáról sem a bv személyzet konyhájáról azoknál közegészségügyi ellenőrzést nem végezhetnek ételmérgezés megelőzése és a higiénias szabályok betartása szempontjából. Ezáltal is sérülhet az egészséghez való jog.

A munkaegészségügyi ellenőrzéseket, a munkakörnyezeti műszeres méréseket az ÁNTSZ a Bv Intézetekben szerződésben írt gyakorisággal végzi, váratlan, előre be nem jelentett ellenőrzésre nem jogosult, bár ezt a civil munkáltatóknál megteheti, bejelentés nélkül azonnal ellenőrizhet.

Mivel OMMF és az ÁNTSZ hatósági jogkörrel rendelkezik nincs ésszerű indoka, hogy az ÁNTSZ csak a szerződésben meghatározott időpontokban jogosult ellenőrzéseket végezni valamint csak jogkörét csak ő gyakorolhatja az OMMF nem.

Ezeket a korlátozásokat a fogvatartás biztonsága sem indokolhatja.

Balassagyarmat 2001 január 28.

Tisztelettel:

Cserauszri Olivér

Csatolva:

- 1 db SZABAD FÖLD Fax másolat
- 1 db OMMF levél
- 1 db ÁNTSZ levél
- 1 db Ipoly Cipőgyár KFT munkaszerződés
- 1 db orvosi tájékoztató

847/B/2000/10.

Czerovszki Olivér

részére

Tisztelt Indítványozó!

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága Elnökéhez 2001. október 3-án és 2002. március 5-én kelt leveleire válaszolva, (utalva az Alkotmánybíróság 2001. szeptember 6-án kelt végzésére) ismételten tájékoztatom, hogy az Alkotmánybíróság a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, továbbá az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról szóló 1991. évi XI. törvény egyes rendelkezései alkotmányossági vizsgálatára irányuló indítványát az Alkotmánybíróság befogadta, azt 847/B/2000 számon nyilvántartásba vette, az eljárás jelenleg folyamatban van.

Az Alkotmánybíróság a határozat meghozatalakor az indítványozót - a határozat egy példányának megküldésével - haladéktalanul értesíti, ám annak pontos időpontjáról az Alkotmánybíróság jelenleg nem tud tájékoztatást nyújtani.

Budapest, 2002. március 12.

Jelölés a kérelemre
Dr. Czerovszki Olivér



Dr. Czúcz Ottó
előadó alkotmánybíró