

Pesti Központi Kerületi Bíróság
Budapest

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, Társaság a Szabadságjogokért (1114 Budapest, Eszék u. 8/b. fszt. 2.) képviselőjében dr. Baltay Levente ügyvivő útján a **Budapesti Rendőr Főkapitányság Hivatala alperes** (címe: 1139 Budapest, Teve u. 4-6.) ellen az alábbi

keresetet

terjesztem a T. Bíróság elé.

A Társaság a Szabadságjogokért (továbbiakban: TASZ) adatkéréssel fordult az összes budapesti kerületi rendőrkapitánysághoz egyenként 2004 májusában. A kerületi kapitányságok nevében, az adatvédelmi biztos állásfoglalásának kikérése után, 2004. július 30-i levelében dr. Barta Erika r. ezredes a Budapesti Rendőr Főkapitányság Hivatalának vezetője válaszolt. A kerületi kapitányságoktól egyenként kikért adatokat ebben a levelében összesítve és több ponton hiányosan küldte meg a hivatalvezető. Mivel számos kérdésre nem kaptunk kielégítő választ, illetve a kért melléletekből egyet sem kaptunk meg, 2004. szeptember 13-án ismét közérdekű adatkéréssel fordultunk a rendőrséghez, immár a BRFK Hivatalvezetőjéhez. A Hivatalvezető az ismételt közérdekű adat kérésre újfent csak részben szolgáltatott adatot 2004. október 25-i keltezésű levelében.

A BRFK a késedelmes válaszával megsértette a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 20.§ (1) bekezdésében rögzített 15 napos határidőt.

Az eredeti adatkérés a budapesti közterületi kamerás térfigyelő-rendszerekre vonatkozó nyolcvan kérdésből állt. A kérdőív többek között a térfigyelő rendszer telepítési, technikai körülményeire, a lakosság körében való ismertségére, jogi ill. gazdasági hátterére és a rendszer ellenőrzésére kérdezett rá. A második közérdekű adatkérésünk a BRFK válaszleveléből kimaradt adatokra vonatkozott. Az összes kérdés az Avtv. 19.§ (1)-(2) bekezdéseiben megszabott kereteken belül maradt, amelyet feltételezésünk szerint az adatvédelmi biztostól a BRFK által kért állásfoglalás is megerősít. Az adatvédelmi biztos állásfoglalását, mivel a BRFK kérte a TASZ nem kapta meg hivatalos úton, annak eredeti példányával a BRFK rendelkezik.

Jelen keresetet azért terjesztjük a T. Bíróság elé, mert a BRFK hivatala másodszori próbálkozásunkra sem volt hajlandó a közérdekű adatok megismerését biztosítani, azokat csak részben és késve adta ki.

1) Az Alperes nem küldte meg a kerületi rendőrkapitányságok vezetőinek a közterületi térfigyelő-rendszerekre vonatkozóan **kiadott intézkedéseit, utasításait, egyéb szabályzatait**, melyek számos a kamerás térfigyelő-rendszerekre vonatkozó közérdekű adat tartalmazznak.

2) Az Alperes válaszából nem derült ki, hogy azoknak a kerületeknek, amelyeknek a **statisztikáit** nem küldték meg, azok nem vezetnek statisztikát vagy csak a BRFK nem tett eleget a kérésünknek.

3) Az Alperes térfigyelő-rendszerek működtetéséről a helyi önkormányzatokkal kötött **megállapodásokat**, szerződéseket nem küldte meg; a szerződő önkormányzatokhoz, Kht-khez és alapítványokhoz utasítottak minket. Mivel a rendőrség tisztán önerejéből sehol nem működtet térfigyelő rendszert, így feltételezhető, hogy minden egyes kerületben az önkormányzat megállapodott a rendőrkapitányságokkal. Ha megállapodtak, akkor náluk is kell legyen a megállapodásokból egy-egy példány, így arról másolatot kiadni kötelesek, mivel ezek a megállapodások is közérdekű adatnak minősülnek.

4) A kerületek döntő többsége rendelkezik olyan **térképpel**, amelyen látszik a kamerák elhelyezkedése, ill. az általuk belátott területet is jelölik. Ezekből a térképekből egyet sem küldtek meg. Az adatvédelmi biztos ajánlásaiban kifejtette „A rendőrség közterületen, közbiztonsági célból képfelvétőt helyezhet el olyan módon, hogy annak jelenléte az állampolgárok számára nyilvánvalóan észlelhető legyen.” ennek a követelménynek felelne meg, hogy megismerjük a térképeket.

5) A **térképpel nem rendelkező kerületekben** a kamerák elhelyezkedése felől érdeklődtünk, kértük jelöljék meg azt a lehető legpontosabban és sorolják fel kameránként (kerület, utca, házszám, illetve egyéb közterület esetén, hogy pontosan hol található), azonban ennek az adatkérésünknek sem tettek eleget.

6) Az Budapest V. kerületében félévente készül **hatástanulmány**, mégsem küldtek egyet sem. Statisztikai adatokat küldtek, de azokat nem tekinthetjük semmi esetre sem hatástanulmánynak.

7) A 25. és a 26. kérdésre összesen négy (darab) számot szerettünk volna megtudni, ehelyett két levélváltásra is csak három szám derült ki.

8) Nem kaptunk arról tájékoztatást, hogy az egyes kerületekben a **térfigyelő rendszerek bővítése** milyen szakaszokban zajlott le – milyen időszakban hány kamera működött a rendszerbe kötve.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy az Avtv. 21.§ (7) bekezdése alapján kötelezze a Budapesti Rendőr-Főkapitányság Hivatalát a kért közérdekű adatoknak az eredeti és a kiegészítő megkeresésünknek megfelelő kiadására.

A Bíróság hatásköre és illetékessége az Avtv. 21. § (5) bek. rendelkezésein alapul.

Az Itv. 5 § (1) d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illet.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az Avtv. 21. § rendelkezése alapján soron kívül eljárni sziveskedjék.

Budapest, 2004. november 24.

Tisztelettel

Dr. Baltay Levente
ügyvivő