

Pesti Központi Kerületi Bíróság
16.P. 91.848/2004/7.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a Dr. Baltay Levente (1114 Budapest, Eszék utca 8/b.) ügyvivő által képviselt

TÁRSASÁG A SZABADSÁGJOGOKÉRT (1114 Budapest, Eszék utca 8/b.) felperesnek

a Dr. Dallos Andrea jogtanácsos (1042 Budapest, István út 14.) által képviselt

BUDAPEST FŐVÁROS IV. KERÜLETI ÚJPESTI ÖNKORMÁNYZAT (1042 Budapest, István út 14.) alperes ellen,

közérdekű adat kiadása miatt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy közérdekű adat közlésének körében 15 napon belül válaszolja meg a felperes által feltett alábbi kérdéseket,

1. Mi volt a telepítés célja, milyen problémákkal szemben kívántak fellépni?
2. A telepítéskor milyen elvárásokat fogalmaztak meg a rendszerrel szemben?
3. Készült-e a rendszer telepítését megelőzően hatástanulmány a kérdésben?

4. Felmérték-e a térfigyelő-rendszer lakossági támogatását a kerületben, ha igen, akkor milyen formában?
5. Rendelkezik-e a kerület olyan térképpel, amelyből meg lehet állapítani, hogy milyen területet látnak be a kamerák?
6. Milyen technikai paraméterekkel rendelkeznek a kameráik?
Ha több típus van, akkor típusonként részletezzék a paramétereket, illetve a felszerelt kamerák számát.
7. Tervezik-e további kamerák felszerelését, ha igen, akkor mikor és hova?
8. Működik-e a térfigyelő rendszert kiegészítő más szolgáltatás a kerületben?
9. Tervezik-e a rendszer fejlesztését vagy bővítését, ha igen, akkor mikor várható és konkrétan miként fog ez megvalósulni?
10. Hány térfigyelő kamera mellett látható figyelmeztető tábla?
*Ha nem látható, akkor hány figyelmeztető tábla felszerelését tervezik?
Mikorra tervezik a felszerelésüket?*
11. A kerület határain hány figyelmeztető tábla jelzi, hogy a kerületben térfigyelő kamerák működnek?
Ha nem látható, akkor hány figyelmeztető tábla felszerelését tervezik? Mikorra tervezik a felszerelésüket?
12. Hány kamerájuk van a földtől négy méternél magasabbra felszerelve?
13. Nyilvánosságra hoztak-e olyan térképet, amelyből megállapítható, hogy mely területeket látják a kamerák, ha igen, ezek hol jelentek meg és milyen gyakorisággal frissítik?
Amennyiben nem hoztak nyilvánosságra tervezik-e és mikor és milyen formában a nyilvánosságra hozatalt?
14. Tájékoztatták-e a lakosságot a médián keresztül a térfigyelő-rendszer bevezetéséről?
15. Kapott-e az önkormányzat a térfigyelő-rendszert támogató leveleket, telefonokat a lakosság részéről?
16. Kapott-e az önkormányzat a térfigyelő-rendszert ellenző leveleket, telefonokat a lakosság részéről?
17. Kapott-e a lakosság tájékoztatást arról, hogy az illető kérésére megsemmisítik a róla készült felvételeket, amennyiben nem indult ellene szabálysértési- vagy büntetőeljárás és törvényszabta kötelező megsemmisítési idő még nem járt le? *(ha igen, akkor mikor és milyen formában?)*
18. Milyen jogszabályok rendezik a kerületben a térfigyelő rendszer működését?
19. Léteznek-e a jogi irányítás egyéb eszközei közül olyanok, amelyek a kerületi térfigyelő rendszer működését szabályozzák? *(ha igen, melyekről van szó?)*
20. Rendelkezik-e az üzemeltetőn kívül más szervezet közvetlen hozzáféréssel a kamerákhoz?
21. Milyen forrásból telepítették a térfigyelő-rendszert?
22. Milyen forrásból üzemeltetik a térfigyelő-rendszert?

23. Mennyibe került a térfigyelő-rendszer bevezetése a kerületben *(az akkori árakon)?*
24. Mennyibe került a térfigyelő-rendszer infrastruktúrájának működtetése, illetve az ehhez kapcsolódó személyi kiadások a bevezetés óta? *(éves lebontásban, az adott év árain számolva)*
25. Kik a kerületi térfigyelő-rendszer tulajdonosai és milyen tulajdoni hányaddal rendelkeznek benne?
26. Milyen módon szerezték be a rendszer felállításához szükséges felszereléseket?
27. Melyik cég szerelte fel a kerületben a térfigyelő-rendszert?
28. Melyik cég nyújt technikai segítséget a rendszer működtetéséhez?
29. Melyik cég gyártotta a kerületben működő kamerákat?
30. Melyik cég gyártotta a kerületben működő térfigyelő-rendszer központi egységét?
31. Működik-e a kerületben a térfigyelő-rendszerhez kötötten vagyonvédelmi szolgáltatás? *(ha igen, akkor részleteiben hogy néz ki a két rendszer együttműködése?)*

32. A térfigyelő rendszer tervezésekor kikérték az adatvédelmi biztos véleményét?
33. Folytatott-e az adatvédelmi biztos a térfigyelő-rendszer vonatkozásában, a kerületben ellenőrzést? *(ha igen, mikor?)*
34. Amióta a térfigyelő-rendszert üzembe helyezték, készült-e hatástanulmány a működéséről? *(ha nem, akkor mikorra tervezik annak elvégzését?)*
35. Folytatott-e az Állami Számvevőszék vagy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal a térfigyelő-rendszer vonatkozásában, a kerületben ellenőrzést? *(ha igen, mikor?)*
36. Folytatott-e az ügyészség a térfigyelő-rendszer vonatkozásában, a kerületben ellenőrzést? *(ha igen, mikor?)*

valamint közölje a térfigyelő rendszer működésével kapcsolatos statisztikáit, illetve a térfigyelő rendszer kamera-beültetési térképvázlatát.

A felperes keresetét ezt meghaladóan a bíróság elutasítja.

A le nem rótt 15.000,- (Tizenötezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Bírósághoz, melyet ennél a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy az ítélet indoklása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a kettőszázezer forintot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, fellebbezésnek az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az első fokú eljárásban a bíróság eljárási

szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor. Ha a fellebbezés a megjelölt hivatkozást nélkülözi, a másodfokú tanács elnöke a fellebbezést hivatalból elutasítja. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros IV. kerület Újpesti Önkormányzat alperes, a tulajdonában lévő Újpesti Vagyonkezelő Rt., valamint a Budapesti Rendőr Főkapitányság (BRFK) között 1996. december 6-án közérdekű kötelezettségvállalásról született szerződés, melynek célja a közrend és a közbiztonság megóvása és javítása volt.

Ezen szerződésben az alperes a rendőri többlétszolgálat pénzügyi fedezetét vállalta, melynek keretében a IV. kerületben területi térfigyelő rendszer került kiépítésre. Ennek működtetéséről 2003. június 25-én az alperes és a BRFK IV. kerületi Kapitánysága között együttműködési megállapodás született.

A rendszer üzemeltetésének jogszerűségét vizsgálva -lakossági bejelentésre- Dr. Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos 2004. január 7. napján levélben fordult az alpereshez mint adatkezelőhöz. Az adatvédelmi biztos a közvetített képek figyelemmel kísérése, rögzítése, a rögzített képek kezelése, tárolása, felhasználása, s az esetleges adattovábbítás kérdéskörében kért adatokat, mely kérésnek az alperes 2004. január 26-án kelt levelében eleget tett.

A térfigyelő rendszerrel kapcsolatosan levélben fordult a Társaság a Szabadságjogokért egyesület felperes Újpest polgármesteréhez. A térfigyelő rendszerre vonatkozó, 36 kérdésből álló kérdőív kiköltésére kérte azon az alapon, hogy a kért adatok közérdekű adatok, ezért a lakosság tájékoztatására hozzáférhetőek. Ezen túlmenően kérte, hogy a rendszer működésének statisztikáit, a megállapodásról szóló szerződést, valamint a kamerabeültetési térképvázlatot mellékelje válaszaihoz. A kérésre 2004. szeptember 27. napján reagált az alperes, s biztosította a felperest arról, hogy kollegái a feltett kérdésekre válaszolni fognak. Ennek módját és idejét nem közölte. Ezt követően 2004. október 13. napján kelt levelében az alperes arról értesítette a felperest, hogy a kollegáival folytatott megbeszélés eredményeként a kért adatokat mégsem közli. Ugyanezen a napon a felperes tájékoztatta az alperest, hogy az adatközlés ilyen módon való megtagadása jogszabályba ütközik.

A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az önkormányzathoz küldött levélben kért statisztikák, a megállapodásról szóló szerződés, valamint a kamerabeültetési térképvázlat, illetve a 36 kérdésre adott válaszok útján közérdekű adatok kiadására.

A felperes előadta, hogy a kérdőíve kizárólag közérdekű adatokra kérdezett rá, így annak kiadása az alperesnek kötelessége.

Ellenkérelmében az alperes a felperesi kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a kért adatok megtagadása formailag nem felelt meg a törvényi

előírásoknak, azonban jogalappal bírt. A megtagadás jogalapjaként az alperes a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló szerződésre, illetve az együttműködési megállapodásra hivatkozott. Az alperes előadta, hogy a szerződésekben foglaltak szerint kizárólag a térfigyelő rendszer pénzügyi fedezetére vállalt kötelezettséget, így közérdekű adatként az erre a célra fordított pénzeszközök vonatkozásában tud csak adatot szolgáltatni. Egyéb információi -beleértve a felperes által kért adatokat- nincsenek. Az alperes álláspontja szerint az adatkezelő a szóban forgó térfigyelő rendszer kezelője, a BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság. Az alperes rámutatott arra is, hogy az említett rendőrségi szerv adatkezelőként már bejelentette a kerületben működő térfigyelő rendszer működését az adatvédelmi biztos adatvédelmi nyilvántartásába. Ennek megfelelően az adatkezelő szervezet a külön jogszabályban rögzített feltételek szerint eleget tett az adatközlési kötelezettségének. Mindezekből adódóan a kért adatok közzétételére kötelezhető szervezet nem az alperes, így a felperes keresete alaptalan.

A felperes keresete túlnyomórészt alapos.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2.§-ának 3. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, a személyes adat fogalma alá nem eső adat.

(A 2.§ 1. pontja értelmében személyes adat a meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat; az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.)

Az Avtv. 19.§(1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv és személy a feladatkörébe tartozó ügyekben -ideértve a gazdálkodásával kapcsolatos ügyeket is- köteles elősegíteni a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

A 19.§(2) kimondja, hogy az első bekezdésben említett szervek rendszeresen közzé, vagy más módon hozzáférhetővé teszik a tevékenységükkel kapcsolatos legfontosabb -így különösen hatáskörükre, illetékességükre, szervezeti felépítésükre, a birtokukban lévő adatfajtákra és a működésükről szóló jogszabályokra vonatkozó- adatokat. E személyek hatáskörében eljáró személyek neve és beosztása -ha törvény másként nem rendelkezik- bárki számára hozzáférhető, nyilvános adat.

A kereset elbírálásánál a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes által közölni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek-e, s ha igen, akkor azok közzétételére mint helyi önkormányzati feladatot ellátó szerv az alperes, avagy más szerv köteles. A közölni kért adatok közérdekű minőségének kérdésében a bíróság az alábbiakat állapította meg.

A felperes által kiadni kért adatok a Budapest IV. kerületi térfigyelő rendszerrel kapcsolatosak, mely rendszer telepítésének célja az önkormányzati feladatkörbe tartozó bűnüldözési és bűnmegelőzési feladatok teljesítése volt. A Helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§(1) bekezdése szerint a települési önkormányzat feladata a közbiztonság helyi feladatainak elvégzése. A kért adatok tehát önkormányzati feladatot ellátó szerv kezelésében állnak. Mivel a felperes a térfigyelő rendszer telepítési, technikai körülményeire, a lakosság körében való ismertségére, a jogi illetve a gazdasági hátterére, valamint a rendszer ellenőrzésére kérdezett rá az általa kitölteni kért kérdőívben, a szóban

forgó adatok személyes adatnak nem minősíthetők. Ebből adódóan a törvényben meghatározott, a közérdekű adat fogalmát kitevő mindkét feltételt teljesíteni látta a bíróság. A kért adatok tehát közérdekű adatnak minősülnek.

Ebből adódóan a következő eldöntendő kérdés az, hogy az Avtv. 19.§-a értelmében a közérdekű adatok vonatkozásában fennálló adatközlési kötelezettség az alperest terheli-e. A fenti jogszabályhely, valamint az Avtv. 20.§(1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján közérdekű adatot kezelő szerv köteles az adatközlésre.

Az adatkezelő fogalmának meghatározását az Avtv. 2.§ 7. pontja adja meg. E szerint, adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely a személyes adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, illetőleg a végrehajtással adatfeldolgozót bízhat meg.

A 2003. június 25. napján kelt együttműködési megállapodás értelmében a térfigyelő rendszer tulajdonosa az alperes. Tulajdonosi minőségéből fakadóan tehát jogosult gyakorolni a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos tulajdonosi jogokat. Ezen tulajdonosi joggyakorlás keretében, az ezzel kapcsolatos adatokat az alperes kezeli, ennek következtében adatkezelőnek minősül. Az alperes adatkezelői minőségét támasztja továbbá alá a korábban említett együttműködési megállapodás több pontja is, melyek keretében az alperes, mint tulajdonos olyan kötelezettségeket vállal a térfigyelő rendszer működtetésével kapcsolatban, melyek teljesítése során olyan adatokra tesz szert, melyeket a felperes kérdőíve tartalmaz.

Így az együttműködési megállapodás 1. pontja szerint a megállapodásban részes felek a térfigyelő kamerarendszer működtetéséről közösen gondoskodnak.

A 2. pontnak megfelelően a tulajdonos vállalja, hogy a rendszer működési kiadásainak finanszírozására fedezetet biztosít.

A 3/3. pontban a tulajdonos a megállapodás 4. pontjában hivatkozott szerződés szerinti javítások körébe nem tartozó karbantartási kiadások biztosítását vállalja, a 3/4. pontban pedig a rendszer működőképességét biztosító alépitmények karbantartását, illetve azok költségeinek megtérítését.

A 4. pont értelmében a tulajdonos vállalja a rendszer kivitelezőjével, vagy a későbbi fejlesztések mindenkor kivitelezőjével vállalkozási szerződésben rögzített garanciális időszak leteltét követően szükségessé váló javítási kiadásokat, valamint a nem tervezhető kiadások megtérítését.

A 6. pont értelmében a tulajdonos a rendszer diszpécser központjának üzemeltetői személyzetéhez egy fő delegálását vállalja.

Szintén a rendszerrel kapcsolatos, a finanszírozási kérdéseken túlmutató, az alperes által ismert adatokra utal a megállapodás 10. pontja, mely a rendőrség kötelezettségévé teszi a tulajdonos értesítését a rendszer meghibásodásáról, illetve a karbantartásának szükségessé válásáról.

Végül említést érdemel a megállapodás 12. pontja, melyben a rendőrség vállalja, hogy a tulajdonos, tehát az alperes részére negyedévi rendszerességgel jelentést készít a rendszer működési területén lévő városrészekben ismertté vált bűncselekmény típusok számának alakulásáról. Ez utóbbi körben az alperes tudomására jutó adatok alkalmasak arra, hogy a felperes által kért működési statisztikákról adjon felvilágosítást.

Összességében tehát az alperes tulajdonosi mivoltából eredő adatok tekintetében, illetve az együttműködési megállapodásban vállalt kötelezettségeinek teljesítése során keletkező adatokra vonatkozóan az alperes az a jogi személy, mely ezen adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, illetve a végrehajtással adatfeldolgozót bízhat meg. Az Avtv. 20.§ 7. pontjának megfelelően tehát adatkezelőnek minősül a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos, finanszírozási kérdéseken túlmutató adatok tekintetében is.

Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy az alperesnek nem sikerült bizonyítania a felperes által közölni kért adatok megtagadásának jogalapját, figyelemmel az Avtv. 21.§(2) bekezdésében foglalt bizonyítási kötelezettségre is, mely az alperest terhelte.

Az Avtv. 21.§(1) alapján köteles a felperes által közölni kért 36 kérdésre választ adó adatok, illetve a térfigyelő rendszer működési statisztikáinak illetve a kamera-beültetési térképvázlatának közlésére.

A bíróság a felperesnek a térfigyelő rendszer működtetéséről a helyi önkormányzat által kötött megállapodás közlésére irányuló kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy ezt a felperesi kérelmet a tárgyaláson az alperes az okiratok csatolásával teljesítette (7/A/1. és 2. számú iratok).

A peres felek mindketten személyes illetékmentesek voltak, ezért a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján. A bíróság a felperesnek a jogi képvisellel kapcsolatos perköltséget nem ítélte meg, mert a felperesi képviselő, mint ügyvivő képviselte a felperest.

A bíróság a Pp. 220.§(3) bekezdése szerint tájékoztatta a feleket fellebbezés jogáról.

Budapest, 2005. február 17.

dr. Kisbán Tamás s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

