

Téma:

**SZAKPOLITIKAI TANULMÁNY –
Európai uniós támogatások
elosztása és lehívása**

Időszak:

2012. október

Dátum:

2012. november 26.



SZÁZADVÉG
ALAPÍTVÁNY



SZÁZADVÉG
Gazdaságkutató zrt.



STRATEGOPOLIS
KÖMÖRÖSÉNYEK, TÁJÉKOZTATÓK ÉS SZAKPOLITIKAI ELEMZÉSEK

Az anyag az NFM_SZERZ/378/1 (2012) számú
szerződés teljesítésére készült.

Tartalom

Vezetői összefoglaló.....	1
1. Az Új Széchenyi Terv forrásabszorpció adatai	2
1.1. Az uniós kifizetések állománya 2012. október végén.....	2
1.2. A beérkezett, támogatott és kifizetési szakaszba jutott projektek száma és állománya az elemzési időszakban	3
1.3. A fejlesztéspolitikai intézményrendszer működési folyamatainak elemzése és értékelése	6
2. A reprezentatív közvélemény-kutatás eredményeinek elemzése	9
2.1. A közvélemény-kutatás elemzése főbb következtetései és az ezek alapján megfogalmazott főbb javaslatok:	9
2.2. A lakosság véleménye az Uniós forrásokból finanszírozott beruházásokról.....	10
2.3. A lakosság közvetlen kapcsolata az Európai Unió támogatásokkal.....	10
2.4. Az pályázatok kidolgozásához igényelhető segítség ismerete	11
2.5. A pályázatok elkészítésének megítélése.....	13
3. Az elemzési időszakban meghozott főbb jogi, szabályozási döntések és intézkedések elvárt és várható következményei és hatásai elemzése és értékelése	15
A döntéshez kapcsolódó legfontosabb üzenetek:	16

Vezetői összefoglaló

A 2007-2013-mas uniós források költése a várakozásokhoz és a tervezetthez képest egyaránt jelentős csúszásban van. A **2007-2013-as forrásokat tekintve megállapítható, hogy a teljes NSRK szintjén, a 2012-es évben az októberig tervezett (időarányos) 1068,4 Mrd forintos kifizetési terv csak 71%-ban teljesült** (forrás: EMIR, 2012. október 22). Az eddigi (2007. január – 2012. október 22.) **kumulált forrásköltés sem éri el a teljes, 3.300 Mrd Eurós, hétéves tagállami keret 36%-át.**

Továbbra is jelentős a beérkezett, a támogatói döntésben részesített és kifizetési fázisba lépett projektek száma és volumene közötti különbség. A jelentős számú beérkezett projekt csupán mennyiségileg megfelelő pályázói aktivitást jelez – **a támogatói döntésben részesülő projektek ehhez képesti alacsony szintje mind a kiírások** (nem a keresletnek megfelelő kínálati görbe interpretáció), **mind a pályázatok minősége** (nem a kínálatnak megfelelő keresleti görbe interpretáció) **tekintetében kérdéseket vet fel.** Mivel az egyes tagállamok abszorpció szintje elsősorban a keresleti és kínálati görbék előzetes illesztésétől, illetve annak minőségétől függ, ezért ebben a tekintetben **az intézményrendszernek a jelenlegitől érdemben magasabb színvonalon kell elő készülnie a 2014-2020-as költségvetési időszakra**, miközben a jelenlegi Operatív Programok pénzügyi zárását is le kell bonyolítani.

Az elemzési időszakban elvégzett **közvélemény-kutatások is alátámasztják**, hogy noha a támogatások hasznosságát a lakosság a februárban mérthez képest jobban ítéli meg, **általánosságban a lakosság bonyolultnak és drágának tartja a forrásokhoz kapcsolódó pályázat elkészítését.**

A jelenlegi kifizetési szint maximalizálási törekvés egyik eszköze, **a le nem kötött keretek tekintetében kiemelt projektek nagy számú nevesítése jelentős kockázati faktor**, hiszen mind a nagyobb, komplex projektek időbeni előkészítésének sikeressége, mind a végrehajtás (köz)beszerzési folyamatának eredményessége számos bizonytalansággal terhelt.

Szintén **jelentős problémákat okozhat a rendszerben tapasztalható jelentős szakértői állományi fluktuáció fennmaradása**, vagy az új intézményrendszer felállításához, ill. a 2014-2020-as indítás és a 2017-2013-as zárás együttes megvalósításához kapcsolódó **esetleges további erősödése** is, hiszen a rendszer által kifizetett forrásvolumen még a mostani jelentős alulteljesítés esetén is napi több mint 5 Mrd, ami jövőre ennek akár kétszerese, 2014-2015-ben pedig akár háromszorosa is lehet. Egy napi leállás ennyi fejlesztési forrás ki nem fizetését is eredményezheti.

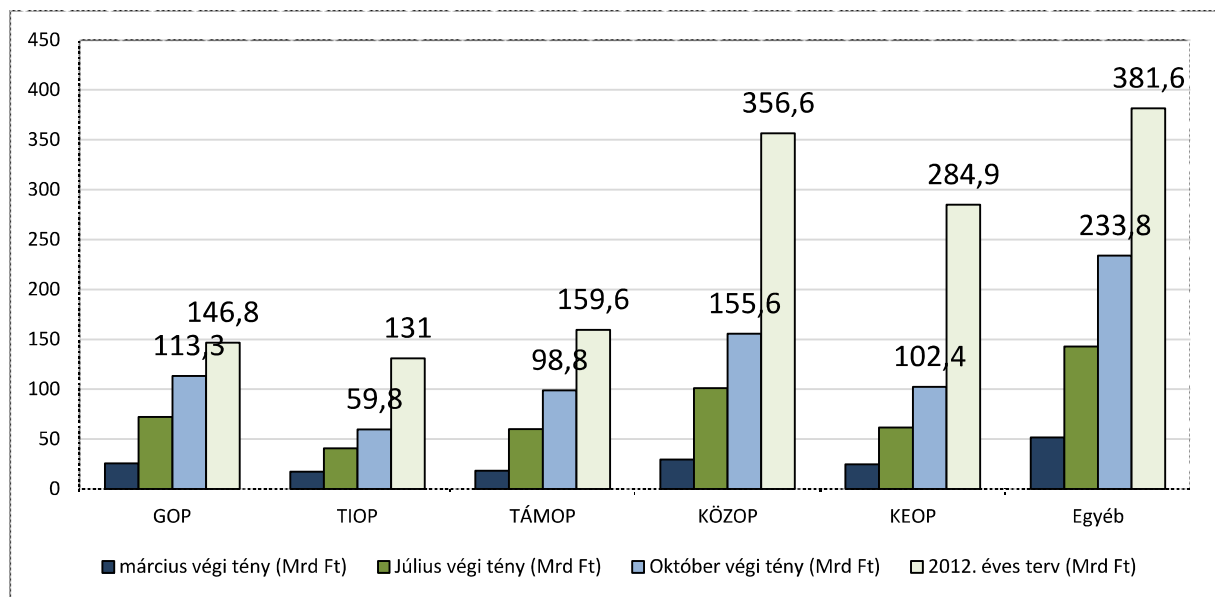
1. Az Új Széchenyi Terv forrásabszorpció adatai

1.1. Az uniós kifizetések állománya 2012. október végén

A 2007-2013-mas uniós források költsége a várakozásokhoz és a tervezetthez képest egyaránt jelentős csúszásban van. . A **2007-2013-as forrásokat tekintve megállapítható, hogy a teljes NSRK szintjén, a 2012-es évben az októberig tervezett (időarányos) 1068,4 Mrd forintos kifizetési terv csak 71%-ban teljesült** (forrás: EMIR, 2012. október 22). A 2012-es évre vonatkozó teljes tervre (1460,5 Mrd forint) vetítve a teljesítési arány csak 52,3 százalék. Az eddigi (2007. január – 2012. október 22.) **kumulált forrásköltség sem éri el a teljes, 3.300 Mrd Eurós, hétéves tagállami keret 36%-át.**

Az 1. ábrán látható, hogy mely programok adják jelenleg a forrásabszorpció legjelentősebb részét, továbbá ezek teljesítménye a 2012. évi tervezetthez képest.

1. Ábra: A kifizetések teljesülése a 2012. évi tervezetthez képest



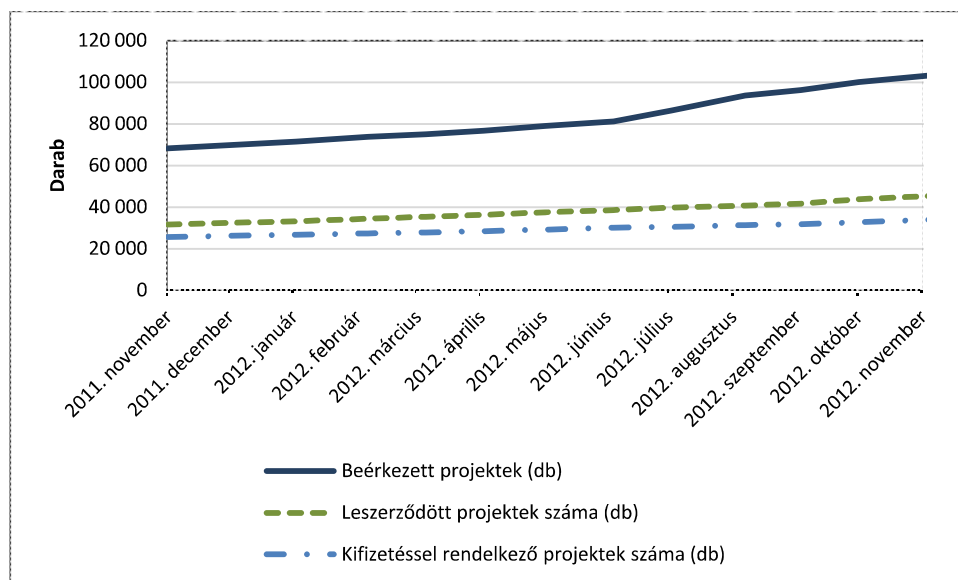
1. ábra: Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Központi Monitoring Főosztály

A diagram is jól mutatja, hogy a jellemzően kis átlagos projektmérettel rendelkező **GOP teljesít** (a szintén átlagosan kisebb projektekből álló VOP-ot nem tekintve) a **legjobban**, míg a **tipikusan kiemelt és nagy projektekre épülő KEOP, vagy KÖZOP** jelentős problémákkal küzd.

1.2. A beérkezett, támogatott és kifizetési szakaszba jutott projektek száma és állománya az elemzési időszakban

Továbbra is jelentős a beérkezett, a támogatói döntésben részesített és kifizetési fázisba lépett projektek száma és volumene közötti különbség. A jelentős számú beérkezett projekt csupán mennyiségileg megfelelő pályázói aktivitást jelez – **a támogatói döntésben részesülő projektek ehhez képesti alacsony szintje mind a kiírások** (nem a keresletnek megfelelő kínálati görbe interpretáció), **mind a pályázatok minősége** (nem a kínálatnak megfelelő keresleti görbe interpretáció) **tekintetében kérdéseket vet fel**. Ez koherenciában van a Századvég Csoport által elvégzett, az egyes tagállamok intézményrendszerének működését összehasonlító elemzésben megállapítottakkal (ME leadása: 2012. augusztus 28.), miszerint az egyes tagállamok abszorpció szintje elsősorban a keresleti és kínálati görbék előzetes illesztésétől, illetve annak minőségétől függ. Ennek következménye, hogy ebben a tekintetben **az intézményrendszernek a jelenlegitől érdemben magasabb színvonalon kell elő készülnie a 2014-2020-as költségvetési időszakra**, miközben a jelenlegi Operatív Programok pénzügyi zárását is le kell bonyolítani.

2. Ábra: A beérkezett, leszerződött és kifizetési fázisba jutott projektek számának (db) alakulása



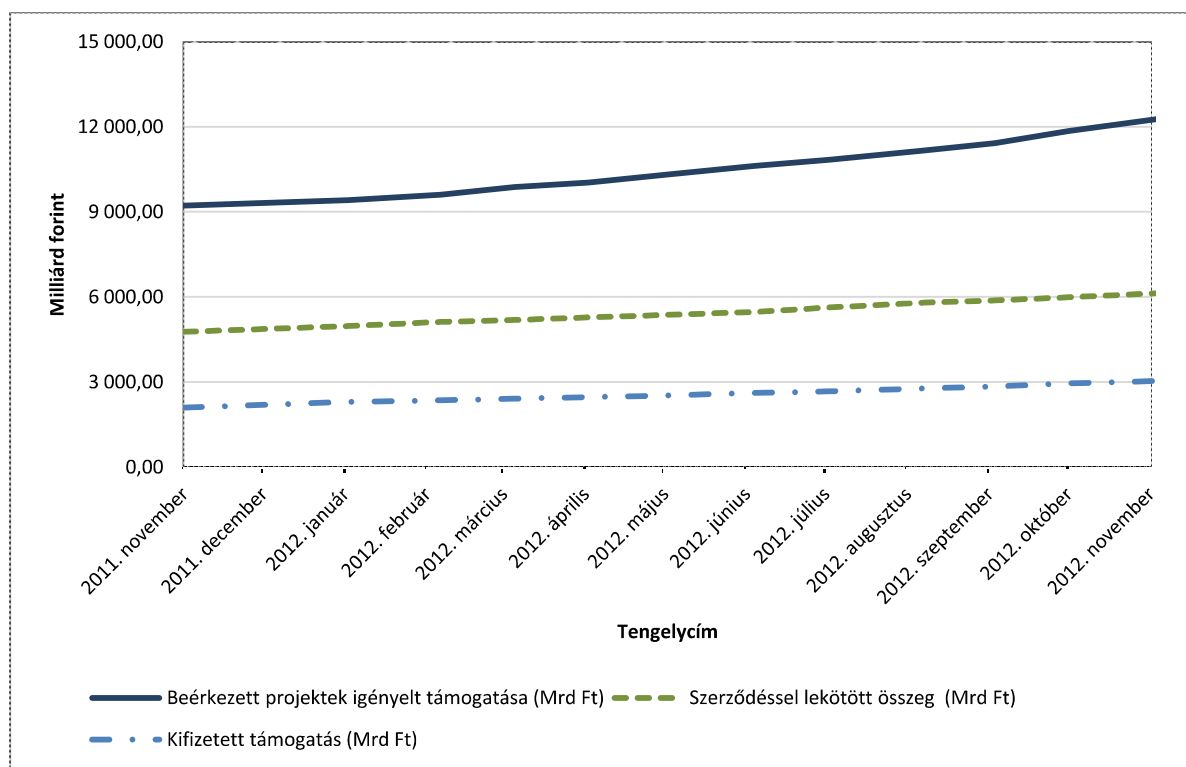
2. ábra Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Központi Monitoring Főosztály

Az ábra is jól mutatja, hogy ugyan mind a beérkezett, mind a támogatói döntéssel bíró, mind a kifizetési fázisba jutott projektek száma nő, a beérkezési növekmény trendje a

legdinamikusabb, azaz **sem a támogatások, sem a kifizetések** (számukat tekintve) **nem tudnak abszorpciós szempontból pozitív trendtörést hozni.**

Hasonló következtetést vonhatunk le az egyes állományokat vizsgálva (ld. a 3. ábra is).

3. Ábra: A beérkezett, leszerződött és kifizetési fázisba jutott projektek állományának (Mrd HUF) alakulása



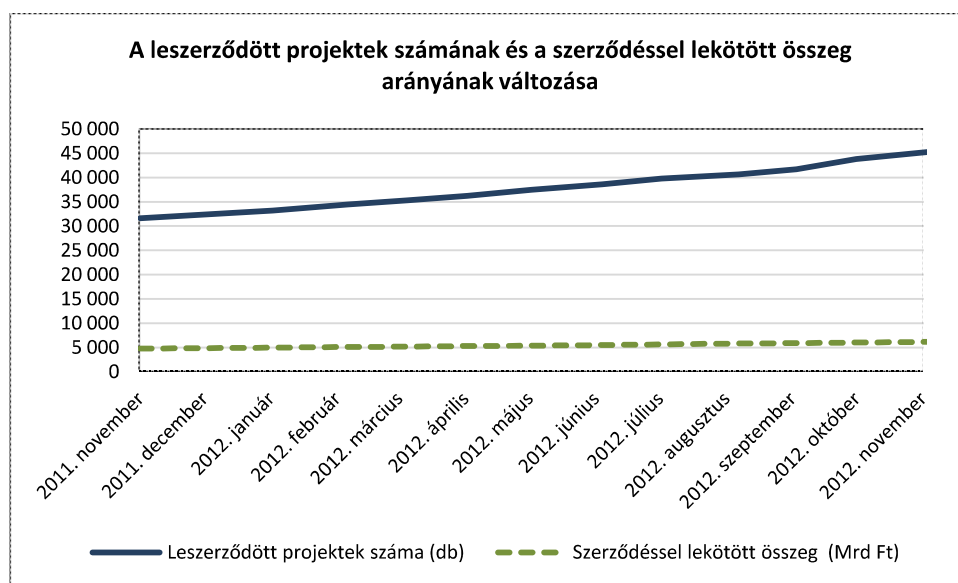
3. ábra Forrás NFÜ, Központi Monitoring Főosztály

Fenti trendekhez kapcsolódóan meg kell, hogy jegyezzük azt is, hogy ezen számsorok a 2007-2013-mas konstrukciók többsége folyamatos keretkimerülésével együtt értelmezhetők, azaz **az NSRK szinten leszerződött összeg 2013 végére a 8.700 Mrd-os teljes kerethez kellene, hogy konvergáljon és a kifizetési volumennek is egyre inkább ehhez kellene közelítenie** (2015 végére pedig el kellene érnie). Azaz a 2007-2013-as források tekintetében a támogatási igénynek a stabilizáció, a kifizetési számnak és volumennek a dinamikusabb növekmény irányába kellene mennie; **a keresleti tömeget a 2014-2020-as előkészítésbe kell becsatornázni.**

A leszerződött projektek számának és a szerződéssel lekötött összeg volumenének alakulásából (ld. 4. ábra) jól látható, hogy a kisebb forrásigényű pályázatok gyorsabban jutnak tovább a pályázati életúton. Ennek alapján megállapítható, hogy a jelenlegi kifizetési szint maximalizálási törekvés egyik eszköze, **a le nem kötött keretek tekintetében kiemelt projektek nagy számú nevesítése jelentős kockázati faktor**, hiszen mind a nagyobb,

komplex projektek időbeni előkészítésének sikeressége, mind a végrehajtás (köz)beszerzési folyamatának eredményessége számos bizonytalansággal terhelt.

4. Ábra: A leszerződött projektek számának (db) és a szerződéssel lekötött összeg volumenének (Mrd HUF) alakulása

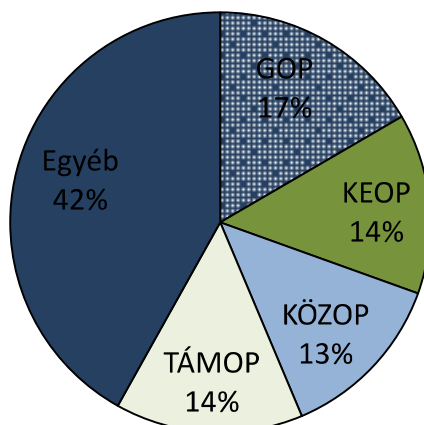


4. ábra Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Központi Monitoring Főosztály

A kifizetések kapcsán megállapítható az is, hogy **az elemzési időszak kifizetéseinek több mint fele négy Operatív Program** (a GOP, a KEOP, a KÖZOP és a TÁMOP) között oszlik meg (5. ábra).

5. Ábra: A kifizetések megoszlása OP-k szerinti bontásban (%)

Kifizetések eloszlása az Operatív Programok között



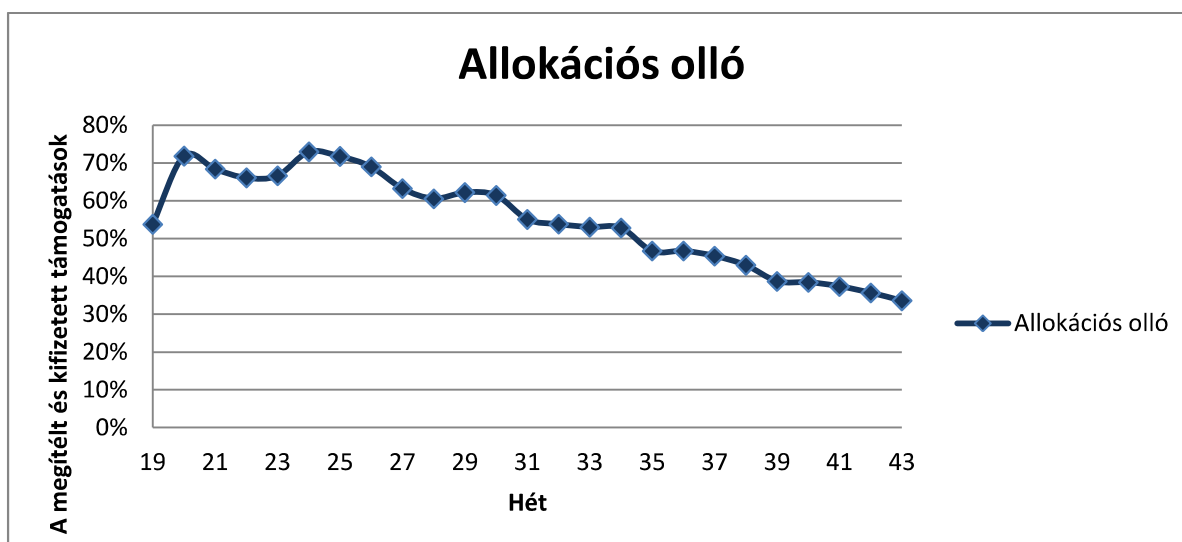
5. ábra Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Központi Monitoring Főosztály

1.3. A fejlesztéspolitikai intézményrendszer működési folyamatainak elemzése és értékelése

Az elemzési időszakban a megítélt és kifizetett támogatások aránya 66 százalékra nőtt, tehát az allokációs olló¹ 9 százalékponttal szűkült, így az időszak végén 34 százalékon állt. Az előző időszakokban tapasztalható csökkenés tendenciának tekinthető.

6. Ábra: Az allokációs olló alakulása (%)

¹ Az allokációs olló a megítélt és kifizetett támogatások arányának változását mutatja. Ha az olló zárul, az azt jelenti, hogy a kifizetések elkezdnek közelíteni a megítélt támogatásokhoz. Amikor az olló összezáruk, akkor a kifizetések elérik a megítélt támogatások szintjét, tehát az összes megítélt forrást kifizették a kedvezményezetteknek. Az allokációs olló kapcsán fontos különbséget tenni a szerződéssel lekötött összeg és a megítélt támogatás mibenléte között. A megítélt támogatás valamivel mindig több, mint a szerződéssel lekötött összeg. Az megítélt támogatás ugyanis az az összeg, mely a támogatói döntés után kumulálódik, a szerződéssel lekötött összeg pedig az, amelyikről ténylegesen szerződést kötnek. Azokban az esetekben, ahol módosul a támogatási szerződés a pályázatban leadott összeghez képest, illetve esetleg a kedvezményezett vagy a döntéshozó intézmény eláll a szerződés aláírásától, a kettő közötti különbséget növelik.

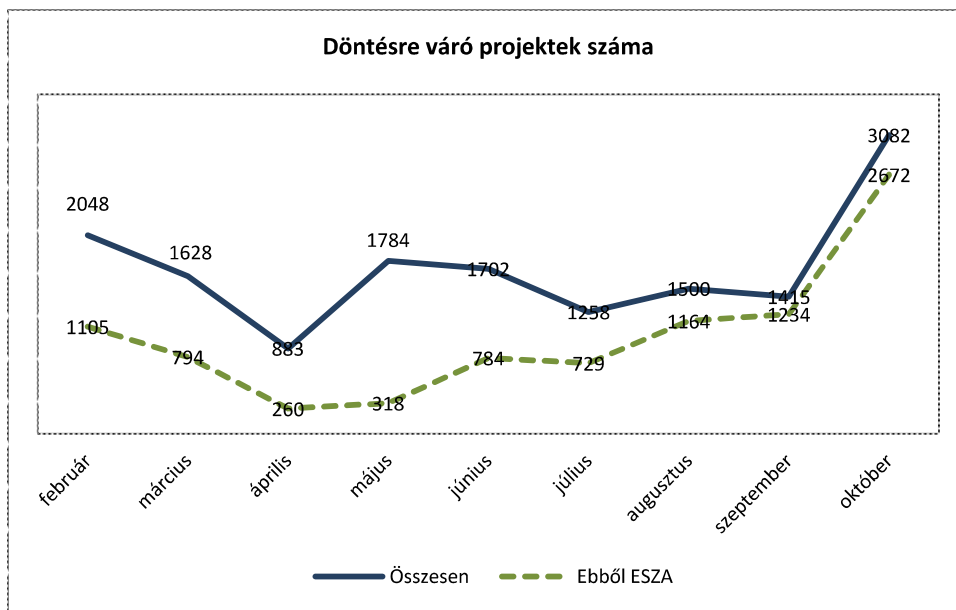


6. ábra Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Központi Monitoring Főosztály

Mivel az allokációs olló zárása biztosíthatna lehetőséget a lekötött források minél nagyobb volumenének a gazdaságba juttatására, fontos megjegyeznünk, hogy **jelenleg nem az intézményrendszer teljesítménye a kizárólagos okozója az olló ilyen mértékű jelenlétének**. A Támogató ugyanis nem tud érkeztetni megfelelő volumenű, az elszámolás alapját képező számlát, dokumentációt, melynek elsősorban a kedvezményezettek önerő és cash flow problémája az oka. Ennek kezelése hiányában a jelenlegi becslések szerint csak legfeljebb az allokációs olló fele lenne zárható, és az NFÜ tény/terv meg nem felelése is csak fele részben lenne kezelhető.

Az intézményrendszer működésének másik kiemelt mutatója a döntésre váró projektek számának változása. Ennek kapcsán elmondható, hogy **a döntésre váró projektek közel 85%-a az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft-nél található**. Sőt, hosszabb időtávot vizsgálva is megállapítható, hogy az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft-nél **ez nem csupán eseti jelenség**, hanem állandósuló negatív trend.

7. Ábra: A döntésre váró projektek száma az intézményrendszer egészében és az ESZA NKft-nél (db)



7. ábra Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, Központi Monitoring Főosztály

Annak vizsgálata, hogy a fenti intézménynél mi okozhatja e feltorlódásokat az intézményrendszer vezetői kiemelt feladata kellene, hogy legyen az elkövetkező időszakban.

Fontos lehet még megvizsgálni az egyes eljárásrendekben **megszülető döntések időigényét** is az egyes Közreműködő Szervezetek (KSZ) tekintetében. Az összes eljárásrend és KSZ tekintetében (23 különböző sor) csupán két esetben (Pro Régió Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. a kiemelt pályázatok esetében, és a MAG Zrt. a könnyített pályázatok esetében) nem lépi át az intézményrendszer a határidőket. Van olyan KSZ, amely közel háromszorosan haladja meg a határidőt. **A teljes intézményrendszer a kiemelt eljárásrend döntéseinek esetében 44 nappal haladja meg a határidőt. A pályázati eljárásrend tekintetében a késés 26 napos.** A kiemelt és pályázati eljárásrend tekintetében a szerződéskötés **átlagos határidő átlépése 20 napos.**

2. A reprezentatív közvélemény-kutatás eredményeinek elemzése²

A közvélemény kutatás segítségével **célzottabban és megalapozottabb módon segíthető elő a hatékonyabb forrás felhasználás**, ill. valósítható meg a kapcsolódó kormányzati kommunikáció-támogatás.

2.1. A közvélemény-kutatás elemzése főbb következtetései és az ezek alapján megfogalmazott főbb javaslatok:

Következtetések:

A **lakosság harmada hasznosnak ítéli meg az Unió támogatással megvalósuló beruházásokat**. Egy korábbi (2012. február) felméréssel ellentétben **nem rajzolódik ki élesen az a főváros-vidék dualitás**, ami a februári elemzésben látható volt. A **lakosság a lakhely szerinti bontásban egységesen bonyolultnak ítéli meg ez uniós pályázatok elkészítését**. A többség bonyolultnak és drágának tartja, hogy elkészítsen egy pályázatot; a munkanélküliek közül minden harmadik válaszadó nyilatkozott hasonlóan. Ugyanennek a csoportnak közel kétharmada nyilatkozta, hogy nem érinti az a kérdés, hogy hova fordulhatna segítségért. A részmunkaidős foglalkoztatottak fele nyilatkozott úgy, hogy jó lenne tudni hova lehet segítségért fordulni. Ennek a válaszadói csoportnak nyilatkozott a legkisebb hányada arról, hogy drágának tartja a pályázatok elkészítését.

Kapcsolódó javaslatok:

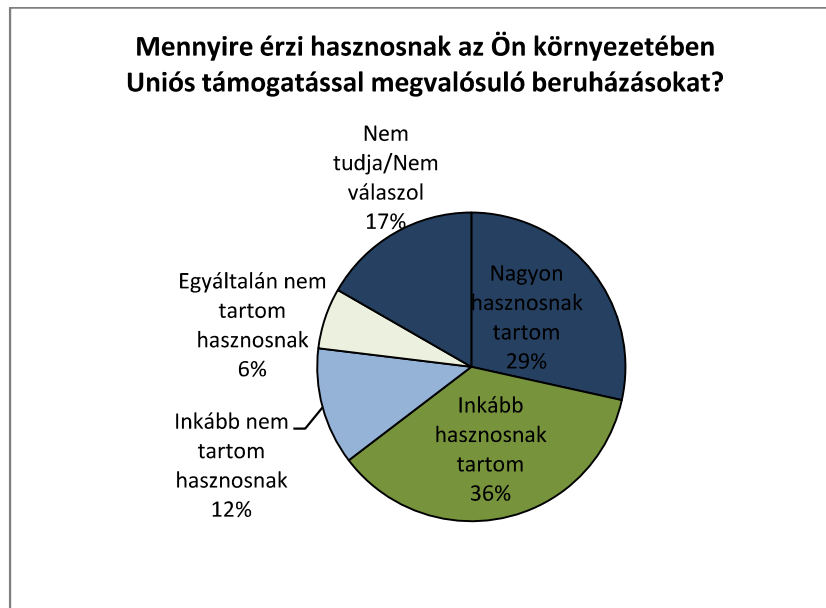
1. Növelni kell a kommunikáció hatékonyságát az egyes szereplők között. Érdemben tájékoztatni szükséges a lakosságot a technikai segítségnyújtási lehetőségekről. A tudás, tapasztalat megosztása, az érintettek számára fórumok biztosítása és széles körben való kommunikációja javasolt.
2. A jelenlegi rendszer működésének alapelveit széles körben lenne érdemes kommunikálni, hogy az potenciális pályázók minél előbb segítséget kapjanak.
3. Az első fejezet eredményei, valamint a közvélemény-kutatás eredményei alapján a közigazgatásban dolgozók által adott válaszok alapján (a közigazgatásban és politikában dolgozók több mint fele bonyolultnak tartja pályázatok elkészítését)

² A közvélemény kutatás telefonos (CATI) rendszerben került Az elemzésben közölt adatok országosan reprezentatívak; legfeljebb plusz-mínusz 3,2 százalékponttal térhetnek el a mintavételből fakadóan attól az eredménytől, amit az ország összes felnőtt lakosának megkérdezése eredményezett volna. A közvélemény kutatást 2012 novemberében végeztük, amelynek során 1004 véletlenszerűen kiválasztott nagykorú személyt kérdeztünk meg.

segítséget kell adni a közigazgatásban, pályázói potenciállal rendelkező csoportoknak. Elő kell segíteni, hogy pályázzanak, pályázataikat sikerrel vigyék végig.

2.2. A lakosság véleménye az Uniós forrásokból finanszírozott beruházásokról

8. Ábra: A lakosság véleménye az Uniós támogatással megvalósuló beruházásokról



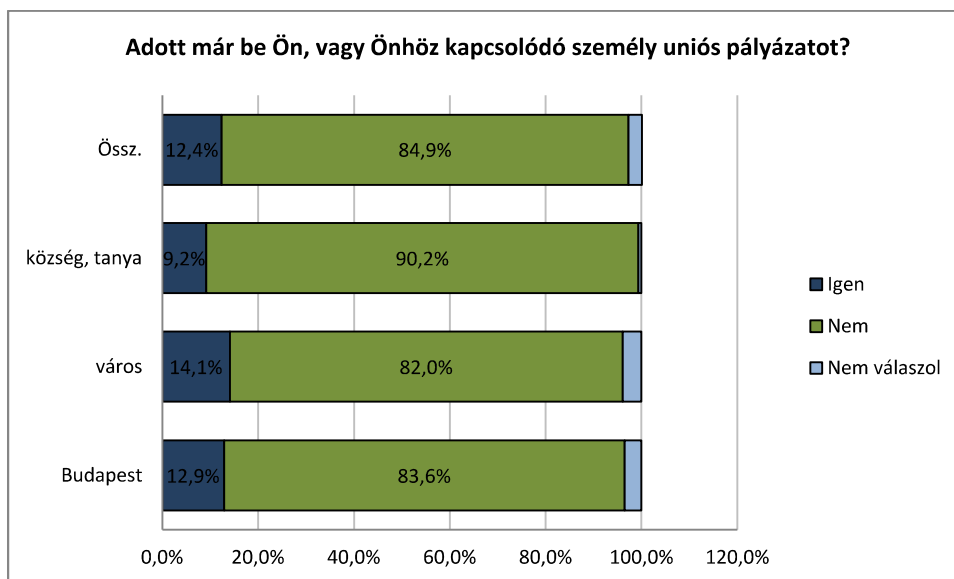
8. ábra: Forrás: Századvég

1. A teljes lakosságot vizsgálva elmondható, hogy a lakosság harmada kifejezetten hasznosnak tartja a beruházásokat, kicsivel több, mint harmada pedig inkább hasznosnak tartja.
2. A negatív attitűddel rendelkező lakosság aránya 18 százalék. A Századvég csoport által februárban ugyanezzel a módszerrel készített reprezentatív közvélemény kutatás során ez az arány még több, mint 23 százalék volt.
3. Ugyanakkor a pozitív attitűdöt mutató lakosság aránya növekedett, februárhoz képest 4 százalékkal így jelenleg 65 százalékon áll.

2.3. A lakosság közvetlen kapcsolata az Európai Uniós támogatásokkal

Az adatok alapján a lakosság többségének (85 százalék) nincs kapcsolata az Uniós pályázatokkal. Mivel az adatok válaszadóval kapcsolatban lévő személyekre is vonatkoznak a ténylegesen pályázó lakosság aránya alacsony.

9. Ábra: A válaszadók lakhely szerinti eloszlását alapul véve a következő következtetések vonhatók le:

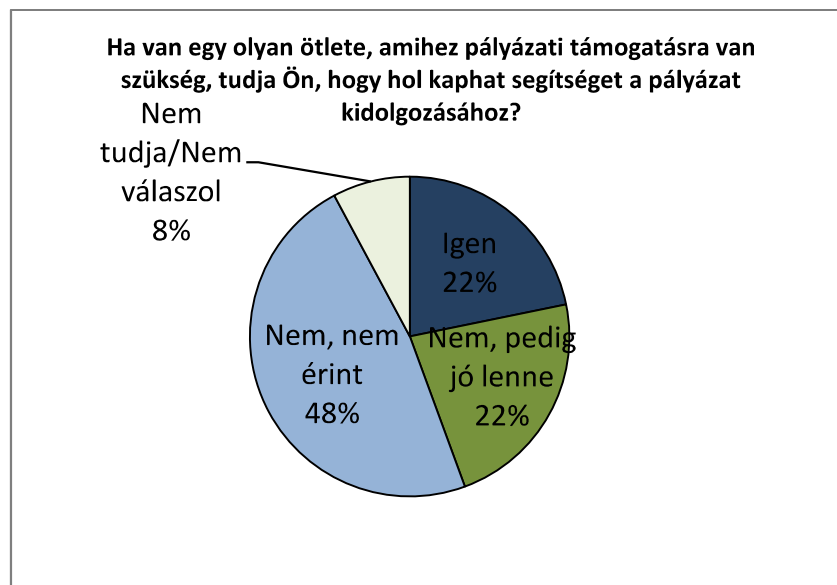


9. ábra Forrás: Századvég

A legkevésbé a községek és tanyák lakosság érintett személyesen vagy hozzá kapcsolódó személyen keresztül az Uniós pályázatokban, míg a leginkább érintett lakosság a városokban található. Egyetlen dimenzióban sem haladja meg ugyanakkor az érintettek aránya a 14,1 százalékot. Tehát területi alapon nem lehet állítani, hogy sikerült embereket mozgósítani.

2.4. Az pályázatok kidolgozásához igényelhető segítség ismerete

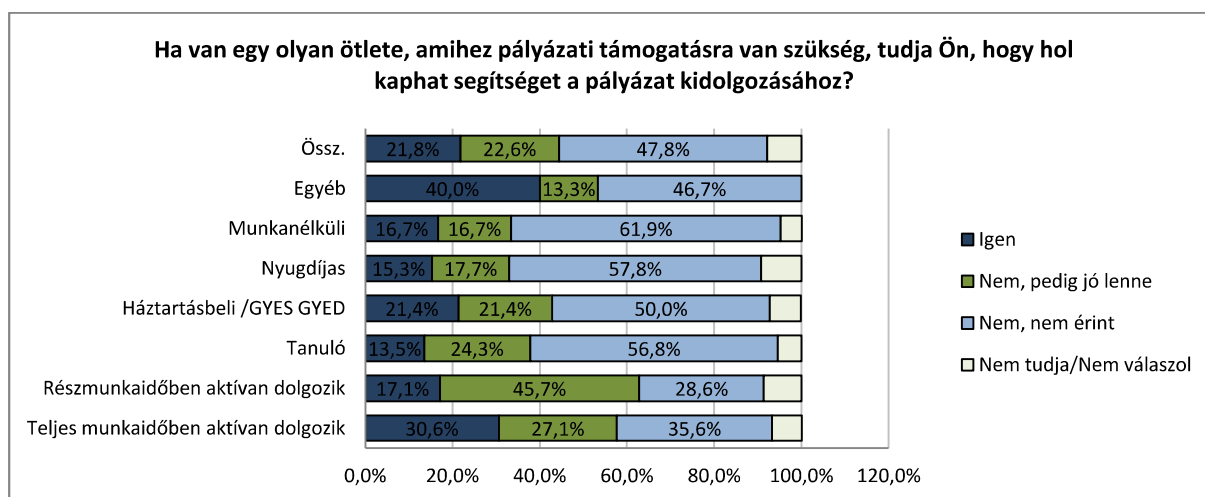
10. Ábra: A pályázatok kidolgozásához igényelhető segítség ismerete a teljes lakosság körében



10. ábra Forrás: Századvég

A teljes lakosság közel fele szerint nem érinti őt a pályázatokkal kapcsolatos segítség elérhetősége (a választ nem adókkal együtt arányuk 56 százalék). A lakosság negyede tisztában van azzal, hogy hol igényelhet segítséget, míg ennél valamivel magasabb, 22 százalék azok aránya, akik nem tudják, hogy hol kérhetnek segítséget, de ez az információ jó lenne számukra.

11. Ábra: A pályázatok kidolgozásához igényelhető segítség ismerete a foglalkoztatottság dimenziójában



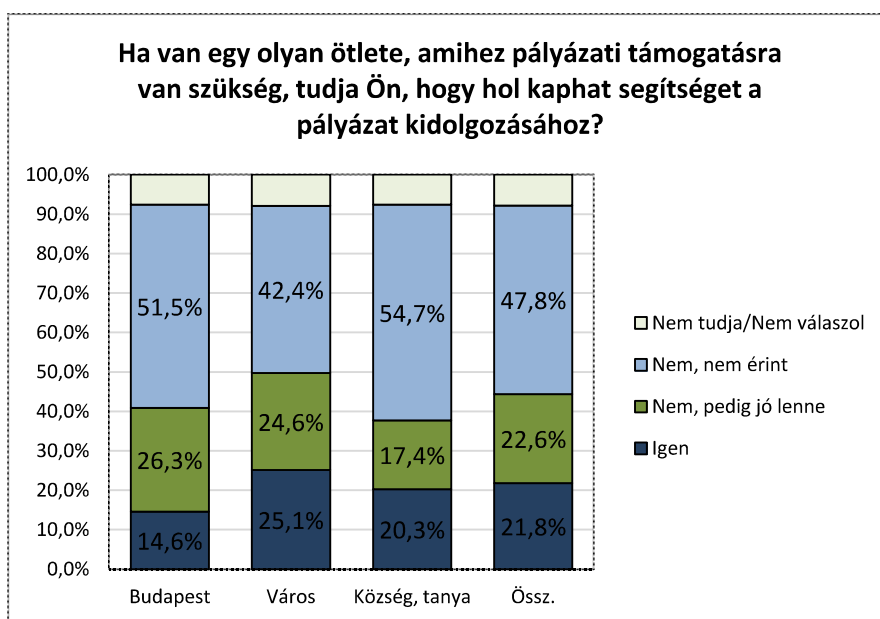
11. ábra Forrás: Századvég

Részletesebb felbontás alapján a leginkább az egyéb foglalkoztatási formában dolgozó lakosság tagjai a tájékozottak (40 százalék). A teljes munkaidőben aktívan dolgozóknak az egyharmada tudja, hogy hova fordulhatna segítségért. A lakosság

körében a nyugdíjasok a legkevésbé tájékozottak, mindössze 13 százalékuk tudja, hogy hol kaphatna segítséget egy pályázat kidolgozásánál. A munkanélküliek közel kétharmada nyilatkozott úgy, hogy nem érinti a kérdés. A részmunkaidőben aktívan dolgozók közül majdnem minden második egyén nyilatkozta, hogy nem tudja, de jó lenne tudnia, hogy hova fordulhat segítségért.

12. Ábra: A pályázatok kidolgozásához igényelhető segítség ismerete a lakhely dimenziójában

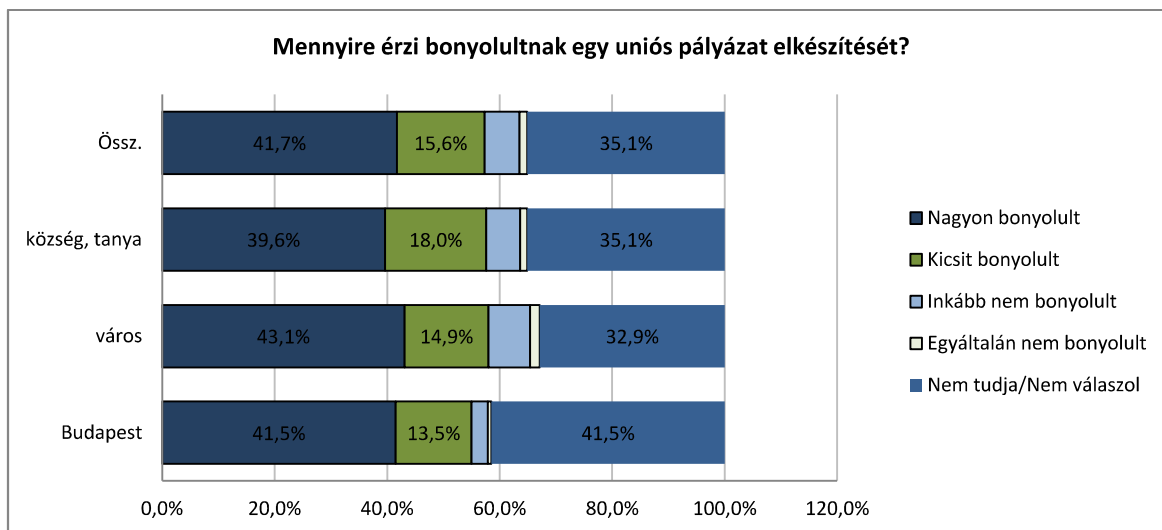
Területi bontásban kitűnik, hogy a fővárosi lakosság csupán 14 százaléka tudja, hogy hova fordulhat segítségért egy pályázat kidolgozásához. Ezt meghaló mértékben, a városok lakosságának negyede nyilatkozott úgy, hogy tisztában van vele, hogy hova fordulhat. A fővárosi lakosság fele (51,5 százalék) szerint ugyanakkor nem érinti őket a kérdés, a községek, tanyák lakosságának körében pedig még ennél is kevesebben jelezték aktivitásukat.. Megerősíti mindezt az is, hogy a fővárosban jelezték a legtöbben, hogy jó lenne tudni, hogy hova lehet fordulni segítségért a pályázatok kidolgozása során.



12. ábra Forrás: Századvég

2.5. A pályázatok elkészítésének megítélése

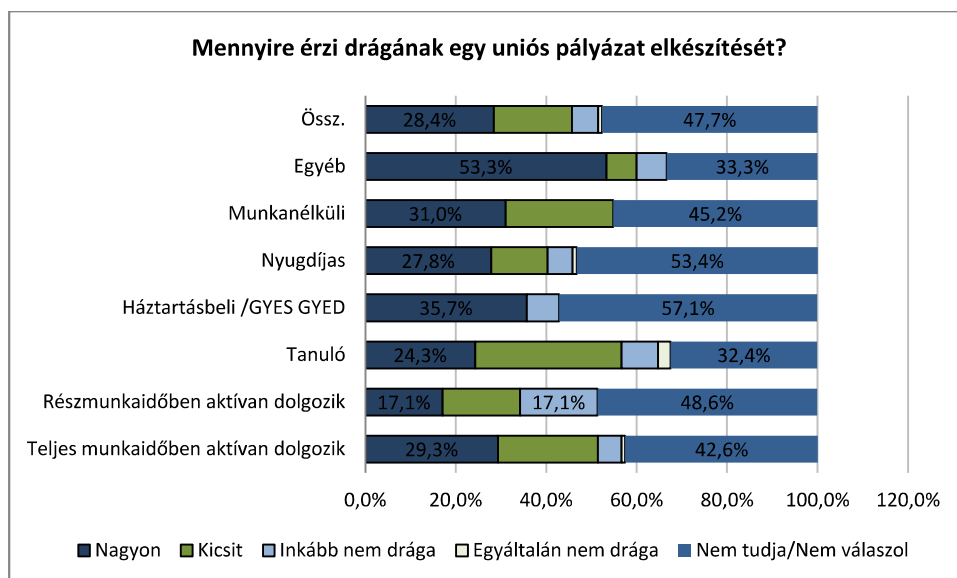
13. Ábra: A pályázatok elkészítésének megítélése lakhely szerinti bontásban - bonyolultság



13. ábra Forrás: Századvég

A lakosság a lakhely szerint egységesen bonyolultnak ítéli meg az uniós pályázatok elkészítését. A fővárosban volt a legnagyobb azoknak a száma, aki nem tudja/nem válaszol feleletet adott. Az alacsony szórás ellenére továbbá a fővárosban élők tartották a leginkább bonyolultnak a pályázatok elkészítését.

14. ábra: A pályázatok elkészítésének megítélése lakhely szerinti bontásban – drágaság



14. ábra Forrás: Századvég

A felmérés szerint legkevésbé a nyugdíjasok és háztartásbeli (GYES, GYED) lakosok tudták megítélni egy uniós pályázat elkészítésének árát. A részmunkaidőben aktívan dolgozó lakosság 17 százaléka, a munkanélküliek közül pedig minden harmadik ember tartja drágának egy uniós pályázat elkészítését. Az egyéb foglalkoztatási formában dolgozók mintegy több mint fele gondolja úgy, hogy drága az ilyen típusú pályázatok elkészítése.

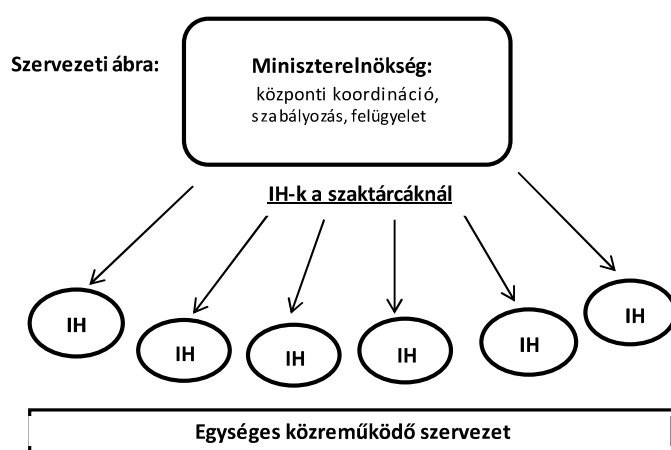
3. Az elemzési időszakban meghozott főbb jogi, szabályozási döntések és intézkedések elvárt és várható következményei és hatásai elemzése és értékelése

A Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság 2012. november 5-i ülésének emlékeztetője alapján döntés született a 2014-2020 tervezési időszak európai uniós forrásainak felhasználását koordináló intézményrendszer alapvető kérdéseiben. Az Emlékeztető szövegezése alapján az intézményrendszer „központi koordinációval működő decentralizált forrásallokációs rendszerként” került definiálásra.

Az Emlékeztető 2. sz. melléklete alapján „az egyes irányító hatósági funkciók az egyes ágazati szakpolitikáért felelős szaktárcához kerülnek” és „egységes, homogén működést” garantáló „koordinációs szerv” kerülne felállításra és működtetésre a Miniszterelnökség keretein belül. A ME konkrét feladatai e tekintetben: az IH-k „monitoringja, ellenőrzése; az „egységes működést biztosító eljárásrendek kidolgozása”; az „IT és kommunikációs támogatás”; a „törvényességi felügyelet”; a „szabályossági és közbeszerzési felügyelet”; az „OP-k értékelése”; a „pályázati menetrend és egyes pályázati felhívások tartalmának jóváhagyása”.

A dokumentum értelmében, a központi koordináció erősítése érdekében javasolt „az egyes közreműködő szervezetek Miniszterelnökség irányítása alá helyezése, esetleges teljes összevonása, így megvalósulhatna az „egyablakos”rendszer”.

A javasolt új 2014-2020-as intézményi modellt (a továbbiakban 2014-2020-as Modell, vagy Modell) bemutató ábrát szintén az emlékeztetőhöz kapcsolódó dokumentum 2. sz. melléklete tartalmazza.



A döntéshez kapcsolódó legfontosabb üzenetek:

1. Az NFK emlékeztetőben vázolt modell stratégiai irányvonalakat jelöl ki. Ennek alapján meg lehet vizsgálni a döntések várható hatásait mind intézményi működési, mind pénzügyi, finanszírozási (közte költségvetési), mind eredményességi szempontból. A részletek véglegesítése előtt szükséges a Kormány és a Miniszterelnök számára visszacsatolni, és a fennmaradó (esetleg az emlékeztető értelmezésekor felmerülő) kérdésekben döntést hozni; fentiek közül is különösen fontos az alábbi, a tanulmány további fejezeteiben részletesen kifejtett kérdések tisztázása:
 - a. Egy decentralizált, szaktárcákhoz rendelt irányító hatósági struktúra mellett milyen szaktárcák feletti jogosultságokkal szükséges a ME-t felruházni a hatékony irányítás biztosítása érdekében?
 - b. Miként biztosítható az NGM szervezeti keretén belül egyszerre az irányító - és az ellenőrző hatósági funkció?
 - c. Hogyan valósítható meg az előirányzott 60%-os gazdaságfejlesztési keret az EU kötött – és ennél kisebb mértéket megengedő – szabályrendszerében?
 - d. Hogyan biztosítható a szervezeti struktúra változtatása mellett az intézményrendszer zavartalan működése, a feszített kifizetési ütem tartása és az új 2014 időszak forráskezelésének folyamatossága?
 - e. Hogyan biztosítható az Emlékeztetőben felvázolt modell költségvetési szempontból jelentős előfinanszírozási-, valamint többlet költség-igénye?
2. E várható hatások ismeretében és a szükséges vezetői döntések meghozatalával még 2012. év végéig javasolt Kormánydöntéssel megalapozottan is meghatározni a 2014-től működő új rendszer főbb elemeit. Elindítani egy olyan ÁROP kiemelt projektet, amelynek célja az ebben a döntésben rögzített keretek szerinti modell egyes részleteinek tételes kidolgozása, és az intézményrendszer 2014 januárjára működőképes struktúraként történő felállítása, oly módon, hogy elkerülhető legyen mind a 2007-2013-as, mind a 2014-2020-as uniós források lehívására irányuló forrásvesztés, valamint a hazai költségvetési terhek növekedése.