

**A Nemzeti Fejlesztési
Kormánybizottság
2012. szeptember 19-i ülése
előterjesztéseinek
véleményezése a
Miniszterelnökség által
rendelkezésre bocsátott
dokumentumok alapján**

2012.szeptember

2012. szeptember 19.

Tartalom

Lehatárolás – a véleményezés fókuszai	3
1. „Az Államreform Operatív Program akcióterveiben szereplő egyes kiemelt projektek nevesítéséről és nevesítésének módosításáról” c. előterjesztés	4
véleményezése	4
2. „Az EKOP-1.2.1 Költségvetés Gazdálkodási Rendszer (KGR) című projekt támogatási szerződés-módosítása a projekt műszaki tartalmának módosítása érdekében” c. előterjesztés véleményezése	5
3. „A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akcióterv 1-3. prioritásainak megállapításáról” c. előterjesztés véleményezés	7
4. „A Széchenyi Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi joggyakorlójának és a Társaság feladatainak megváltoztatásáról” c. előterjesztés véleményezése	9

Lehatárolás – a véleményezés fókuszai

A szakértői munkát megrendelő Miniszterelnökség (ME) kérésének megfelelően **tárgyi véleményezés az ME szempontjából is kiemelt jelentőségű előterjesztési pontokra fókuszál**; az egyéb – a megrendelő szempontjából neutrális – napirendek tekintetében véleményt nem fogalmaz meg.

1. „Az Államreform Operatív Program akcióterveiben szereplő egyes kiemelt projektek nevesítéséről és nevesítésének módosításáról” c. előterjesztés véleményezése

Az **előterjesztés** kapcsán megállapítható, hogy az a **nemzetgazdaságilag támogatandó célok elérését elősegítő** tartalommal került előkészítésre.

Az **előterjesztés különösen fontos eleme** a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) által előzetesen előkészített, de Kormányzati támogató döntés hiányában még meg nem kezdett **ÁROP 1.2.11 kiemelt projekt** Akciótervi (AT) nevesítése, **amely a Széchenyi Programiroda átszervezéséhez illeszkedően (lásd később részletesen is)** megjelenik az AT-ban; az NFM helyett már az új kedvezményezett: a **ME – Széchenyi Programiroda** megnevezésével (1,27 Mrd HUF-os kerettel).

Javaslat:

A fentiek figyelembevételével **az előterjesztés támogatása javasolt.**

2. „Az EKOP-1.2.1 Költségvetés Gazdálkodási Rendszer (KGR) című projekt támogatási szerződés-módosítása a projekt műszaki tartalmának módosítása érdekében” c. előterjesztés véleményezése

Az előterjesztés tárgya egy több mint egy éve húzódó, miniszteriális szinten kezelni nem tudott **probléma Kormányzati beavatkozással való kezelése**. Ez a cél **egyértelműen támogatandó**, ugyanakkor az előterjesztés **elfogadása csupán a lenti, felmerült kérdések kezelése és a feltárt hiányosságok pótlása esetén javasolható**.

Nyitott kérdések és hiányosságok:

1. **Nem egyértelmű a projekt mérete.** A projektgazda Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség (KIFÜ) és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ) honlapja alapján a projektméret 11,831 Mrd HUF; ezzel nem egyező az előterjesztésben szereplő 12,7 Mrd HUF mérték.
2. Az előterjesztés nem tér ki arra, hogy **mikor, és miért szűnt meg az eredeti, 2008. decemberi Hewlett Packard Magyarország Kft-vel kötött vállalkozói szerződés**, ami azért is fontos, mert azóta nem sikerült szerződéskötéssel lezárni az ezt kiváltó új eljárást.

Súlyos önkritikai észrevétel, hogy **több mint egy év is kevés volt, hogy új vállalkozói szerződést kössenek**, miközben az anyag elismeri, hogy a feladat, amit a projekt ellátna továbbra is releváns és szükséges.

3. A **célzott és a valós tartalom** kissé **eltér**: az előterjesztés a műszaki tartalom szükségzerű módosítását szolgálja, de valójában csak arra tesz javaslatot, hogy az elkészült modulokat megtartja és visszaveszi a projektméretet erre a szintre.

Erős hiányosság, hogy nem derül ki, mire is kívánják a 6-7 Mrd-os fennmaradó forrást fordítani (...*”az EKOP céljainak megvalósítására”* célkitűzés túl általános egy olyan helyzetben, ahol a módosítás oka éppen a forrás elköltés biztosítása és gyorsítása).

4. **Az előterjesztésből nem derül ki, hogy van-e, érdemi választási lehetősége a döntéshozóknak.** Nem jelenik meg a felvázolt két alternatíván kívüli választási lehetőség, és azok egyike sem foglalkozik a megmaradó, a projekt eredeti összköltsége felét meghaladó forrással.

Az előterjesztésben jelzett tartalék projekt volumenében jóval kisebb és nem derül ki, hogy az közben megvalósításra kerül-e, és ha igen, akkor ebből a maradék, vagy egyéb EKOP forrásból.

5. **Elvi lehetősége van ugyan a szerződésmódosításnak**, de annak alátámaszthatósága nem egyszerű, hiszen az eredeti projekt kevesebb, mint fele valósulna meg.

Javaslat:

Fentiek alapján **tárgyi előterjesztés elfogadása csak a felmerült kérdések és feltárt hiányosságok kezelése esetén javasolható, egy kiegészítő, negyedik határozati javaslati ponttal**, mely a következő:

4. elrendeli, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közigazgatási Reform Programok Irányító Hatósága útján javaslatot tegyen a felszabaduló forrás felhasználására

Felelős: a Nemzeti Fejlesztési Miniszter a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség útján Határidő: 2012.10.31.

3. „A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akcióterv 1-3. prioritásainak megállapításáról” c. előterjesztés véleményezése

Az előterjesztésben a TIOP kapcsán megjelenített cél, azaz **a korábbi akciótervi időszakok maradványainak átvezetése kiemelt jelentőségű.**

Bár a 2012 őszi, ilyen irányú lépések már kicsit megkésettnek is tűnhetnek, mégis megállapítható, hogy **ez egy nagyobb, a TIOP-on túlmutató, a többi OP esetében is mielőbb kezelendő olyan feladatcsomag, amelyre mielőbb érdemes lenne lépéseket tenni.**

Szintén a TIOP-on túlmutató kérdés a forráskoncentráció: azaz, hogy **nem indítanak 1 Mrd HUF alatt új konstrukciót.** Mivel a konstrukció-képzés és menedzsment jelentős fix költséggel jár, és a volumen kapcsolt változó költség csak ezen felül jelenik meg, **ezzel a törekvéssel nagyon sok munkaórát és forrást meg lehet spórolni** – így több idő és pénz marad az érdemi abszorpciós feladatokra.

További észrevételek:

1. A TIOP három prioritásának; oktatás, egészségügy és munkaerő-piac módosítását javasolja az előterjesztő, s **bár mindenhol érezhető, hogy alapvetően a keresleti oldal indukálja a módosítást, de ez nem minden esetben kerül számszerűen is alátámasztásra;**
2. Az előterjesztés bemutatja, hogy az **NFM és az EMMI között milyen szakmai vita alakult ki az elsődleges célindikátor kérdésében.** A miniszterelnöki abszorpciós célkitűzés elérésének támogatása kapcsán megállapítható, hogy az **EMMI több törekvése ezen célérés valószínűségét csökkenti.** Az NFM által képviselt mandátum, azaz **a már futó projektek felmerült többlet-támogatási igényének kielégítése gyorsabb és nagyobb abszorpciót eredményezne, mint az EMMI által preferált, egyébként szintén kiemelt kormányzati célokat megvalósító Semmelweis Terv struktúraváltást célzó konstrukciója forráskeretének megemlése.**

Megj.: az NFÜ/NFM javaslat egyébként magába foglalja az EMMI célját is, de a prioritási listán a két már futó konstrukció van előbb.

Javaslat:

Tárgyi előterjesztés **elfogadása javasolt** azon **kiegészítéssel, hogy azt megelőzően a Kormánybizottság foglaljon állást azzal kapcsolatban, hogy a tagállami abszorpciós cél, vagy a Semmelweis Terv egyes céljai élveznek-e prioritást** a jelen előterjesztéssel érintett TIOP források felhasználása kapcsán; az előterjesztés végrehajtása ennek megfelelően történjen.

Javasolt egy kiegészítő 4. határozati javaslati pont, vagy egy általános gyorsítási határozat meghozatala, amely szerint:

4. elrendeli, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium tegyen javaslatot valamennyi OP esetében az esetleges maradványok felhasználására.

Felelős: a Nemzeti Fejlesztési Miniszter a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség útján Határidő: 2012.10.31.

3. „A Széchenyi Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi joggyakorlójának és a Társaság feladatainak megváltoztatásáról” c. előterjesztés véleményezése

Az előterjesztés kapcsán megállapítható, hogy bár az **sokban átfed a ME korábbi, az NFK által elfogadott határozatával**, de csak részben pontosítja azt; **több ponton eltér a korábban meghozott NFK döntéstől**, ill. a határozatok szintjén **messze túlmutat a címben foglaltakon és határozati javaslatok szintjén újra rendezi a tervezés és programozás NFM – NGM – ME feladatkiosztását**, pedig a részletes előterjesztésben egyetlen szó sincs a 2014-2020-as feladatokról.

Vélhetően egy olyan kompromisszumos megoldási javaslat, amely a három tárca viszonyát is rendezni kívánja, s **ha ez valóban így van, és a határozati pontokat az érintettek előzetesen leegyeztették**, akkor az előterjesztés néhány lentebb kifejtett kérdés kezelése után igen, **ellenkező esetben, ill. a kérdések nyitottsága mellett viszont nem támogatható**, mert a már elfogadott határozatokba foglalt status quo-hoz képest nem jelent pozíció-átrendezést és szerep-tisztázást; főként nem a Miniszterelnökség és a Programiroda számára.

Fontosabb észrevételek:

Az előterjesztés az SZPI többlépcsős funkcióbővítését mutatja be, de **a jelenleg NFK által elfogadott állapothoz képest a 2. határozati pontból már kikerül két, korábban megjelenített, érdemi szerep (divízió):**

- a **program és projektfejlesztés;**
- és a nemzeti fejlesztési koordinációt támogató **monitoring.**

Bekerült ugyanakkor három „új” elem:

- a **projekt felügyelet;**
- és az **NFK titkárság;**
- **ETE koordinációs titkárság**

de ezek kapcsán **az elsőről az az előzetes döntés született, hogy ezt a ME nem kívánja az irodába helyezni**, a második pedig **most (is) a ME FI feladata** – így az a ME-ben és nem az SzPI-ben kell, hogy megjelenjen. Az **Európai Területi Együttműködés kapcsán kérdés, hogy már a futó programot is át kívánja adni az NFÜ az SzPI-nek**, vagy itt csak a következő időszak feladatairól van szó? Ha ez 2014-2020-as feladatot jelent és a forrása is akkor áll rendelkezésre?

4. határozati pont javítandó: helyesen nem az 1., hanem a 2. pontot szükséges megjelölni az SzPI feladatok köreként, amihez az NFÜ a szükséges uniós projekteket biztosítja.

Az 5. határozati pont **uniós főtárgyaló kinevezése** fontos és kiemelt feladat, de **az előterjesztő egyrészt továbbra sem tesz javaslatot a tárgyaló konkrét személyére**, másrészt azt **egy NFM miniszteri biztossal kívánja megoldani**, aki nem lesz – nem is lehet – tárcaközi koordinatív szereplő.

Itt vagy Kormánybiztos, vagy tárca nélküli miniszter kinevezése lenne javasolt; ill. megoldás lehet, ha a Miniszterelnökség delegálja a főtárgyalót. Javasolt áttekinteni, hogy korábban milyen tárgyalók kerültek kinevezésre, melyeknek mik voltak az előnyei/hátrányai. Fontos lenne a protokolláris szempontokat is bemutatni, tárgyaló megkívánt pozíciója, nyelvtudás szükségessége, szakmai háttere.

A 6. határozati pont (ex ante kondicionalitás) tekintetében kiemelten fontos, hogy **ezt a feladatot a tervezési koordinátornak kellene ellátnia.** Azaz kérdés, hogy ez azt jelenti-e most, hogy a tervezést az NFM/NFÜ koordinálja?

A 7. határozati pont összekapcsolódik a 2. határozati ponttal.

Annak korábbi változatában **ez a feladat ugyanis a ME - SzPI koordinációjában zajlott.**

Egyrészt **kérdéses, hogy mennyire célszerű egy szakminisztériumba telepíteni a projektgyártási koordinációt** (u.ezt szeretne volna az NGM is, csak saját részére), másrészt fontos, hogy a **projektlista összeállítására érdemi időt javasolt hagyni**, tekintettel arra, hogy a rosszul felmért, előkészített, megtervezett projektek mára tervezési időszak elején jelentős csúszásokat eredményezhetnek, ami később az érintett OP-k módosításának szükségességét eredményezhetik. Jelenleg nagy jelentősége van annak, hogy a 2014-2020-as tervezési időszak legelején megfelelő, és megfelelően előkészített projektek indulhassanak el.

A 8. határozati pont (Partnerségi Megállapodás (PM)) szerint a PM elkészítés feladata az NGM-nél van, holott az OP-kat az NFM koordinációjában tervezik (9. határozati pont). A tervezést szükségszerűen egy szervezet által koordináltan szükséges rendelni, különben szétesik a folyamat, és nem biztosítható az egységes megközelítés. Ebben az előterjesztési verzióban az NGM a PM-en önállóan dolgozhat, holott annak kapcsolódnia kellene az időközben az NFM-ben formálódó hazai tervanyagokhoz és OP-khoz is, de a hazai és az agrár Programokhoz is. A tervezetben sehol sem jelenik meg sem a hazai, sem az agrárforrásokkal való koordináció, sőt még a kötelező együttműködés sem a főtárgyalóval.

Javaslat:

A következő módosításokkal az előterjesztés támogatható:

1. a **részletes előterjesztés részt javasolt kibővíteni** a határozati pontokkal érintett témákkal;

2. a 2. határozati pontban legalább a nemzeti fejlesztési koordinációt támogató **monitoring** divíziót vissza kell emelni, hiszen az tipikusan tárcaközi (tárcák feletti feladat);
3. szintén javasolt megfontolni a **program és projektfejlesztési divízió visszaemelését – ezzel a 7. határozati pont címzettje is az SzPI lenne;**
4. **a 4. határozati pont javítandó:** helyesen nem az 1., hanem a 2. pontot szükséges megjelölni az SzPI feladatok köreként, , amihez az NFÜ a szükséges uniós projekteket biztosítja.
5. az 5. határozati pont **módosítandó Kormánybiztosi, vagy tárca nélküli miniszteri címzettre; vagy a Miniszterelnökség delegált főtárgyalójára;**
6. **a 6. a 8. és a 9. határozati pont újragondolandó** annak fényében, hogy **a tervezés és programozás koordinációjának egy helyen, lehetőleg egy tárca-közi – tárcák feletti térben kell lennie.** Ha ez nem a Miniszterelnökségen van, erre tárca nélküli minisztert, vagy Kormánybiztost kell kijelölni, aki lehet a főtárgyalóval azonos személy is. **Rendezni kell a hazai és az agrár-fejlesztési források beintegrálását is a fejlesztési programozásba és tervezésbe – egységes koordinációban, és kötelezővé kell tenni a koordinációs személy és központ együttműködését a főtárgyalóval;**
7. **határozatot kell hozni arra vonatkozóan is (pl.: 10. határozati pont), hogy a Miniszterelnökség még októberben terjessze az NFK elé a 2014-2020-as fejlesztéspolitikai végrehajtási intézményrendszer koncepcióját.**

10. elrendeli, hogy a Miniszterelnökség tegyen javaslatot a 2014-2020-as nemzeti fejlesztéspolitikai végrehajtási intézmény rendszerre. Felelős: a Miniszterelnökséget felügyelő államtitkár Határidő: 2012.10.31.