

Céjegyzék: Vas Megyei Bíróság mint Cégbíróság
Cg.18-10-100680

Levelezési cím: **Városgazdálkodási Egység**
9701 Szombathely, Jászai M.u. 2., Pf.: 117.
Telefon:(94) 501-950, Fax: (94) 316-849
E-mail: varosgazd@szova.hu
Internet: www.szova.hu



Szombathelyi Városi Bíróság

Szombathely
Szily J. u. 7.

9700

Ügyintézőnk: Kiss Andrea	Számunk:	2008.06.19.	Hiv.sz.:
--------------------------	----------	-------------	----------

Tárgy:

Tisztelt Városi Bíróság!

Óvári Árpád felperesnek a **SZOVA Zrt.** alperes ellen közérdekű adatok kiadása iránt indított **14.P.20.673/2008** számú peres ügyében az alábbi

előkészítő iratot

terjesztjük elő:

A rendelkezésünkre álló adatok szerint Óvári Árpád felperest a fizető parkolóhely igénybevétele során az ellenőrzést végző alkalmazott 2008.02.20-án Szombathelyen a Rákóczi úton lévő fizető parkolóhelyen ellenőrizte és megállapította a jegyzőkönyv tanulsága szerint, hogy a felperes jogosulatlanul parkolt, nem rendelkezett parkolójeggyel illetőleg az esetlegesen megváltott jegyét nem helyezte el az Önkormányzati Rendeletnek megfelelően a gépjármű szélvédője mögött. A felperes az ellenőrzés során bemutatta a jegyet, amely jegy nem az Önkormányzati Rendeletben foglaltaknak megfelelően lett elhelyezve, és így a felperes megvalósította a jogosulatlan parkolás tényállását, a parkoló őr az ügyben helyesen járt el, ezt a felperes panasz beadványára írt válaszevél is tartalmazza.

Ezen rövid történeti előzményt követően fordult a felperes a céghez, hogy szeretne betekinteni a SZOVA Zrt Szervezeti és működési szabályzatába, továbbá minden olyan iratába, amelybe a törvény lehetőséget biztosít. 2008.03.27-én kelt válaszevélünkben tájékoztattuk az ügyfelet, hogy nem látunk módot arra, hogy a cég belső szabályozásával kapcsolatos iratokba betekintést nyerjen.

Ezt követően a felperes jogi képviselője útján az 1992 évi LXIII törvény 19 és 20§-ra hivatkozással kérte fel cégünket a Szervezeti és működési szabályzat, az Adatkezelési szabályzat, a Fizetőparkolók működésével és igénybevételeivel kapcsolatos feladatokra, hatáskörökre, eljárási rendre vonatkozó valamennyi dokumentum kiadására. 2008.05.19-én kelt válaszevélünkben közöltük a felperessel azt, hogy álláspontunk szerint az általa hivatkozott jogszabály cégünkre nem vonatkozik, tekintettel arra,

hogy társaságunk a parkolás gazdálkodással kapcsolatban álláspontunk szerint nem közfeladatot lát el. ← 19/5

Felperes immár keresetlevél formájában jelen bírósági eljárásban kérte kötelezni a céget az adatok a kért szabályzatok és okiratok kiadására.

Álláspontunk szerint a felperes helytelenül értelmezi az 1992 évi LXIII. törvény hivatkozott paragrafusait.

Cégünk a fizető parkolók üzemeltetésével kapcsolatban nem közfeladatot lát el, és mint parkolást üzemeltető cég a SZOVA Zrt és a parkolást igénybevevő állampolgárok és szervezetek között polgári jogi jogviszony jön létre a fizető parkolók használata kapcsán.

A hivatkozott törvény 2§ 4.) pontja szerint **közérdekű adat** az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó, személyes adat fogalma alá nem eső bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától önálló vagy gyűjteményes jellegétől. A jogszabály szövegszerű értelmezéséből egyértelműen következik, hogy cégünk a SZOVA Zrt, amely gazdálkodó szervezet, nem lát el helyi önkormányzati feladatot. Mint, ahogy a polgári jogviszony jellegéből adódik, a jogviszonyban résztvevő felek között a felek önkéntes szabad akaratából megvalósuló parkolási szolgáltatás nyújtás illetve parkolási szolgáltatás igénybevétele következtetendő ki. Ebből adódóan ez a polgári jogviszony nem hozható összefüggésbe a törvény 19 § /5/ bekezdésében vagylagosan megfogalmazott kötelezően igénybeveendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást megfogalmazó kritériumaival sem, hiszen a polgári jogi jogviszony jellegéből pont az következik kétséget kizáróan és nyilvánvalóan, hogy a szolgáltatás igénybevétele nem kötelező, a város területén a gépkocsival való leállítás más módon is biztosítható, nem csak a fizető parkolóhelyek igénybevétele. Nyilvánvalóan a törvény szelleme és célja azt kívánja érvényre juttatni, hogy abban az esetben, ha közhatalmi funkciókat ellátó szervezet, lásd állami, vagy önkormányzati szervezet állampolgárokra nézve állapít meg a közhatalmi funkciójából kapcsolódóan szabályozó rendszert, akkor az állampolgároknak legyen módjuk arra, hogy a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos a törvény által nyilvánosnak és közérdekűnek minősített adatokat megismerhessék. A parkolási szolgáltatás egy polgári jogi jogviszony, nem a közhatalom gyakorlásából adódik.

19/1
ÖNK. VAGY
KÖZEL

?

Álláspontunk szerint a parkolási szolgáltatással és annak jogi megalapozottságával és az eljárási rendjével kapcsolatban részletes szabályokat tartalmaz és eligazítást ad a helyi Önkormányzati Rendelet, amely nyilvános, amely az Önkormányzat honlapján is bármilyen formában kérhető és megtekinthető, az adott jogviszony kezelésében teljes körű útmutatást ad.

Azonban az 1992 évi LXIII törvény rendelkezéseinek van egy, a felperes álláspontjától homiokegyenesítő elterelő olvasata és cégünk ezt tekinti a tevékenységi körére nézve irányadónak, ez pedig a következő:

A hivatkozott jogszabály nem csak azt kívánja biztosítani, hogy az állampolgárok a közérdekűvé nyilvánított –őket érintő - adatokat megismerhessék, hanem azt is biztosítani kívánja, hogy **a személyes adatok védelme viszont a kezelő szerveknél is teljes körűen biztosítva legyen.** A parkolási rendszerrel kapcsolatos cégünkél fellelhető részletes szabályanyag olyan adatokat tartalmaz túlnyomó többségben, amelyek a parkolási szolgáltatásban és annak ellenőrzésével kapcsolatban, illetve a parkolási díjak bírósági érvényesítésével kapcsolatban cégünk által engedély alapján hozzáfért adatok, állampolgári személyes adatok, továbbá azok kezelésével, nyilvántartásával, őrzésével, tárolásával, kapcsolatosak, amelybe való betekintés és „közkincsé tétele” részünkről egy olyan mulasztás lenne, amely a felperes által hivatkozott jogszabályt sértené és cégünk nem kívánja felvállalni ezt a törvénysértést. Az engedély alapján a BM-től beszerzett személyes adatok kezelésére nézve a BM-el kötött megállapodás az adatvédelemnek maximálisan megfelelő elkötelezést és magatartást és szabályozási rendszert várt el a cégünktől, amelynek teljesülése esetén lett módunk arra, hogy az országos nyilvántartás adatrendszeréhez hozzáférjünk szigorúan zárt rendszerben és szabályozott módon. **Ennek a teljes szabályanyagát -mely egyébként üzleti titok - nem kívánjuk nyilvánossá tenni, mivel ez egyértelműen az általunk végzett személyes adatkezelés biztonságát veszélyeztetné.**

Mindezeket túlmenően pedig azt szeretnénk nyomatékosítani, hogy a SZOVA Zrt nem kizárólag parkolási tevékenységet folytató parkoló társaság, hanem a SZOV Zrt. a megye egyik legnagyobb társaságaként a feladatok számtalan körét látja el, amelynek egy kis szelete a parkolás gazdálkodás. Ebből adódóan a SZOVA Zrt-nek a Szervezeti és működési szabályzata, amely egy rendkívül terjedelmes anyag, nem csak a parkolással kapcsolatban tartalmaz rendelkezéseket, - sőt a kisebb mértékben tartalmazza a parkolással kapcsolatos rendelkezéseket, - hanem a társaság egészére nézve tartalmaz szervezeti és működési szabályokat, adatokat és információkat, amelyek távol esnek a parkolási szolgáltatás működtetésén és ezeknek az adatoknak illetve információknak a nyilvánossá tételére álláspontunk szerint bennünket semmilyen jogszabály nem kötelez. Cégünk tevékenysége vagyongazdálkodást, ingatlanforgalmazást, ingatlanvagyon működtetését, hulladékgazdálkodást, valamint szabadidős szolgáltatást úgy, mint Kalandváros, Tófürdő stb., tartalmaz, amelyek belső irányítási és működési rendszere ugyanúgy benn van a Szervezeti és működési szabályzatban, mint az ehhez képesti kisebb volumenű képviselő parkolási szolgáltatás.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a T. Bíróság felperes keresetét utasítsa el, és kötelezze felperest az ide vonatkozó jogszabályok szerinti költségek megfizetésére.

Szombathely, 2003. június 19.

Tisztelettel.
SZOVA ZRt.
Képv.:

Céggjegyzék: Vas Megyei Bíróság mint Cégbíróság
Cg.18-10-100680

Levelezési cím: Városgazdálkodási Egység
9701 Szombathely, Jászai M.u. 2., Pf.: 117.
Telefon:(94) 501-950, Fax: (94) 316-849
E-mail: varosgazd@szova.hu
Internet: www.szova.hu



Szombathelyi Városi Bíróság

Szombathely

Szily J. u. 7.

9700

Ügyintézőnk: Kiss Andrea	Számunk:	2008.07.21.	Hiv.sz.:
--------------------------	----------	-------------	----------

Tisztelt Városi Bíróság!

Óvári Árpád felperesnek a **SZOVA Zrt.** alperes elleni **14.P.20.673/2008** számú peres ügyében a T. Bíróság felhívására az alábbi

nyilatkozatot, észrevételt és bizonyítási indítványt

tesszük:

1. Felperes közérdekű adat megismerése iránt indított pert alperes ellen.

A 2008.06.20-i tárgyaláson alperes részletes előkészítő iratban tárta a bíróság és a felperes elé az ügygel kapcsolatos álláspontját. Az eljárás során nyomatékosan hangsúlyoztuk azt a megállapítást és ellenészrevételt, hogy felperes kereseti kérelme túlságosan általános és a kereseti kérelemn ilyen módon való teljesítését alperes kifejezetten ellenzi. Az eljárás során felperes ezen alperesi ellenészrevétel ismeretében sem pontosította kereseti kérelmét.

A Bíróság alperes kifejezett indítványát követően sem hívta fel alperes figyelmét arra, hogy konkrétan jelölje meg, hogy a társaság nagy terjedelmű Szervezeti és működési szabályzatából konkrétan milyen adatokra van szüksége, illetve a parkolás gazdálkodással illetve parkolási adatkezeléssel kapcsolatban milyen konkrét adatokra van szüksége annak megismerése céljából.

Ehelyett a Bíróság a jegyzőkönyv 6. oldalán olyan tájékoztatással látta el a peres feleket, melyből az következtethető ki, hogy a Bíróság erre vonatkozó bizonyítás nélkül már eldöntötte, hogy az alperes helyi Önkormányzati feladatot vagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot lát el.

Álláspontunk szerint a Bíróságnak fel kellett volna hívnia felperest arra, hogy konkrétan jelölje meg azt a jogszabályhelyet, melyek alapján véleménye szerint a fizető parkolók működtetése önkormányzati közfeladat, illetve önkormányzati feladat.

Indítványozzuk, hogy a Bíróság hívja fel felperest arra, hogy a kereseti kérelem jogalapját illetően egészítse ki nyilatkozatát és jelölje meg azokat a jogszabályhelyeket az adatvédelmi törvény hivatkozott szakaszán kívül,

amelyekre konkrétan a kereseti kérelmét alapozza és jelölje meg azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján az alperes által végzett fizetőparkoló üzemeltetés közfeladat vagy önkormányzati feladat.

79/5

2. Amennyiben a felperes által megjelölt jogszabályhelyek alapján kétséget kizáró jogszabály áll rendelkezésre arra nézve, hogy a települési Önkormányzat helyi közszolgáltatási feladatai közé tartozik a fizető parkolók működtetése, továbbá a fizető parkolók működtetése Önkormányzat feladat, csakis ekkor látunk lehetőséget a kereseti kérelem alapját képező jogszabályhely követelményeinek további vizsgálatára. Amennyiben felperes a perben jogalappal hivatkozik arra, hogy alperes a fizetőparkolók üzemeltetésével közfeladatot lát el, ez esetben álláspontunk szerint az alperes eleget tett a 19 § /1/ bekezdésben foglalt követelménynek a közvélemény pontos és gyors tájékoztatására vonatkozó feladatának azzal, hogy részleteiben megalkotta a fizetőparkolók működésének rendjét és létrehozta a jogviszonyra vonatkozó 28/1996 /VI.27./ számú Önkormányzati rendeletet, amely az 1992 évi LXIII. Tv 19 §-ban megfogalmazott tájékoztatási kötelezettségnek álláspontunk szerint megfelel. Ennek kapcsán hívjuk fel a BH 2004/16 számú eseti döntést, amelyben az került rögzítésre, hogy a törvény által előírt tájékoztatási kötelezettségnek a közfeladatot ellátó szerv eleget tesz, ha a közérdekű adatot nyilvánosságra hozza, vagy más módon bárki számára elérhetővé teszi és álláspontunk szerint ez a megalkotott jogszabály, amely részletes rendelkezéseket tartalmaz, e követelménynek eleget tett. A BH .eseti döntés tartalmazza azt is, hogy egyéni kérelem alapján közvetlen adatszolgáltatásra az adatkezelő nem kötelezhető, ugyanez az elvi tartama az EBH. 2002/637 számú eseti döntésnek.

3. Ismételtén és nyomatékosan rögzítjük azt, hogy felperes keresetlevele túl általános, nem jelöli meg konkrétan, hogy abból a nagy adathalmazból, amely a Szervezeti és működési szabályzatból a parkolás gazdálkodási és adatkezelési szabályzatból kiolvasható, mi az a konkrét információ amire szüksége van. E körben utalunk a BH.1996/581 számú eseti döntésre, amely ezt a konkrét kereseti kérelmet helyezi a keresetlevél központjába az adott peres ügyben, tehát ez az eseti döntés is világosan és nyomatékosan megkülönbözteti a konkrét kérelmet, attól, hogy teljes, nagy méretű dokumentáció kiadására kötelezné az alperesi adatkezelőt.

4. Álláspontunk szerint a nyilvánosságra hozatala az adatoknak nem eredményezhet olyan adatokhoz való hozzáférést, melyek megismerése a tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okoz. Utalunk arra, hogy a hivatkozott szabályzatok olyan munka folyamatbéli, munkaszervezési és logisztikára vonatkozó adatokat is tartalmaznak, amelyek kiadása cégünk számára aránytalan sérelmet okoznak.

A Bíróság, a bizonyítási kötelezettség tárgyában hozott döntésében alperes bizonyítási kötelezettségére hívja fel a figyelmet.

Az ügy jellegéből nyilvánvaló, hogy e körben a bizonyítási kötelezettség rendkívül nehéz. Amennyiben alperes bizonyítékokat kíván szolgáltatni arra nézve, hogy a kiadni kért rendelkezések és szabályozások megismerése külső személy által aránytalan sérelemmel járna a számára,

tulajdonképpen elő kellene terjesztenie azokat a szabályzatokat, amelyeket saját érdekvédelme miatt nem kíván kiadni.

Alperes pontosan azt kívánja elkerülni, hogy a bírósági aktákba csatolja bizonyítékként azokat a dokumentumokat, amelyekről szó van, hiszen akkor az egész per okafogyottá válna, hiszen felperes számára rendelkezésre állnának azok a jelen perrel érintett adatok, amelyeket meg akar ismerni.

Ezért nem kiadva az ide vonatkozó szabályozást, de szakértői bizonyítás számára rendelkezésre bocsátaná felperes ezeket az adatokat, ezért kérjük, hogy a Bíróság **adatvédelmi szakértőt rendeljen ki**, az eljáró szakértő feladatát képezze annak a megállapítása, hogy a kiadni kért szabályzatok olyan adatokat tartalmaznak amelyek kiadása, - mint az egész szabályozási rendszer része -, egyrészt az alperes számára aránytalan sérelemmel járna, tehát **munka-folyamatbéli, munkaszervezési és logisztikai, ellenőrzési módszerekre vonatkozó szabályok /Ptk 81 § 3./**, másrészt pedig a szabályozásban részt vevő munkavállalókra tartalmaznak, olyan a munkavégzésükre, mozgásukra, a munkavégzés folyamatára az ellenőrzések mikéntjére, az adatok tárolására, elhelyezésére, elzárhatóságára vonatkozó adatokat, amelyek, ha nem is a munkafolyamatban szereplő munkavállalók nevével tartalmazzak de az elvégzett folyamatszabályozásból a **személyükhöz fűződő adatokat** kerülnének közlésre, másrésztől a BM engedélyével megszerzett állampolgári személyes adatok tárolására vonatkozóan kerülne ki adat és információ, ami megengedhetetlen és úgy kerülne sor állítólagos közérdekű adatközlésre, hogy ezzel egyidejűleg személyes adatvédelem is sérülne..

A fentiek alapján ismételtén kérjük, hogy a T. Bíróság további nyilatkozattételre, illetve a keresetlevél módosítására hívja fel a felperes figyelmét, mert nem kizárható az a körülmény sem, hogy amennyiben konkrétan megmondja, hogy mire kíváncsi, ha nem is a teljes nyilvánosságra nem tartozó adatokat, de szemelvénytyszerűen olyan információkat az érvényes szabályzatokból tudunk közölni, amely a felperes érdeklődését kielégítheti.

Szombathely, 2008. július 21.

Tisztelettel:

SZOVA ZRt.
Képv.: