

Fővárosi Bíróság,
a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, Társaság a Szabadságjogokért (1114 Budapest, Eszék u. 8/b. fszt. 2.) képviselőjében dr. Baltay Levente ügyvivő útján a **Budapesti Rendőr-Főkapitányság Hivatala alperes** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) indított ügyében az I. fokú Bíróság által hozott **10.G.304.726/2004/4. sz. végzése** ellen az alábbi

fellebbezést

terjesztem a T. Bíróság elé.

2004. november 29. napján keresetet nyújtottam be alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt. Az I. fokon eljáró Bíróság a 10.G.304.726/2004/2. számú hiánypótló végzésében felhívott a kereseti kérelmem előterjesztésére. Álláspontom szerint már a benyújtott keresetlevélben is egyértelmű volt kereseti igény, de ennek ellenére a 2004. december 22. napján kelt beadványom alapján a hiánypótlásnak eleget tettem.

Az I. fokon eljáró Bíróság azonban a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a 10.G.304.726/2004./4. számú végzésével.

A T. Bíróság rendelkezésére bocsátott 80 kérdésből álló kérdőívben kértük a közérdekű adatok kiadását. A kérdések megválaszolása jelentette volna a közérdekű adatok szolgáltatását. Mivel az alperes az adatok szolgáltatásának nem, vagy hiányosan tett eleget, ezért ezeknek az adatok kiadása iránt nyújtottam be a kereseti igényt. A kérdőívben szereplő kérdések egyértelműek, tehát a kérdőívben szereplő kérdések tartalmazzák a konkrét kereseti kérelmet, ahogy ezt a keresetpontosításban is kifejtettem.

Az I. fokú Bíróság elutasító végzésében arra hivatkozott, hogy a csatolt kérdőívben nem talált közérdekű adatot. Mivel a kérdőív tartalmazza a közérdekű adatok kiadására vonatkozó kérdéseket, ezért *a kérdőív megválaszolása lett volna a közérdekű adatok szolgáltatása*. Önmagában a *kérdőív nem is tartalmazhatott közérdekű adatot*, hiszen a közérdekű adattal a BRFK Hivatala alperes rendelkezett. Kizárólag az adatok kikérésére vonatkozóan terjeszthettem elő kereseti kérelmet, fogalmilag kizárt annak az adatnak a megjelölése, amit nem ismerek.

A T. Bíróság által hivatkozott Pp. 121 § (1) e) szakasz a keresetlevél kötelező elemeként a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet írja elő. Álláspontom szerint a keresetlevél tartalmából és a csatolt melléletekből egyértelműen megállapítható a konkrét kereseti kérelem: „Kérjük a T. Bíróságot, hogy az Avtv. 21 § (7) bek. alapján kötelezze a Budapesti Rendőr-Főkapitányság Hivatalát a kért közérdekű adatoknak az eredeti és a kiegészítő megkeresésünknek megfelelő kiadására.” A keresetben feltüntetett tényállás, az ott felsorolt 80 pont és a keresetpontosításból egyértelműen kiderül, hogy mire vonatkozott a kereseti kérelem.

A polgári perrendtartás alapelvei alapján pedig a beadványokat a tartalmuknak megfelelően kell elbírálni. A kereset és a kereszpontosság tartalmát illetően megfelel a hivatkozott törvényhelynek.

A T. Bíróság hivatkozott arra, hogy nem világos, hogy a kérdés szövegéből mi az, ami közérdekű adatnak minősül. A keresetlevélben megjelöltem az Avtv. 19 § (1)-(2) bekezdését, amely a közérdekű adat fogalmát határozza meg, továbbá utaltam arra, hogy a kérdések mind a hivatkozott törvényhely keretei között maradtak. Mindezekből megállapítható, hogy az összes kérdés közérdekű adat kikérésére vonatkozott.

Tisztelettel jegyzem meg, hogy más térfigyelő rendszerekkel kapcsolatosan ugyanezen kérdőív alapján közérdekű adatok kikérése iránt ugyanilyen tartalmú keresetet nyújtottam be több bírósághoz is, amelyet az illetékes bíróságok kivétel nélkül befogadtak, és a kereseti kérelem alapján tárgyalást tűztek, sőt az egyik ügyben – számunkra kedvező – I. fokú ítélet is született.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az I. fokú Bíróság által hozott határozatot helyezze hatályon kívül és utasítsa új eljárás lefolytatására és tárgyalás tűzésére.

Az Itv. 5 § (1) d) pontja alapján személyes illetékmentesség illet.

Budapest, 2005. január 26.

Tisztelettel

Dr. Baltay Levente
ügyvivő

