



## SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1027 Budapest Margit kft. 50-52. I em. 12. telefon: 225-71-10. telefax: 572-35-36

Dr. Schiffer András  
ügyvéd

Dr. Bólyai János  
ügyvéd

Dr. Székinger István  
ügyvéd

Dr. Tuzó Péter  
ügyvéd

Fővárosi Bíróság  
21.P.631670/2004/6.

Tárgy: fellebbezés

Tisztelt Fővárosi Ítéltábla!

Alulírott Energia Klub, E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület, Greenpeace Magyarország Egyesület, Habeas Corpus Munkacsoport, Társaság a Szabadságjogokért, Védegyelet Egyesület és Zöld Fiatalok Egyesület felperesek, kívüljegyzett jogi képviselőnk útján

### FELLEBBEZÉST

terjesztünk elő az elsőfokon eljáró Fővárosi Bíróság fenti számon hozott ítéletével szemben és kérjük a T. Ítéltáblát, hogy a Pp. 253. § (2) bek. alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva, kereseti kérelmünknek helyt adni szíveskedjék.

A fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását kérjük!

Az elsőfokú ítélet eljárási és anyagi jogi szempontból az alábbiak miatt téves.

\*

1. Jelen eljárásra az 1992. évi LXIII. tv. (Avtv.) 20-21. § speciális szabályokat állapít meg.  
Az Avtv. 20. § (2) bek. értelmében az adatkezelő a kérelem megtagadásáról **annak indokaival együtt köteles** értesíteni a kérelmezőt.  
Az Avtv. 21. § (1) bek. szerint, ha a közérdekű adatra vonatkozó kereset nem teljesítik, a kérelmező bírósághoz fordulhat, s a pert az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért közlést megtagadta (21. § (3) bek.).  
Az Avtv. 21. § (2) bek. értelmében, a megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatkezelő szerv **köteles** bizonyítani.

Jelen per tárgya tehát: az alperesi megtagadás – 20. § (2) bek. szerinti – indokainak megalapozottsága és jogszerűsége.

Az elsőfokú ítélet ehhez képest a megtagadásban közölt indokokkal érdemben nem foglalkozik – igaz, azok megalapozottságát és jogszerűségét alperes nem is bizonyította.

Az elsőfokú ítélet olyan indokokra – nevezetesen: az Avtv. 19. § (5) bek.-ben szereplő ún. automatikus nyilvánosság-korlátozásra – hivatkozva utasítja el a keresetet, amely indok az alperesi megtagadás indokolásában nem szerepelt.

Az elsőfokú bíróság eljárása a fentiek miatt sérti a Pp. 213. § (1) bek.-ben és 215. §-ban írottakat.

2. Az ún. automatikus nyilvánosság-korlátozás a következők miatt nem terjedhet ki a hatósági eljárásban felhasznált szakvéleményre, szakhatósági állásfoglalásokra.

(i) Az Avtv. 19. § (5) bek. alkotmányosságát – a 34/1994. (VI. 24.) ABh. nyomán – a 12/2004. (IV. 7.) ABh. vizsgálta.

A 19. § (5) bek. az Alkotmány 61. § (1) bek.-ben biztosított alapvető jogot korlátozza. Bármely alapvető jog korlátozása akkor alkotmányos, ha másik alapjog vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik; az elérni kívánt cél fontossága és az adott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban áll egymással. Alkotmányellenes a jogkorlátozás, ha kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan (30/1992. (V. 26.) ABh.).

A 12/2004. (IV. 7.) ABh. az indokolás III/3.1., IV/3. pontjaiban a köztisztviselői munka befolyásmentességével látta alkotmányosan alátámaszthatónak az Avtv. 19. § (5) bek.-t: „(...) a köztisztviselők döntéshozatala szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik”; „A belső használatra szánt munkaanyagok (...) nyilvánosságra hozatala jelentősen hátráltathatja a köztisztviselőket feladataik teljesítésében”.

Az Avtv. 19. § (5) bek. alkotmányos tartalmába tehát nem fér bele az adott közigazgatási szerv szervezetrendszerén kívül keletkezett döntések, szakvélemények nyilvánosságának korlátozása. A perbeli dokumentáció az alperestől függetlenül, szervezetrendszerén kívül keletkezett, s lett tárgya a hatósági eljárásnak. Az elsőfokú bíróság tévedett, amikor a 19. § (5) bek. hatályát kiterjesztette a jelen ügyben kért szakvéleményre.

(ii) Az Avtv. 24. § d) pontja értelmében az adatvédelmi biztos elősegíti a személyes adatok kezelésére és a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó törvényi rendelkezések egységes alkalmazását.

Az 562/A/2002. sz. adatvédelmi biztos állásfoglalás szerint hozzáférhetőek a környezetvédelmi engedélyekhez a kérelmezők által benyújtott tanulmányok, hatásvizsgálati dokumentumok. A 227/A/2001 sz. állásfoglalás a következőket mondta ki: a nyilvánosság korlátozása nem terjeszthető ki a döntés-előkészítéshez készült mérési adatokra, szakvéleményekre, mivel az ilyen dokumentumok **nem belső eljárás során keletkezett döntés-előkészítő adatok, hanem a döntéshozatalhoz igénybevett adatok.**

Hasonló tartalommal hozott jogerős ítélet 4.Pf.22.149/2001/2. számon a B.-A.-Z. Megyei Bíróság.

Az Európai Bíróság – a 90/313. irányelv „környezeti információ” fogalmát értelmezve – C-321/96. sz. ítéletében azért mondta ki a szakhatósági állásfoglalások nyilvánosságát, mert az információ jogosultja csak így tudja ellenőrizni, hogy a hatóság minden tekintetben figyelembe vette-e a szakhatósági véleményt.

- (iii) Az Avtv. 19. § (5) bek. helyébe 2005. június 01. napjával a 19/A. § lépett. A 19/A. § a döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített adatok nyilvánosságát akkor zárja ki, ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntés előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.
- A jogfejlődés iránya is megerősíti, hogy az ún. automatikus nyilvánosság-korlátozás az adott közigazgatási szerven belüli döntés-előkészítési folyamatban résztvevő köztisztviselők befolyásmentességét szolgálja

3. Az elsőfokú ítélet tévesen hivatkozik az Aarhus-i Egyezmény 4. cikk 1. pontjára. A „nemzeti szabályozás keretében” utaló szabály az igényérvényesítés rendjére hivatkozik.
- Az Egyezmény egyébekben a 2001. évi LXXXI. tv.-el része a magyar jogrendnek és alkalmazandó.
- A jogérvényesítés rendjének nemzeti sajátosságai nem zárják ki a 6. cikk 6. pontjának alkalmazhatóságát.
- Álláspontunk szerint a 2001. évi LXXXI. tv.-el kihirdetett Egyezmény 6. cikk 6. pontja f) alpontjában írottak kifejezett jogalapot teremtenek a felperesi kérés teljesítésére.
- Ha és amennyiben a T. Ítéletábla a 19. § (5) bek.-el kapcsolatban a 2. pont alatt kifejtett álláspontunkat nem osztaná, úgy kereseti kérelmünk teljesítésére az Egyezmény 6. cikk 6. pontja f) alpontja, mint a környezeti információk tekintetében irányadó lex specialis norma alapján nyílik jogalap.

Budapest, 2005. június 15.

Tisztelettel:

felperesek