

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

A bíróság a személyesen eljáró ... kérelmezőnek, a dr. Kelemen Dóra jogi főelőadó által képviselt **Budapesti Rendőr-főkapitányság** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) kérelmezett ellen, közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 2013. augusztus 24. napján kelt, 01000/43782/8/2013.ált. számú végzését hatályon kívül helyezi.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2013. augusztus 22. napján bejelentést tett a kérelmezettnél a 2013. szeptember 3. napján 09.00 órától 2013. szeptember 6. napján 14.00 óráig a Budapest, XII. kerület, Cinege utca 5. szám előtti és „szükség esetén” a környező közterületen tartandó rendezvényre. A kérelmező a rendezvény célját a politikai döntéshozók figyelmének a devizahitelek körül kialakult súlyos társadalmi helyzetre történő felhívásában, a végrehajtások és kilakoltatások azonnali leállítása érdekében a döntéshozókra történő nyomásgyakorlásban, valamint a társadalom figyelmének a részvételi demokrácia gyakorlásának lehetőségeire való felhívásban jelölte meg. A bejelentés szerint a demonstráció jellege éhségsztrájk, csendes jelenlét, illetőleg plakátokkal való véleménynyilvánítás, zárásként 2013. szeptember 6. napján 9.00 órától csoportos, hangos demonstráció. A rendezvényen résztvevők várható létszáma az éhségsztrájk ideje alatt változó 2-30 fő, 2013. szeptember 6. napján 14.00 óráig, a záró rész alatt változó 10-50-100 fő. Bejelentésében akként nyilatkozott, hogy „amennyiben a rendezvény időtartama alatt a végrehajtások központi leállításáról az illetékesek jogerősen nem intézkednek, úgy a rendezvény feloszlását, és a kellékek elpakolását követően a szervezők gyalogosan fognak elindulni a Moszkva tér, Margit híd, Boráros tér, Móricz Zs. körtér útvonalon, és minden útba eső bank ablakaira véleménynyilvánítási céllal különböző plakátokat fognak ragasztani”.

A Terrorelhárítási Központ 2013. augusztus 23. napján kelt, 30100-1276/9/2013.ált számú személy- és létesítménybiztosítási intézkedésével a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 46. §-a alapján a 30100-1276/8/2013.ált számon elrendelt, 2013. augusztus 23. napján 00.00 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2013. augusztus 25-én 24.00 óráig kiadott, Budapest, XII. kerület Cinege út kijelölt részének területlezárására vonatkozó intézkedését felülvizsgálta, és azt 2013. augusztus 26-án 00.00 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2013. szeptember 24-én 24.00 óráig meghosszabbította. Az intézkedéssel érintett terület a Budapest, XII. kerület, Kútvölgyi út és Cinege út kereszteződésétől a Budapest, XII. kerület, Csipke út és Cinege út kereszteződéséig terjed ki. Döntését azzal indokolta, hogy a Cinege út 5. szám alatti épületben védett személy tartózkodik és közlekedési útvonalának, valamint testi épségének megóvása érdekében szükséges az intézkedés.

Egyeztető tárgyalást követően (melyen a kérelmező a bejelentésben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta) a kérelmezett 01000/43782/8/2013.ált számú végzésével a 2013.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

szeptember 3. napján 09.00 órától 2013. szeptember 6. napján 14.00 óráig a Budapest, XII. kerület, Cinege utca 5. szám előtti járdaszakaszon tartandó rendezvényre vonatkozó bejelentést, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § b) pontja alapján, érdemi vizsgálat nélkül elutasította, azzal, hogy a Terrorelhárítási Központ Rtv. 46. §-a alapján foganatosított intézkedése azzal a joghatással jár, hogy a bejelentéssel érintett terület nem tekinthető mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehetőnek, így az nem minősül a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 15. § a) pontja értelmében vett közterületnek. Kiemelte, hogy a Gytv. 6. §-a értelmében a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvények közül kizárólag a közterületen tartandó rendezvényeket kell bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak. Közterület hiányában, illetve olyan területen, amely nem minősül a Gytv. értelmében közterületnek, a bejelentési kötelezettség nem áll fenn. Azzal is érvelt, hogy a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés kiadásával ugyan az érintett terület nem veszíti el teljes mértékben közterületi jellegét, „magánterületté” nem válik, ugyanakkor a védett objektum biztonságának, zavartalan működésének, a védett személyek szabad mozgásának, közlekedésének biztosítása érdekében kizárólag korlátozottan vehető igénybe. Arra is hivatkozott, hogy a Cinege utca csekély átmenő forgalommal érintett, amely önmagában nem veszélyezteti a védett személy biztonságát, a bejelentett rendezvény megtartására ugyanakkor hosszabb időn keresztül, az áthaladó forgalom akadályozásával (sátor, gépjárművek elhelyezésével) kerülne sor. A bejelentéssel érintett szakaszon továbbá a bejelentésben megjelölt létszám esetén annak fizikai adottságaiból adódóan a védett személy és a demonstrálók szükségképpen közel helyezkednének el egymáshoz, melyre figyelemmel a védett személy biztonságának megóvása érdekében elkerülhetetlenül szükséges annak megakadályozása, hogy a rendezvény résztvevői a személy- és létesítménybiztosítási intézkedésben megjelölt területre belépjenek, illetőleg ott tartózkodjanak.

A kérelmező a kérelmezett végzése ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, melyben annak hatályon kívül helyezését és a kérelmezett - üzemanyag és parkolási - költségekben történő marasztalását kérte, kérte továbbá a bíróság állásfoglalását arról, hogy a kérelmezett a végzésével a bejelentett rendezvényt tiltotta-e meg, arra utalt-e, hogy a bejelentett rendezvény bejelentés nélkül tartható meg az adott helyszínen, illetőleg, hogy nem folytat-e érdemi vizsgálatot az adott helyszínre bejelentett rendezvényekkel kapcsolatban. Azt állította, hogy a Terrorelhárítási Központ intézkedése kizárólag a gyülekezés megakadályozására szolgál, melyre nem rendelkezik hatáskörrel, továbbá, hogy a területlezárás meghosszabbítását a Terrorelhárítási Központ a bejelentés megtételét követően rendelte el. Utalt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk.45.743/2013/2. számú végzésére, melyből kitűnik, hogy a területlezárási intézkedéssel a békés demonstráció megtartása nem tiltható meg, ahogyan védett személy jelenléte miatt sem, ezen végzés értelmében politikai véleménynyilvánításra vonatkozó gyülekezés csak nyomós ok miatt korlátozható, ilyen nyomós okot pedig a felülvizsgálni kért végzés nem tartalmaz. Utalt arra, hogy a végzés a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, ennek ellenére az indokolásában kitért a helyszín adottságaira, valamint a védett személy biztonságára. Megjegyezte, hogy a védett személy számos rendezvényen sokkal közelebb kerül a közönséghez, mint ahogyan a bejelentett gyülekezés alkalmával történhetne. Azzal is érvelt, hogy a békés gyülekezés ilyen módon történő korlátozása sérti a magyar alapjogot, és az Emberi Jogok Európai Egyezményének rendelkezéseit, továbbá, hogy a terület lezárása, és az arra hivatkozva hozott végzés sérti a szükségesség és az arányosság elvét is.

A kérelmezett ellenkérelmében a végzésében foglaltak fenntartásával a kérelem elutasítását és a

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

kérelmező eljárás költségeiben történő marasztalását kérte.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme az alábbiak szerint alapos.

A kérelmezett végzését a Ket. 30. § b) pontjára alapította, melynek értelmében a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Az Alkotmánybíróság 3/2013. (II.14.) AB határozatának V.2. pontja értelmében a rendőrkapitányságnak a közterületen tartandó rendezvénnyel kapcsolatos bejelentést elbíráló, hatáskör hiányát megállapító végzése olyan, a Gytv. 9. § (1) bekezdése értelmében vett „államigazgatási határozat”, amellyel szemben a Gytv. szerinti bírósági felülvizsgálat kérhető, és amelynek ténybeli és jogi alapját köteles érdemben felülvizsgálni a bíróság.

Az Alkotmánybíróság ezen döntéséből következően a bíróságnak érdemben kellett vizsgálnia a kérelmezett döntésének jogszerűségét.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják, míg a (2) bekezdés deklarálja, hogy a rendezvény résztvevői jogosultak a közösen kialakított álláspontjukat az érdekeltek tudomására hozni.

A Gytv. 6. §-a akként rendelkezik, hogy a közterületen tartandó rendezvény szervezését a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak (a továbbiakban: rendőrség) legalább három nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni. A bejelentési kötelezettség a rendezvény szervezőjét terheli.

A Gytv. ismertetett rendelkezései szerint a gyülekezési jog hatálya alá esik mind a közterületen, mind pedig az azon kívüli, vagyis bármely területen történő békés gyülekezés jogának gyakorlása, ugyanis a Gytv. 2. § (1) bekezdése nem korlátozza a Gytv. tárgyi hatályát kizárólag a közterületen történő gyülekezésekre. Azon túlmenően, hogy a Gytv. 3. §-a maga kiemeli egyes rendezvényeket a törvény hatálya alól, a Gytv. 6. §-a csak a közterületen tartandó rendezvények esetében ír elő bejelentési kötelezettséget a rendőrség részére, vagyis vannak olyan rendezvények (a közterületen tartott rendezvények kivételével a bármely más területen tartott rendezvények), amelyek ugyan a Gytv. hatálya alá tartoznak, de nem esnek bejelentési kötelezettség alá.

Következésképp a Gytv. alapján különbséget kell tenni a közterületen, illetőleg a bármely más területen tartandó rendezvény között, azzal, hogy az előbbiek bejelentési kötelezettség alá esnek, míg az utóbbiak nem.

A Gytv. a 15. § a) pontja ezzel összhangban határozza meg a közterület-fogalmát, mely szerint az a terület, út, utca, tér minősül közterületnek, amely mindenki számára korlátozás nélkül igénybevehető.

A bíróság rámutat arra, hogy téves a jogszabály olyan értelmezése, amely szerint a bejelentés-köteles rendezvény helyszíne (Budapest, XII. kerület Cinege utca 5. szám előtti járdaszakasz)

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

elveszíti a közterületi jellegét azáltal, hogy a Terrorelhárítási Központ az Rtv. 46. §-a alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedés keretében a Budapest XII. kerület, Cinege út kijelölt részét (Kútvölgyi út és Cinege út kereszteződésétől Csipke út és Cinege út kereszteződéséig) lezárta. Az ilyen intézkedés következtében az adott terület használata bár korlátozódik, de nem oly módon, hogy az nem lesz mindenki számára hozzáférhető. Ebből következően a rendezvénytartás helyszínéül bejelentett terület közterületi minőségét a Terrorelhárítási Központ által elrendelt személy- és létesítménybiztosítási intézkedés semmilyen módon nem érinti, ilyen értelmezés az intézkedésben hivatkozott Rtv. 46. §-ából sem vezethető le. Helytállóan hivatkozott tehát a kérelmező arra, hogy az Rtv. 46. §-a alapján elrendelt területlezárás nem eredményezi automatikusan azt, hogy ne lehetne gyülekezni a személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett területen.

Mivel a Gytv. 6. §-a szerint csak a közterületi rendezvények esetében kell a rendezvény szervezőjének a rendezvényt a terület szerint illetékes rendőrkapitányságnál bejelenteni, a kérelmezett felülvizsgált végzésében kifejtett jogértelmezése oda vezet, hogy amennyiben egy területet az Rtv. 46. §-a alapján meghozott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés keretében lezárnak, és ezáltal az elveszíti közterületi jellegét, abban az esetben az intézkedéssel érintett területen tartandó rendezvény, mivel az nem minősül a továbbiakban közterületnek, nem esne a Gytv. 6. §-a szerinti körbe, vagyis az azon tartandó rendezvény bejelentés nélkül megtarthatóvá válna.

Hangsúlyozandó tehát, hogy az Rtv. 46. §-a szerinti területlezárással érintett terület nem veszíti el a Gytv. szerinti közterületi jellegét, csak annak használata korlátozódik, a személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett módon. Következésképpen a rendezvény bejelentésekor a hatáskörében eljárva a kérelmezettnek azt kellett volna vizsgálnia, hogy a bejelentett rendezvény az intézkedéssel korlátozott közterületen megtartható-e vagy nem, hatáskörének hiányát e tekintetben azonban nem állapíthatta volna meg, a bejelentést ez okból érdemi vizsgálat nélkül nem utasíthatta volna el.

Mindemellett a kérelmezett annak ellenére, hogy a végzés rendelkező részének értelmében a kérelmező bejelentését érdemi vizsgálat nélkül utasította el, a bejelentésben foglaltakat mégis érdemben vizsgálta, és a bejelentés vonatkozásában érdemi megállapításokat tett, amikor végzésének indokolásában kitért a Cinege utca forgalmára, a rendezvény időtartamára, az áthaladó forgalom akadályozására, a rendezvényen résztvevők létszámára és ahhoz képest a védett személy biztonságának megóvására.

A kérelmezett tehát a döntésének rendelkező részében hivatkozottakkal szemben a bejelentést érdemben vizsgálta, melyre tekintettel a bíróság, a Legfelsőbb Bíróság 1/2009. Közigazgatási jogegységi határozatában és az Alkotmánybíróság 3/2013. (II.14.) AB határozatának V.2. pontjában foglaltakra figyelemmel, a kérelmezett végzését a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerinti, a rendezvény bejelentésben megjelölt helyszínen és időben való megtartását megtiltó határozatnak tekintette. Erre figyelemmel a bíróság érdemben vizsgálta, hogy a bejelentés szerinti rendezvény megtiltása jogszerű volt-e, egyrészt a Gytv. 8. § (1) bekezdésére, másrészt az Alaptörvényre, az Emberi Jogok Európai Egyezményének (kihirdetve: 1993. évi XXXI. törvénnyel) rendelkezéseire, és az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogára figyelemmel.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése rendelkezésének értelmében, ha a bejelentéshez kötött rendezvény

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatóságához való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.

A kérelmezett végzésében maga állapította meg, hogy a Cinege utca csekély átmenő forgalommal érintett, így a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerinti közlekedés más útvonalon történő biztosíthatatlansága a tárgyi ügyben nem merül fel, míg a népképviselői szervek vagy bíróságok zavartalan működésének veszélyeztetésére vonatkozó adat a rendelkezésre álló iratokból nem volt megállapítható, a rendezvény megtartása tehát a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerint nem tiltható meg.

Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

Az Alaptörvény I. Cikk (3) bekezdése értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 11. Cikk 1. bekezdése értelmében mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához (...). A 2. bekezdés szerint e jog gyakorlását csak törvényben meghatározott, olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közegészség, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadságai védelme érdekében szükségesek.

Az Alaptörvény és az Emberi Jogok Európai Egyezménye alapján tehát a gyülekezési jog, mint alapvető jog korlátozására valamely alapvető jog érvényesülése vagy alkotmányos érték védelme érdekében, továbbá a demokratikus társadalomban feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan kerülhet sor.

A szükségesség vizsgálata körében a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett döntésében nem adott számot arról, hogy a védett személy biztonsága valóban megköveteli-e a terület lezárását és az oda való belépés megakadályozását, azaz állítható-e, hogy a terület lezárása és a belépés megakadályozása nélkül a védett személy biztonsága megfelelően nem szavatolható. Önmagában az a kérelmezetti hivatkozás, hogy a védett személy és a demonstrálók közel helyezkednének el egymáshoz, nem elegendő indok, hiszen ez a védett személy részvételével zajló egyéb rendezvényeken is szükségképpen megtörténik. A kérelmezett továbbá semmiféle indokát nem adta annak, hogy a védett személy biztosítására miért nem vettek igénybe a kérelmező és társai gyülekezési jogát kevésbé vagy egyáltalán nem korlátozó enyhébb eszközt. Sem a kérelmezett döntéséből, sem a Terrorelhárító Központ alapul vett intézkedéséből nem tűnik ki, hogy bármelyik hatóság is mérlegre tett volna más lehetséges alternatívákat az egyébként legitim cél elérése érdekében, mint azt, hogy egy teljes utcarészt lezártak 2013. augusztus 26-ától a „szükséges” ideig, de legfeljebb 2013. szeptember 24-ig, annak ellenére, hogy az Rtv. 46. §-a a védett személy biztonsága érdekében, mint személy- és létesítménybiztosítási intézkedést nem kizárólag a területlezárást teszi lehetővé, hanem annál enyhébb jogi eszközöket is biztosít. A kérelmező bejelentése változó létszámú résztvevőt jelölt meg (2-100 főig terjedően), azonban a kérelmezett döntésében a résztvevők létszámát sem mérlegelte, ahogyan azt sem, hogy a rendezvényt nem kizárólag a védett személy háza előtt, hanem a „környező közterületen” kívánják megtartani. A rendőrség az Rtv. 46. § (4) bekezdésének rendelkezése szerint technikai ellenőrzést alkalmazhat,

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

elrendelheti a jogszerűen birtokban tartott veszélyes tárgyak kötelező letétbe helyezését, ezen túlmenően pedig a 160/1996. (XI.5.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése által a miniszterelnök állandó védelmének feladatával ellátott Terrorelhárító Központ a védett személy, testi épsége és közlekedési útvonala biztosítását a védett személy közvetlen védelmével is teljesítheti. A bíróság mindezek alapján aggálytalanul megállapította, hogy a bejelentés szerinti gyülekezés megakadályozása már a szükségesség tesztjén megbukott.

Az arányossági vizsgálat elvégzése ennél fogva okafogyottá vált, mindemellett a bíróság, emlékeztetve a bíróság 17.Kpk.45.743/2013/2. számú végzésének indokolásában kifejtettekre, megjegyzi, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlata szerint (lásd pl. a Bíróság Berladir és Mások kontra Oroszország 34202/06 számú ügyben 2012. július 10. napján hozott ítéletének 44. és 45. bekezdését, továbbá a Karman kontra Oroszország, 29372/02. számú ügyben 2006. december 14. napján hozott ítéletének 36. bekezdését, továbbá a Feldek kontra Szlovákia 29032/95 számú ügyben hozott ítélet 83. bekezdését, ECHR 2001-VIII; és Sürek klontra Törökország, 26682/95. számú ügyben hozott ítélet 61. bekezdését, ECHR 1999-IV) a politikai véleménynyilvánítás demokratikus fontosságára tekintettel csak szűk mérlegelési mozgástér illeti meg az államot az ilyen véleménynyilvánításra irányuló gyülekezés korlátozásában. Ez azt jelenti, hogy a politikai véleménynyilvánításra irányuló gyülekezés korlátozása esetén az Emberi Jogok Európai Bíróság szigorú felülvizsgálatot végez, és a hazai bíróságoknak is ilyen vizsgálatot kell végezniük. A szigorú felülvizsgálat mércéje az, hogy csak kivételes esetben és nagyon nyomós okból fogadható el a korlátozás. A jelen ügyben pedig nem lehetett ilyen okot azonosítani.

Végül a bíróság felhívja a figyelmet arra, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága a Patyi és Mások kontra Magyarország ügyben hozott ítéletében (5529/05. sz. kérelem) hangsúlyozta, hogy „ha a tüntetők nem követnek el erőszakos cselekményeket, akkor fontos, hogy a hatóságok bizonyos fokú türelmet tanúsítsanak a békés gyülekezésekkel szemben, ha az Egyezmény 11. Cikke alapján biztosított gyülekezési szabadságot nem akarjuk minden lényegétől megfosztani”.

A bíróság észlelte, hogy a kérelmező bejelentésében a Budapest, XII. kerület Cinege utca 5. szám előtti járdaszakaszon tartandó rendezvény mellett bejelentette, hogy amennyiben a rendezvény ideje alatt a végrehajtások központi leállítása nem történik meg, úgy a rendezvény résztvevői a kellékek elpakolása után, kb. 10.00 vagy 11.00 órakor gyalogos menetet indítanak a Moszkva tér, Margit híd, Boráros tér, Móricz Zsigmond körtér útvonalon, ezen bejelentését pedig a kérelmező a 2013. augusztus 24. napján tartott egyeztetésen is változatlan tartalommal fenntartotta. A bíróság a jelen eljárás keretei között azonban kizárólag a kérelmezett felülvizsgálati kérelemmel érintett, 01000/4382-3/2013. ált számú végzése körében tehetett megállapításokat, mely végzés kizárólag a 2013. szeptember 3. napján 09.00 órától 2013. szeptember 6. napján 14.00 óráig a Budapest, XII. kerület, Cinege utca 5. szám előtti járdaszakaszon tartandó rendezvény körében tartalmazott megállapításokat, a vonulós rendezvény vonatkozásában nem.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 2. § (1) bekezdése szerint a bíróságok a vitássá tett vagy megsértett jogról véglegesen döntenek. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését. A törvény 6. §-a szerint a bíróság határozata mindenkire kötelező. Ezen jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a bíróság nyomatékosan hívja fel a kérelmezett figyelmét arra, hogy ugyanezen bíróság a röviddel a tárgyi ügyet megelőző, hasonló tényállású ügyben (17.Kpk.45.743/2013/2.) kifejtette álláspontját mind a hatáskört hiányt

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
27.Kpk.45.920/2013/2.

megállapító, a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasító döntés, mind a személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett terület közterületi minősítésével, mind pedig a gyülekezési jog korlátozása kapcsán vizsgálandó arányosság és szükségesség körében, a bíróság végzésében kifejtetteknek pedig a Bszi. hivatkozott rendelkezései alapján kötelezően kell, hogy érvényesüljenek valamennyi alsóbb fokú jogalkalmazó szerv számára a jövőbeni határozatok meghozatala során. A Bszi. vonatkozó rendelkezésein túlmenően a jogállamiság és a jogbiztonság alapvető követelménye ugyanis, hogy a jogalkalmazó szervek a bíróság elvi iránymutatásához, gyakorlatához, jogértelmezéséhez igazodjanak, és azokat kövessék a döntéseik meghozatala során. A kérelmezettel szemben további feltétlen elvárás, hogy ismerje és alkalmazza a releváns nemzetközi egyezményeket, az Emberi Jogok Európai Bíróságának következetes ítélkezési gyakorlatát, ezek figyelmen kívül hagyása esetén pedig legalább a konzekvens hazai bírósági joggyakorlatot.

Megállapítható tehát, hogy a kérelmezett döntése a bejelentés szerinti gyülekezési jogot jogszabálysértő módon korlátozta, a kérelmező által bejelentett rendezvény esetében a gyülekezési és a véleménynyilvánítási jog korlátozhatóságának feltételei nem álltak fenn, a gyülekezési jog korlátozására nem kerülhet ugyanis sor kizárólag azon okból, hogy az adott rendezvényt védett személy jelenlétében kívánják megvalósítani. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság a kérelmező kérelmének helyt adott és a kérelmezett határozatát a Gytv. 9. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A bíróság a kérelmező részére a nemperes eljárásban költséget nem állapított meg, figyelemmel arra, hogy ügyvédi, illetve jogtanácsosi képviselő hiányában készkiadás és munkadíj nem volt érvényesíthető, a kérelmezőnek továbbá útiköltsége, üzemanyag és parkolási költsége a nemperes eljárás jellegéből adódóan nem merült fel.

A bíróság az illeték tárgyában a kérelmezett személyes illetékmentességére és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-ára figyelemmel döntött.

A végzés elleni jogorvoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdésének utolsó fordulata zárja ki.

Budapest, 2013. év augusztus hó 29. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.
a tanács elnöke

Zmeskál Zoltán s.k.
ülnök

Szabó Imréné s.k.
ülnök