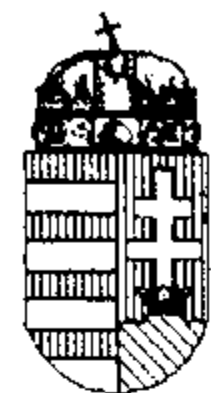


Dátum: 2008. 11. 12.

Dátáridő:

Ügyszám: 64787



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság

a dr. Baltay Levente ügyvéd (2360. Gyál, Körösi út 104.) által képviselt

MURÁNYI MARCELL budapesti (1145. Szugló u. 81-85. szám alatti) lakós felperesnek

a dr. Hencz László jogi előadó által képviselt

MAGYAR POSTA ZRT (1138. Budapest, Dunavirág u. 2-6.) I. rendű,

a dr. Somogyi István Zsolt (1011. Budapest, Szilágyi Dezső tér 2.) ügyvéd által képviselt

MAGYAR VILLAMOSMŰVEK Zrt. (1011. Budapest, Vám u. 5-7.) II. rendű,

a dr. Csehy Erzsébet jogtanácsos által képviselt

MAGYAR ÁLLAMVASUTAK Zrt. (1061. Budapest, Andrassy út 73-75.) III. rendű,

a dr. Rokonai Jenő jogtanácsos által képviselt

SZERENCSEJÁTÉK Zrt. (1015. Budapest, Csalogány u. 30-32.) IV. rendű és a

dr. Papp Sándor ügyvéd (1037. Budapest, Montevideo u. 3/B.) által képviselt

MAGYAR NEMZETI VAGYONKEZELŐ Zrt. (1399. Budapest, Pf. 708.) V. rendű alperesek
ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság kötelezi az I.r. alperest, hogy 15 napon belül közölje

- Szűts Ildikó vezérigazgató
- Szabó Pál volt vezérigazgató
- dr. Csáky György igazgatósági elnök

- **Brázai Miklós FB-elnök**

vonatkozásában a havi fizetés (tiszteletdíj) mértékét, prémium nagyságát (2007. évi) jutalom nagyságát (2007. évi) a végkielégítés lehetséges mértékét, illetve a végkielégítés mértékét (ha már távoztak).

A bíróság kötelezi a II.r. alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel

- **Kocsis István volt elnök-vezérigazgató**
- **Mártha Imre vezérigazgató**
- **Miklós László FB-elnök**

vonatkozásában a havi fizetés (tiszteletdíj) mértékét, a prémium nagyságát (2007. évi), a jutalom nagyságát (2007. évi), a végkielégítés lehetséges mértékét, illetve a végkielégítés mértékét (ha már távoztak).

A bíróság kötelezi a IV.r. alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel

- **Székely Gábor vezérigazgató**
- **Varga László igazgatósági elnök**
- **Barabás János FB-elnök**

vonatkozásában a havi fizetés (tiszteletdíj) mértékét, a prémium nagyságát (2007. évi), a jutalom nagyságát (2007. évi), a végkielégítés lehetséges mértékét, illetve a végkielégítés mértékét (ha már távoztak).

A bíróság kötelezi az V.r. alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel

- **Tátrai Miklós Zoltán vezérigazgató**
- **dr. Borbély Attila ellenőrző bizottsági elnök**

vonatkozásában a havi fizetés (tiszteletdíj) mértékét, a prémium nagyságát (2007. évi), a jutalom nagyságát (2007. évi), a végkielégítés lehetséges mértékét, illetve a végkielégítés mértékét (ha már távoztak).

A bíróság kötelezi az I-II-III-IV-V.r. alpereseket, hogy egyenként fizessenek meg a felperesnek egyenként 20.000.- - 20.000.- -20.000.- 20.000.- - 20.000.-Ft, azaz (húszezer-húszezer-húszezer-húszezer-húszezer) forint perköltséget.

A le nem rótt 21.000.-Ft, azaz huszonegyezer forint illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál kell (7) hét példányban előterjeszteni.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéltábla előtt a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára vagy viselésére, a teljesítési határidőre, vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

INDOKOLÁS

A felperes a Blikk c. napilap főszerkesztője. A lap részéről elhatározták, hogy a legnagyobb állami tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek javadalmazását nyilvánosság elé tárják. A felperes ezért a Blikk c. napilapot kiadó gazdasági társaság fejlécével ellátott kérelmeket terjesztette elő az I-II-III-IV-V.r. alperesek első számú vezetőihez. Gyakorlatilag azonos tartalmú kérelmekben a felperes arra tartott igényt, hogy az állami tulajdonban álló nagy cégek első számú vezetői (vezérigazgatók és/vagy igazgatósági elnökök, illetve a felügyelő bizottságok első számú vezetői) tekintetében közöljék azt, hogy ezen személyek milyen havi fizetésben (tiszteletdíjban) részesülnek. Közöljék az őket megillető prémium nagyságát, illetve jutalom nagyságát, a végkielégítés lehetséges mértékét, illetve a végkielégítés tényleges nagyságát abban az esetben, ha pozíciójukból távoztak időközben. A kérelem teljesítését az I. és III.r. alperesek 2008. május 27-én, a II.r. alperes 2008. július 3-án, a IV-V.r. alperesek 2008. május 20-án kelt levelükben megtagadták. - A konkrét megtagadási indokokat a bíróság az egyes alperesek álláspontja ismertetésénél fogja jelezni.

A felperes részéről a kérelmek elutasításával nem értettek egyet, ezért keresetet nyújtott be a felperes a bírósághoz, amelyhez a kereset 2008. június 19-én érkezett meg. A MÁV Zrt. III.r. alperes az ügyben az adatvédelmi biztos jogkörében is eljáró Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosához fordult, majd miután kézhez kapta annak konkrét állásfoglalását, az első tárgyalást közvetlenül megelőzően 2008. szeptember 3-i keltezéssel közölte a felperessel vezérigazgatójának, igazgatósági elnökének, felügyelő bizottsági elnökének, valamint Gaskó István felügyelő bizottsági tag javadalmazását.

A felperes pontosított keresetében az I-II-IV. és V. r. alperes által a személy szerint megjelölt vezetőinek juttatásaira vonatkozó adatok kiadását kérte. A III.r. alperes időközben bekövetkezett teljesítésére figyelemmel a III.r. alperes vonatkozásában perköltség vonatkozásában tartotta fenn a keresetét. A felperes előadta, hogy valamennyi alperes esetében az Avtv rendelkezéseit kell alkalmazni közérdekből nyilvános adat az Avtv 19.§. (1) bekezdése alapján meghatározó szervek feladata és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adata, továbbá egyéb közfeladatot ellátó személy a feladatkörével összefüggő személyes adata. Az. Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának azon állásfoglalására, hogy egy közfeladatot ellátó gazdasági társaság vezetői az adott szerv feladatkörében járnak el és feladatkörükkel kapcsolatos adat, hogy milyen juttatásban részesülnek, ezért esetükben az Avtv 19.§. (4) bekezdése alkalmazandó.

Valamennyi alperes a kereset elutasítását kérte a saját vonatkozásában. Az I.r. alperes előadta, hogy a Magyar POSTA közfeladatot látna el. Előadta azt is, hogy az igazgatóság elnöke és a felügyelő bizottság elnöke tekintetében a javadalmazás a nyilvánosan közzé tett alapítói határozatban egyébként rögzítésre is került. Ez a nyilvános cégszámok között megállapítható. Előadta azt is, hogy a Magyar POSTA közvetlenül nem az állami vagyontól gazdálkodik, hanem társasági vagyonával teszi ezt.

A II.r. alperes előadta, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján az állapítható meg, hogy a II.r. alperes nem lát el közfeladatot. A közfeladat fogalmát jogszabály egyébként sem definiálja. Előadta, hogy önmagában az állami tulajdon léte nem jelenti azt, hogy a II.r. alperes automatikusan közfeladatot látna el.

A III.r. alperes részéről is a kereset elutasítását kérték. Előadta, hogy bár teljesítették a felperes kérését a tárgyalást megelőzően, de jogi álláspontjuk változatlan abban, hogy az eredeti kérelem előterjesztésének időpontjában nem volt lehetőségük az adat kiadására. A III.r. alperes részéről is hivatkoztak arra, hogy maga a MÁV Zrt. nem lát el közfeladatot. Az egyes feladatokat külön társaságokba szervezte ki. Utaltak arra is, hogy az Állampolgári Jogok Biztosának válasza

megérkezését követően az adatszolgáltatásnak eleget tettek. A III.r. alperes ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a perre okot nem adott.

A IV.r. alperes részéről is a kereset teljes elutasítását kérték saját vonatkozásukban. Álláspontjuk szerint az állami tulajdonlás ténye nem határozza meg azt, hogy közfeladatot lát-e el a IV.r. alperes vagy sem. A IV.r. alperes is hivatkozott arra, hogy az alapító okirat és a javadalmazási szabályzatban bizonyos adatok szerepelnek és ezek a cégnyilvántartásban megtekinthetőek.

Az V.r. alperes részéről előadták, hogy sem közérdekű adatról, sem közérdekből nyilvános adatról nincs szó. A Munka Törvénykönyvének speciális rendelkezése alapján a kért adatok az általános szabályok alóli kivétel alá tartoznak. A Felügyelő Bizottság elnöke tekintetében külön előadta, hogy ezt az adatot a pénzügyminisztertől kellett volna kérni, illetve miután személyes adatról van szó, a közléshez az érintett személy hozzájárulására van szükség. V.r. alperes részéről azt is előadták, hogy pld. a vezérigazgató esetében nem a feladatkörével kapcsolatos adatnak tekintik a fizetés nagyságát. nem a

A bíróság a felperes keresetét valamennyi alperes vonatkozásában megalapozottnak találta.

A felperes valamennyi alperessel szemben a keresetét a kérelem elutasításához képest a törvényes határidőben terjesztette elő, ezért azzal a bíróság érdemben foglalkozott.

Az Alkotmány 2.§. (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam. A 8.§. (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaság tiszteletben tartja az ember elidegeníthetetlen személyiségi jogait. Ezek tiszteletben tartása az állam első rendű kötelessége. A 61.§. (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra és arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze. Ezen kötelezettség részleteit a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv) tartalmazza. Ezen jogszabály 1.§. (1) bekezdése rögzíti, hogy a törvény célja annak biztosítása, hogy - ha e törvényben meghatározott jogszabály kivételt nem tesz - személyes adatával mindenki maga rendelkezzen és a közérdekű adatokat mindenki megismerhesse. A 2.§. (1) pontja értelmében személyes adat bármely meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetést. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt - közvetlenül vagy közvetve - név, azonosítójel, illetve egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságra jellemző tényező alapján azonosítani lehet. A (4) pont értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatok, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől. Az (5) pont értelmében közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. A 19.§. (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. A 19.§. (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben megemlítettnek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse, kivéve, ha az adatot törvény alapján az arra jogosult szerv állam- vagy szolgálati titokká nyilvánította, illetve ha az nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján minősített adat, továbbá ha a közérdekű adatot

nyilvánosságához való jogot - az adatfajta meghatározásával - törvény honvédelmi, nemzetbiztonsági, bűnüldözési vagy bűnmegelőzési központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből, külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra, bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel korlátozza. A jelen esetben ilyen korlátozó rendelkezés a bíróság álláspontja szerint nincs. A (4) bekezdés értelmében ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat az (1) bekezdésben meghatározó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adata, továbbá egyéb közfeladatot ellátó személy e feladatkörével összefüggő személyes adata. Ezen adatok megismerése e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A 20.§. (1) bekezdése értelmében a közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be. A (2) bekezdés értelmében a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. A (4) bekezdés értelmében ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. A (6) bekezdés értelmében az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival együtt, 8 napon belül írásban vagy - amennyiben az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus úton kell értesíteni az igénylőt. A 21.§. (1) bekezdése értelmében a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat. A (2) bekezdés értelmében a megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatot kezelő szerv köteles bizonyítani. A (3) bekezdés értelmében a pert a megtagadás közlésétől, illetve ennek elmaradása esetén a 20.§. (2) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított 30 napon belül az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért felvilágosítást megtagadta. Az (5) bekezdés értelmében az egész országra kiterjedő hatáskörű szerv ellen indult per a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozik. A helyi bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben a megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el. A (7) bekezdés értelmében ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelő szervet a kért közérdekű adat közzésére kötelezi.

A bíróság álláspontja szerint a felperes kért adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. Ez alapján kell a vizsgálatot a bíróságnak elvégeznie. A már idézett jogszabály-hely külön törvény rendelkezéséhez köti az ilyen típusú adat keletkezését. A bíróság szerint külön törvénynek minősül ebben a körben az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény. A vagyontörvény 1.§. (2) bekezdése alapján állami vagyonnak minősül az állami tulajdonban lévő értékpapír (d) pont, az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog (e) pont. A 3.§. értelmében az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét -ha törvény eltérően nem rendelkezik - a Magyar Állam nevében a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács gyakorolja. A Tanács a feladatait a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. útján, annak ügyvezető szerveként látja el. A Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács és az Ellenőrző Bizottság feladatai jogállását, összetételét az MNV Zrt. feladatait, jogállását, szervezetét ugyanaz a jogszabály határozza meg. A bíróság álláspontja szerint a jelen per eldöntése szempontjából alapvető rendelkezést tartalmaz a vagyontörvény 5.§. (1) bekezdése. Ez a jogszabályhely azt tartalmazza első bekezdésében, hogy közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja. Az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül a (2) bekezdés értelmében. A bíróság álláspontja szerint ezen rendelkezések kifejezetten kiterjesztették az 1992. évi LXIII. törvény hatályát az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó minden közérdekű adatnak nem minősülő adatra. (2) bekezdés pedig a törvény alapján közfeladatot ellátó szervvé vagy személlyé teszi mindazon személyeket, akik az állami vagyonnal gazdálkodnak és azzal rendelkeznek. A vagyontörvény melléklete tartalmazza a tartós állami tulajdoni társasági részesedéssel működő társaságokat. A melléklet alapján egyértelműen megállapítható, hogy az I-II-III-IV.r. alperesek tartós

állami tulajdonú társasági részesedéssel működő társaságok, ahol az állami tulajdon aránya többségi, sőt néhány esetben kizárólagos. Ennek folytán pedig a korábbiak szerint az állami tulajdonban lévő értékpapír, társasági részesedés és más vagyoni értékű jog állami vagyonnak minősül, ezért egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi alperesre alkalmazandó az állami vagyronról szóló törvény 5.§. (1) és (2) bekezdése. Ez a törvény erejénél fogva állapítja meg azt, hogy valamennyi alperes közfeladatot ellátó szervezetnek minősül az Avtv alkalmazása vonatkozásában. A bíróság szerint ezért külön - külön szükségtelen annak vizsgálata, hogy az alperesek ténylegesen közfeladatot látnak-e el vagy sem, hiszen törvény erejénél fogva ilyen szervezetnek minősülnek. Mindez az I-II-III-IV.r. alperesek esetében a bíróság szerint közvetlenül meghatározza az Avtv rendelkezéseinek alkalmazását. Ez természetesen kiterjed az Avtv 19.§. (4) bekezdésére, amelyre csak visszautal a bíróság. A felperes által kért adatok az I-II-III-IV.r. alperes esetében is olyan személyekre vonatkoznak, akik az adott szervezetek feladatkörébe eljáró személyeknek minősülnek, így személyes adataira való hivatkozással a kért adatok kiadása a bíróság szerint nem tagadható meg. A bíróság szerint az V.r. alperes esetében eleve nem vitatható az Avtv hatálya alá tartozás, hiszen az V.r. alperest éppen az állami vagyonnal való gazdálkodás céljából hozták létre.

A bíróság álláspontja szerint mivel az I-II-III-IV.r. alperesek esetében korábbiak szerint állami vagyronról is szó van, a meghatározott vezetők jutalmazása, illetve javadalmazása ugyancsak az állami vagyonnal történő rendelkezés körébe tartozik. A bíróság a már részletezett okokból nem találta megalapozottnak az I-II-III-IV.r. alperesek azon előadását, hogy az adatközlés alól azért mentesülnének, mert nem végeznek konkrétan közfeladatot. Ezzel kapcsolatos érvelést a bíróság az egyes alperesek vonatkozásában megismételni nem kívánja. Az I. és IV.r. alperesek hivatkoztak arra is, hogy a kért adatok közül néhányat korábban már törvény rendelkezése folytán nyilvánosságra hoztak oly módon, hogy az a cégnyilvántartásból megismerhető. A bíróság ezt a védekezést azért nem tudta elfogadni, mert az I. és IV.r. alperesek csupán hivatkoztak erre a tényre, összezszerűséget azonban nem közöltek és a cégnyilvántartás vonatkozó adatait sem mutatták be a tárgyaláson.

A III.r. alperes részéről előadták, hogy a perre okot nem adtak, mert a tárgyalást megelőzően a kért adatokat kiszolgáltatták, ugyanakkor úgy ítélték meg, hogy ebben a körben szükség volt az adatvédelmi biztos jogkörében eljáró Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának nyilatkozatára. A bíróság szerint az adatszolgáltatási igény teljesítésének semmiképpen nem tekinthető előfeltételének az, hogy az állampolgári jogok biztosa az adott kérdésben állást foglaljon, annál is inkább, mert a bíróság szerint a korábban kifejtett okokból az adatközlés jogszabályi kötelezettsége lett volna a III.r. alperesnek. A bíróság álláspontja szerint ilyen módon megállapítható volt, hogy a III.r. alperes a perre okot adott, ezért a III.r. alperest a pontosított felperesi keresetnek megfelelően, a bíróság a III.r. alperesre jutó részperköltés megfizetésére kötelezte.

Az V.r. alperes több irányú védekezést is előterjesztett. Önmagában nem vitatta, hogy közfeladatot ellátó szervezetről lenne szó, azonban a vezérigazgató javadalmazását illetően előadta, hogy erre nézve törvényi kivétel van, mert az Avtv 19.§. (4) bekezdése alkalmazza a „Ha törvény másként nem rendelkezik” fordulatot. Hivatkozott ebben a körben a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvényre, amely 3.§. (4) bekezdésében azt tartalmazza, hogy a munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet. Az V.r. alperes szerint az adatvédelmi törvényhez képest ez speciális rendelkezésnek minősül. A bíróság ezt a jogi érvelést nem fogadta el. A bíróság álláspontja szerint éppen az állami vagyronról szóló törvény 5.§. (1) és (2) bekezdése ad törvényi felhatalmazást arra, hogy közérdekből nyilvános adatként a kért adat közlésre kerüljön. Ez alól a Munka Törvénykönyve kivételt a bíróság szerint nem tartalmaz, ráadásul a 2007. évi CVI. törvény időbelileg is később keletkezett, mint a Munka Törvénykönyve.

Az V.r. alperes hivatkozott arra is, hogy az ellenőrző bizottság elnöke választott tisztségviselő, akit az Állami Számvevőszék elnökének javaslatára a miniszterelnök nevez ki, akit kinevezése előtt az

Országgyűlés gazdasági ügyekkel, illetve költségvetési ügyekkel foglalkozó bizottsága meghallgatna. Hivatkozott arra is, hogy az ellenőrző bizottság elnöke a részvényes jogok gyakorlója felé tartozik felelősséggel. Ez a személy adott esetben a pénzügyminiszter, így az V.r. alperes szerint az adatkérést egyébként is a pénzügyminiszterhez kellett volna címezni. A bíróság ezt az álláspontot nem tudta elfogadni. A bíróság szerint egyértelmű, hogy a javadalmazás vonatkozásában a pénzügyminiszteren kívül az V.r. alperesnek is kell rendelkeznie információval, így az V.r. alperes maga is adatkezelőnek minősül ebben a tekintetben, így vele szemben megalapozottan előterjeszhető volt a kereseti igény a bíróság szerint. Ezt nem befolyásolja az a bíróság szerint, hogy adott kérdésben a pénzügyminiszter is rendelkezhet, vagy rendelkezik adatokkal. Az V.r. alperes részéről előadták, hogy a kért adatok azért sem adhatóak ki az Avtv 19.§. (4) bekezdése alapján, mert azok nincsenek összefüggésben a vezérigazgató, illetve az ellenőrző bizottság elnökének feladatkörével. A bíróság álláspontja szerint viszont az állami vagyonról szóló törvény 5.§. (1) bekezdése és (2) bekezdése, valamint az Avtv 19.§. (4) bekezdése alapján egymásra vonatkoztatva az a jogi helyzet áll elő, hogy a nevezett személyek javadalmazása közérdekből nyilvános adatnak minősül. A javadalmazás a feladataikkal összefüggő olyan személyes adat, amely a törvény alapján közérdekből nyilvános adatnak minősül. A bíróság mindezek alapján az I-II-IV. és V.r. alperesek tekintetében a kért adatok kiadásáról rendelkezett az Avtv 21.§. (7) bekezdése alapján. A III.r. alperest pedig részperköltség megfizetésére kötelezte, mert a bíróság szerint a III.r. alperes a perre okot adott.

A bíróság a pervesztes alpereseket a Pp 78.§. (1) bekezdése alapján kötelezte perköltség megfizetésére.

A felperesi képviselő munkadíja a 32/2003.(VIII.22.) IM számú rendelet alapján került megállapításra.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§. o/ pontja alapján illetékmentes, ezért a le nem rótt kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2008. szeptember 24.

dr. Pataki Árpád s.k.
tanácselnök

A kiadmány hitelül:

