

Elk: 2015.04.22.



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/13/1570-2/2015.

Tárgy: Tájékoztatás Sátoraljaújhely Város
Önkormányzatának rendeletével kapcsolatos
törvényességi felügyeleti intézkedésekről

Dr. Kapronczay Stefánia asszony

ügyvezető igazgató

Társaság a Szabadságjogokért

Budapest

Tátra utca 15/B. I. emelet.

1136

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Asszony!

Tájékoztatom, hogy A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében kezdeményezte Sátoraljaújhely Város Önkormányzata Képviselő-testületének a más önkormányzat által elköltözés céljából nyújtott pénzbeli térítés helyi intézkedéseiről szóló 11/2014. (VII.10.) rendeletének felülvizsgálatát, valamint a rendelet számos jogszabálysértő rendelkezésére tekintettel annak hatályon kívül helyezését. A törvényességi felhívás előkészítése során figyelembe vettük az Önök által javasolt szempontokat és megjelölt jogszabályokat, melyet ezúton is megköszönünk.

Mivel a törvényességi felhívásában foglaltaknak az önkormányzat képviselő-testülete az abban megjelölt határidőig nem tett eleget, hivatalunk beadványával a Kúriához fordult és indítványozta a jogsértő önkormányzati rendelet megsemmisítését. Az indítvány másolatának egy példányát szíves rendelkezésére bocsájtom.

Miskolc, 2015. április 14.

Tisztelettel

Demeter Ervin kormány megbízott
nevében és felhatalmazásával

Jerebák József
Dr. Jerebák József
osztályvezető



TV
eg. 2015 APR. 09 Gyf

Ügyiratszám: BO/13/339-4/2015.

KÚRIA

1055 Budapest


Markó utca 16.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei

Kormányhivatal

3525 Miskolc

Városház tér 1.


képviseli: Dr. Jerebák József
főosztályvezető



k é r e l m e

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata

3980 Sátoraljaújhely,

Kossuth tér 5.

ellen

jogszabálysértő önkormányzati rendelet
felülvizsgálata iránt.



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DEMETER ERVIN

Kormány megbízott

Ügyiratszám: BO/13/339-4/2015.

Tárgy: Indítvány jogszabálysértő
önkormányzati rendelet
felülvizsgálata iránt

KÚRIA

Budapest

Markó utca 16.

1055

Tisztelt Kúria!

Az Alaptörvény 32. cikk (4) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 136. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja szerint lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárás során tett megállapításaim alapján

i n d í t v á n y o z o m

hogy az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésének c) pontjában, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdésének f) pontjában megállapított hatáskörében eljárva **a Kúria vizsgálja felül Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a más önkormányzat által elköltözés céljából nyújtott pénzbeli térítés helyi intézkedéseiről szóló 11/2014. (VII. 10.) önkormányzati rendeletét** (a továbbiakban: Ör.) (1. melléklet) **és azt**

s e m m i s í t s e m e g .

Az Ör. rendelkezései ellentétesek:

- az Alaptörvény 32. cikk (2)-(3) bekezdésével, XV. cikk (1), (2) és (4) bekezdésével, XIX. cikk (1)-(3) bekezdésével, XXVII. cikk (1) bekezdésével;
- az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Etv.) 4. § b) pontjával, 24. § b) pontjával;
- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvt.) 7. § (1) bekezdésével;
- a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésével, 3. §-ával;
- a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 53. § (2) bekezdésével, 54. § (1) bekezdésével, 55. (1) és (5) bekezdésével.

Az indítvány az alábbi indokokon alapul:**I.**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) az Möt. 132. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva áttanulmányozta az Ör-t és az abban tapasztalt jogszabálysértésekre az Möt. 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján BO/13/339-2/2014. számon törvényességi felhívással élt, melyben a jogsértő állapot megszüntetése érdekében indítványozta az Ör. hatályon kívül helyezését. A törvényességi felhívásban foglaltak teljesítésére a kormányhivatal 2015. február 16. napjáig szóló határidőt állapított meg (2. melléklet).

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 11. napján tartott ülésén tárgyalta a kormányhivatal törvényességi felhívását. A Képviselő-testület 23/2015. (II. 11.) határozatában úgy döntött, hogy Ör-t továbbra is hatályban tartja. (Sátoraljaújhely Város Polgármesterének 856/2015. számú tájékoztató levele, valamint a képviselő-testület határozata jelen indítvány 3. mellékletét képezi.)

A pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 34/2013. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör2.) – mellyel összevetve az Ör. indokolatlan párhuzamos szabályozást tartalmazott és sértette a Jat. 2. § (1) bekezdésében meghatározott normavilágosság követelményét – a képviselő-testület az ugyanezen ülésén elfogadott, a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör3.) hatályba lépésével egyidejűleg hatályon kívül helyezte. (Az Ör2. és az Ör3. 4. és 5. mellékletként csatolva.)

Tekintettel arra, hogy az Ör3. elfogadását követően is fennáll az Ör. rendelkezéseinek a törvényességi felhívásban kifejtettek szerinti párhuzamossága, és azok továbbra is ellentétesek az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésével és a Jat. 3. §-ának szabályaival, a kormányhivatal a jogsértő állapot megszüntetése érdekében az Ör. jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát és megsemmisítését kezdeményezi az alábbi indokok alapján.

II.

Az Ör. 2. §-a értelmében a rendelet hatálya azokra a személyekre és velük együtt lakó közeli hozzátartozókra terjed ki, akik más önkormányzat támogatásával, pénzbeli térítésével vásárolnak Sátoraljaújhely város közigazgatási területén lakhatás céljára szolgáló ingatlant.

E személyek vonatkozásában az Ör. 3. § (1) bekezdése egyrészt kimondja, hogy „Sátoraljaújhely Város Önkormányzata és intézményei a rendelet hatálya alá tartozó személyek részére nem biztosít önkormányzati támogatást, önkormányzati segínyt és adósságkezelési szolgáltatást”, másrészt az Ör. 3. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy e személyek nem vásárolhatnak önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant, nem szerezhetik meg önkormányzati lakás bérleti jogát.

Az Ör. bevezető része az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését jelöli meg felhatalmazó rendelkezésként, melyre - mint az önkormányzat jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésre – a Jszt. 53. § (2) bekezdése alapján akkor lehet hivatkozni, ha a képviselő-testület az önkormányzati rendeletet eredeti jogalkotói hatáskörében alkotja meg. Az Ör. hivatkozott jogszabályhelyei azonban egyértelműen az önkormányzat által pénzben vagy természetben nyújtható szociális ellátások megállapítása, valamint az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok tulajdonjogának, illetve az önkormányzati lakások bérleti jogának megszerzése során alkalmazandó feltételrendszerhez tartozó szabályokat állapítanak meg.

A Szocvtv-nek az Ör. megalkotásakor, illetve a törvényességi felhívás kibocsátásakor hatályban lévő 132. § (4) bekezdésében és 55/C. §-ában foglalt rendelkezései alapján a települési önkormányzat a törvény felhatalmazása alapján volt jogosult rendeletet alkotni az önkormányzati segély és az adósságkezelési szolgáltatás témakörében. 2015. március 1-jét követően az önkormányzatok által biztosított ellátás elnevezése egységesen települési támogatásra változott.

A Szocvtv. 2015. február 28-ig hatályban lévő 45. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segély nyújtására volt kötelezett. Az új szabályozás szövege – a támogatásban részesítendő személyek vonatkozásában – megegyezik a régivel, azzal az eltéréssel, hogy az önkormányzat által kötelező jelleggel nyújtható támogatási formát rendkívüli települési támogatásként nevesíti.

2015. március 1-jét követően annak eldöntése, hogy – a rendkívüli települési támogatáson túlmenően – az önkormányzat a települési támogatás keretében mely feltételek teljesülése esetén, milyen célokra, milyen összegű további támogatásokat nyújt, teljes mértékben az önkormányzat mérlegelési jogkörébe került. E mérlegelési jogkörében Sátoraljaújhely Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - figyelemmel a Szocvtv. 134/E. §-ában foglaltakra -, a 132. § (4) bekezdés g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján alkotta meg az Ör3-t, melyben a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátások körében a Szocvtv. 45. § (1) bekezdés d) pontja alapján a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek támogatásáról is döntött.

A 2015. február 28. napjáig hatályban lévő Ör2. 13. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat az adósságkezelési szolgáltatásba a Szocvtv. 55. § (2) bekezdésében meghatározott adósságtípusok teljes körét, azaz a közüzemi díjtartozást (vezetékes gáz-, áram-, távhő-szolgáltatási, víz- és csatornahasználati, szemétszállítási, több lakást tartalmazó lakóépületeknél, háztömböknél központi fűtési díjtartozás), a közösköltség-hátralékot, valamint az épület- és fűtéskorszerűsítéssel járó külön költség hátralékot, a lakbérhátralékot és a hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből, illetve abból átváltott szabad felhasználású kölcsönszerződésből fennálló hátralékot is bevonta. Az Ör3. 9-10. §-a a díjhátralék kiegyenlítésére nyújtható települési támogatás körében – figyelemmel a 8. § (1) bekezdésében foglaltakra – a villanyáram-, a víz- és csatornaszolgáltatási díjjal, a gázfogyasztás-, a távhő-szolgáltatás-, a szemétszállítás díjával, a lakbérrel és a közös költséggel kapcsolatos kiadások (együttesen: a lakásfenntartásához kapcsolódó rendszeres kiadások) vonatkozásában díjhátralékot felhalmozó személyek részére határozta meg a jogosultsági feltételeket.

Az Ör2. és az Ör3. összevetéséből megállapítható, hogy az új szabályozás tartalmában csaknem teljes körűen megfelel az Ör2-ben foglalt, az önkormányzati segélyre, valamint az adósságkezelési szolgáltatásra vonatkozó önkormányzati rendelkezéseknek.

Fentiek alapján az önkormányzat mind az Ör2. [Szocvtv. 132. § (4) bekezdés g) pontja és 55/C. §-a], mind pedig az Ör3. [Szocvtv. 132. § (4) bekezdés g) pontja] elfogadásakor származékos, nem pedig az Ör. bevezető részében megjelölt eredeti jogalkotói hatáskörében (volt) jogosult a tárgykörben rendeletalkotásra.

A Jszt. 54. § (1) bekezdése értelmében a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. A Jszt. 55. § (1) bekezdése alapján a felhatalmazó

vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. A Jszt. 55. § (5) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Az Ör. bevezető része az előbbieken ismertetett jogszabályi előírásokkal ellentétben az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését tartalmazza felhatalmazó rendelkezésként, a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezésként pedig az Möt. 10. § (2) bekezdését jelöli meg, annak ellenére, hogy a szociális, szolgáltatásokat és ellátásokat az Möt. 13. § (1) bekezdés 8a. pontja (2015. március 1-jét megelőzően 8. pontja) kifejezetten nevesíti a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok között.

Sem a képviselő-testület által a Szocvt. felhatalmazása alapján megalkotott Ör2. 6-8. §-a (önkormányzati segély) és 12-17. §-a (adósságkezelési szolgáltatás), sem pedig az Ör3. egyes települési támogatási formákra vonatkozó rendelkezései nem tartalmazzák az Ör-ben meghatározott, az egyes szociális ellátások igénybevételének lehetőségét korlátozó (kizáró) okokat.

Fentiekre tekintettel az Ör. és a jelen indítvány előterjesztésekor hatályban lévő Ör3. közötti összhang hiánya – akárcsak az Ör2. esetében - sérti a jogbiztonságot, mivel a tárgykört érintő rendelkezések párhuzamossága miatt a szabályozás egyrészt nem felel meg a Jat. 3. §-ának, mely kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni, másrészt a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti követelménynek, mely szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

Az Ör. 4. § (2) bekezdése meghatározza, hogy önkormányzati támogatás alatt lakáshoz jutás helyi támogatását, lakóépületek felújításához nyújtandó önkormányzati támogatást, és a fiatalok életkezdési támogatását kell érteni.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének e tárgykörökben alkotott rendeletei az alábbiak:

- a lakáshoz jutás helyi támogatásának szabályairól szóló 12/2014. (VII. 10.) önkormányzati rendelet (6. melléklet),
- a lakóépületek felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 12/2007. (III. 12.) önkormányzati rendelet (7. melléklet), valamint
- a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 25/2007. (VII. 7.) önkormányzati rendelet (8. melléklet).

Nevezett rendeletek egyike sem tartalmazza a támogatások igénybevételének feltételei között azokat a korlátozó (kizáró) okokat, melyeket az Ör. a hatálya alá tartozó személyek és a velük együtt lakó közeli hozzátartozók vonatkozásában meghatároz, így a fentiekben részletezettek szerint ugyancsak nem érvényesül a jogbiztonság követelménye.

Az Ör. 3. § (1) bekezdése törvénytört azért is, mert az önkormányzat a Szocvt. 45. §-ában meghatározott települési támogatást a költözési támogatással történő ingatlantulajdon-szerzés esetében nem biztosítja az arra rászorulóknak részére, mellyel sérül a Szocvt. 7. (1) bekezdésében foglaltak

érvényesülése is. A hivatkozott törvényi rendelkezés szerint a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. Az Ör. rendelkezései ez utóbbi személyi kört kifejezetten megfosztják a szociális ellátások igénybevételére való jogosultságuktól.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5051/2012/6. számú határozata szerint önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat. Törvényi felhatalmazás nélkül a képviselő-testület nem jogosult arra, hogy a hatáskörébe tartozó ellátást a magánszféra körébe tartozó, a magánszemély szubjektív döntésén alapuló, polgári jogi megállapodást befolyásoló feltételhez kösse. A költözési támogatással történő ingatlanulajdon-szerzés ez utóbbi körbe tartozik.

A képviselő-testület a Szocvtv. erre irányuló felhatalmazása hiányában, illetve rendkívüli települési támogatásra vonatkozó jogosultságot kötelező jelleggel megállapító garanciális jellegű törvényi szabályozás mellőzésével leszűkítette a szociális ellátásban részesíthetők körét, túllépve ezzel az Alaptörvény és a Szocvtv. által a számára biztosított jogalkotási kereteket.

Az Ör. 3. § (1) bekezdése sérti továbbá az Etv-ben előírtakat is. Az Etv. 4. § b) pontja alapján a helyi önkormányzatok és szerveik jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani az egyenlő bánásmód követelményét.

Az Etv. 7. § (1) bekezdése értelmében az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti - különösen a III. fejezetben meghatározottak szerint - a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés. Közvetlenül hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt (többek között) vagyoni helyzete, egyéb helyzete, tulajdonsága, jellemzője miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne. (Etv. 8. §)

Az Etv. 24. § b) pontja kimondja, hogy az egyenlő bánásmód követelményét a szociális biztonsággal összefüggésben érvényesíteni kell, különösen a szociális, illetve gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni, valamint személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénylése és biztosítása során.

Magyarország az Alaptörvény XV. cikke értelmében elkötelezett az egyént illető alapjogok különbségtétel nélküli biztosításában és az esélyegyenlőség elősegítésében az alábbiak szerint:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

...

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.”

Az Alaptörvény XIX. cikke alapján

„(1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegység, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

(2) Magyarország a szociális biztonságot az (1) bekezdés szerinti és más rászorulóknak esetében a szociális intézmények és intézkedések rendszerével valósítja meg.

(3) Törvény a szociális intézkedések jellegét és mértékét a szociális intézkedést igénybe vevő személynek a közösség számára hasznos tevékenységéhez igazodóan is megállapíthatja.”

Az Ör. 3. § (1) bekezdésében foglaltak meghatározásával a településen költözési támogatással ingatlanulajdont szerző személyek és azok közeli hozzátartozói tekintetében sérülnek az Alaptörvényben biztosított, a fentiekben idézett alapjogok.

Az Ör. 3. § (2) bekezdése kimondja, hogy az Ör. 2. §-ában meghatározott személyek a közfoglalkoztatásban nem részesíthetők előnyben.

A közfoglalkoztatás rendszerét és alapvető szabályait a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Közfog tv.) határozza meg. Az e törvény végrehajtására alkotott a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet további szabályokat állapít meg e tárgykörben, részletesen meghatározva, hogy a foglalkoztató milyen módon és feltételekkel foglalkoztatja az arra jogosult természetes személyeket.

Az Alaptörvény fentiekben hivatkozott 32. cikke szerint:

„(2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Tekintettel arra, hogy a fent hivatkozott jogszabályok a közfoglalkoztatás tárgykörét részletesen szabályozzák, továbbá, hogy az önkormányzatok a Közfog tv.-ben rendeletalkotásra felhatalmazást nem kaptak, sem eredeti, sem származékos jogalkotói hatáskörükben nem járhatnak el, a közfoglalkoztatás tekintetében normatív szabályokat nem alkothatnak.

Az Ör. 3. § (3) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó személyek nem vásárolhatnak önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant, nem szerezhetik meg önkormányzati lakás bérleti jogát.

Az önkormányzatok a rendelkezésükre álló lakásvagyonnal való gazdálkodásuk körében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Ltv.) kapott felhatalmazás szerint szabályozhatják a helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletével, illetve elidegenítésével kapcsolatos jogviszonyokat. Az Ltv. felhatalmazása alapján a képviselő-testület rendeletében jogosult – többek között - meghatározni az önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásának feltételeit, továbbá a törvény alapján elővásárlási joggal érintett lakások vételárának mértékét és megfizetésének feltételeit, valamint a törvény alapján elővásárlási joggal nem érintett lakások eladásának feltételeit.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata Képviselő-testületének e tárgykörökben alkotott rendeletei - az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 13/2006. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (9. melléklet), valamint az önkormányzati tulajdonban lévő házingatlanok és nem lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 14/2004. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (10. melléklet) - az általuk szabályozott jogviszonyok kapcsán nem tartalmazzák az Ör-ben meghatározott azon feltételeket, melyek fennállása esetén önkormányzati

tulajdonban lévő ingatlan tulajdonjoga, vagy önkormányzati lakás bérleti joga megszerzésének lehetősége kizárt.

A településen hatályban lévő önkormányzati rendeletek összességét tekintve ismételten megállapítható, hogy nem valósul meg a jogbiztonság Alaptörvényben is meghatározott követelménye.

Az Ör. 3. § (3) bekezdésében foglaltak mindemellett túlterjeszkednek az Ltv. által az önkormányzat számára biztosított jogalkotási kereteken, mivel a szociális helyzet alapján történő bérbeadás során a szociális helyzettel össze nem függő feltételeket állapítanak meg.

Az Ör. rendelkezései sértik / korlátozzák továbbá az egyént megillető Alaptörvényben foglalt alapjogokat, így az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt azt a rendelkezést is, mely szerint mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.

Fentiek túl az Ör. 3. § (3) bekezdése sérti továbbá az Etv. rendelkezéseit, különös tekintettel az Etv. 26. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely a hátrányos megkülönböztetéssel összefüggésben kiemeli a lakhatás kérdését az alábbiak szerint:

„(1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen a 8. §-ban meghatározott tulajdonságok szerint egyes személyeket

- a) közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetéssel sújtani a lakhatást segítő állami vagy önkormányzati támogatások, kedvezmények vagy kamattámogatás nyújtásával kapcsolatosan,
- b) hátrányos helyzetbe hozni az állami vagy önkormányzati tulajdonú lakások és építési telkek értékesítése vagy bérbeadása feltételeinek meghatározása során.”

Összességében megállapítható, hogy az Ör. azzal, hogy szociális helyzettel össze nem függő feltételeket állapít meg az egyes szociális támogatások feltételeként, túlterjeszkedik a Szocvtv. és az Ltv. által az önkormányzat számára biztosított jogalkotási kereteken, sérti az egyenlő bánásmód követelményét, valamint sérti / korlátozza Alaptörvényben foglalt, az egyént megillető alapjogokat.

Mindemellett az, hogy az önkormányzat képviselő-testületének rendeletei az azonos vagy hasonló életviszonyokat, az egyes támogatási formákhoz, illetve az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok tulajdonjogának, illetve az önkormányzati lakások bérleti joga megszerzésének feltételeit nem azonos jogszabályban szabályozzák, sérti a jogrendszer koherenciájának alapvető követelményét. A helyi szabályozás rendszere ugyanis nem felel meg annak a követelménynek, hogy a jogalkotónak ügyelnie kell arra, hogy a jogszabály álljon összhangban más jogszabályokkal, illeszkedjen az egységes jogrendszerbe és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előreláthatóak legyenek.

III.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Kúriát, hogy az Ör-t vizsgálja felül és állapítsa meg annak jogszabálysértő jellegét.

A Kúria előtti eljárásban az indítvány előterjesztőjét dr. Jerebák József főosztályvezető képviseli, akinek a képviseleti jogosultsága a Bszi. 48. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a Kúria előtt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett Köf.5055/2013. számú ügyben becsatolt meghatalmazással igazolásra került. (Meghatalmazása az indítvány 11. mellékletét képezi.)

A Mötv. 136. § (2) bekezdése alapján az indítványt a kormányhivatal a bírósági eljárás megindításával egyidejűleg megküldi Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének.

Miskolc, 2015. március 30.



Demeter Ervin
Demeter Ervin
 kormány megbízott

dr. Jerebák József
dr. Jerebák József
 főosztályvezető

Mellékletek:

1. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a más önkormányzat által elköltözés céljából nyújtott pénzbeli térítés helyi intézkedéseiről szóló 11/2014. (VII. 10.) önkormányzati rendelete
2. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal BO/13/339-2/2014. számú törvényességi felhívása
3. Sátoraljaújhely Város Polgármesterének 856/2015. számú tájékoztató levele, valamint Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2015. (II. 11.) határozata
4. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 34/2013. (XII. 16.) önkormányzati rendelete
5. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzben és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 3/2015. (II. 11) önkormányzati rendelete
6. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a lakáshoz jutás helyi támogatásának szabályairól szóló 12/2014. (VII. 10.) önkormányzati rendelete
7. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a lakóépületek felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 12/2007. (III. 12.) önkormányzati rendelete
8. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 25/2007. (VII. 7.) önkormányzati rendelete
9. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokról szóló 13/2006. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
10. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonban lévő házingatlanok és nem lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 14/2004. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
11. dr. Jerebák József főosztályvezető meghatalmazása