

## Társaság a Szabadságjogokért véleménye

az

„E L Ő T E R J E S Z T É S

A KORMÁNY RÉSZÉRE

AZ ELEKTRONIKUS INFORMÁCIÓSZABADSÁGRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY,  
VALAMINT

A SZEMÉLYES ADATOK VÉDELMEÉRŐL ÉS A KÖZÉRDEKŰ ADATOK  
NYILVÁNOSSÁGÁRÓL SZÓLÓ 1992. ÉVI LXIII. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁNAK”  
KONCEPCIÓJÁRÓL

## Bevezető

A Informatikai és Hírközlési Minisztérium honlapján megjelentetett *Előterjesztés a Kormány részére az elektronikus információszabadságról szóló törvény, valamint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény módosításának koncepciójáról* dokumentumot véleményezzük jelen levelünkben. A Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) támogatja az elektronikus információszabadságról szóló törvény megalkotását, valamint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) módosítását és örömmel konstatálta, hogy a törvényt előkészítő tézisekre tett észrevételeink közül számos megjelent a törvény koncepciójában.

### A koncepcióról általánosságban

Egyetértünk azzal a szabályozási megoldással, hogy a „közzététellel kapcsolatos technikai szabályokat – nem indokolt a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadandó Avtv.-ben elhelyezni, e rendelkezések ugyanis már nem az alapjog érvényesítésének és védelmének irányát határozzák meg, hanem az alapjog érvényesítéséhez szükséges részletszabályokat”.

A koncepció számos fontos részletét szabályozza az információszabadság érvényesüléséhez szükséges jogi környezetnek, azonban a közérdekű adatok megismerésének nem egy olyan akadálya van, amelyet jelen koncepció nem tárgyal, bár jogszabályi rendezést igényelne. Ezen akadályokra részben már kitértünk a tézisekre tett észrevételeink között, más problémák azóta kerültek a látóterünkbe.

Az I. fejezet bevezető részéhez csak két rövid megjegyzést fűzünk: az az elvárás, hogy a polgárok megalapozottan formálhassanak véleményt, nem csak a választásokon lényeges szempont, hanem a választási ciklusok alatt mindvégig. Az információszabadságnak pedig nemcsak a bíróság előtt ténylegesen kikényszeríthető alapjognak kell lennie, hanem minden közérdekű adatot kezelő szerv számára tiszteletben tartandó és védendő alkotmányos jogként kell működni. (Alkotmány 8.§ (1) bekezdés)

### A koncepcióról részletesen

#### I. fejezet

##### I. 1-2. pontok

Fontosnak tartjuk az adat fogalmának meghatározásakor a technológiasemlegességet, és egyetértünk a törvény céljával: meg kell teremteni a közérdekű adatok elektronikus úton történő igénylésnek jogszabályi alapjait.

##### I. 3. pont

Nem ismerünk olyan esetet, amikor a polgár azonosítására lenne szükség az Avtv-n alapuló közérdekű adatkérésnél. A közérdekű adat bárki számára hozzáférhető és bárki által szabadon terjeszthető. **Amennyiben költségtérítést kell fizetnie az adatigénylőnek, akkor is megoldható, hogy az adatigénylő anonim maradjon.** Mind a mai napig számos adatkezelő szervnél bevett gyakorlat, hogy az adatkérő identitásának felfedését kéri. Amennyiben a törvény megengedi a közérdekű adat kérsnél a személyes adatok kezelését, ez a gyakorlat nem fog megváltozni.

Szintén törvényben kell szabályozni, hogy nemcsak az adatkérő kilétét nem lehet felfedni, hanem az adatkérő beazonosítására más intézkedést, technikai megoldást sem lehet alkalmazni. Jelenleg az adatkezelők egy része olyan számítógépekről nem enged a honlapjához semmilyen szinten hozzáférést, melyek úgy kérnek adatot, hogy a valódi IP címük nem látható. (lásd: <http://www.bm.hu> , <http://www.antsz.hu>)

#### I. 4. pont

Amint azt a tézisek kapcsán is megfogalmaztuk: **egyáltalán nem tartjuk indokoltnak, hogy a „közérdekű adatokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos jogvitákban ügydöntő hatáskört kell biztosítani” az adatvédelmi biztosnak.**

Jelenleg a bíróság soronkívüli eljárásban dönt az ilyen kérdésekben, míg **az adatvédelmi biztost semmilyen határidő nem köti.** A **gyors és hatékony jogérvényesítést egy kétszintű rendszerben** (ombudsman és bíróság) **nehezebb megvalósítani**, mintha egyből bírósághoz fordulhatunk. A kétszintes rendszeren túl tovább lassítaná az információkhoz való hozzáférést az, hogy az adatvédelmi biztosnak ebben a hatáskörében az egész ország az illetékességi területe lenne és **nem túl valószínű, hogy az adatvédelmi biztos hivatala a helyi és megyei bírósági rendszer kapacitásához hasonlóval bírna.** Továbbá azt is figyelembe kell vennünk, hogy a bírói eljárás garanciái erősebbek, mint az adatvédelmi biztoséi.

A 4. pontban megfogalmazottak pontatlanok. Az Avtv. 26.§ (4) alapján „Ha az adatvédelmi biztos eljárása során az adat minősítését [...] indokolatlannak tartja, a minősítőt annak megváltoztatására vagy a minősítés megszüntetésére szólítja fel”. A minősítő a felszólítás megalapozatlansága miatt fordulhat bírósághoz, de erre semmi nem kötelezi. Elképzelhető olyan eset, hogy az adatvédelmi biztos minősítőt felszólítja a minősítés megváltoztatására vagy a minősítés megszüntetésére, de az nem tesz ennek eleget. Ilyen esetben a minősítőnek semmilyen jogkövetkezménnyel nem kell számolnia az Avtv. szerint, sőt a minősítő ilyenkor a bíróságot is kikerülheti (nem fordul hozzá) és az indokolatlanul titkosított anyag továbbra is titkos marad. Személyes adatokról a 26.§ (4) bekezdésben nem esik szó, továbbá a személyes adat minőség törvényen alapul és nem igényel külön minősítést.

Amennyiben az adatvédelmi biztos hatásköre lenne a közérdekű adatokhoz való hozzáféréstől való döntés, továbbra sem garantálna semmi, hogy az adatkezelő valóban nyilvánosságra hozza a kért adatot. Jelenleg a végrehajtási szabályok teljes hiánya miatt erre a bíróság sem képes. Dogmatikailag ezért akkor lenne koherens a közérdekű adatok megismerésnek rendszere, ha a jelenlegi bírói határozatok kikényszeríthetőségét a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényben szabályoznák.

Sajnos nem sikerült belátnunk, hogy milyen dogmatikai okok szólnak a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos eljárásnak az adatvédelmi biztoshoz való telepítése mellett.

#### I. 5. pont

Jó kezdeményezésnek tartjuk a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős személyek kinevezését. A helyi önkormányzatok mellett megfontolandó lenne a jelentősebb köztestületi önkormányzatokra is kiterjeszteni a szabályozást.

#### I. 6. pont

Egyetértünk azzal, hogy az „alkotmányellenes helyzetet eredményező mulasztást úgy kell orvosolni, hogy a döntés-előkészítéssel összefüggő adat fogalmát a törvényalkotó pontosan

meghatározza”. Szerettük volna azonban már a koncepció szintjén megismerni, hogy a törvényalkotó hogyan határozza meg a döntés-előkészítéssel összefüggő adat fogalmát. A belső használatú adatok esetében álláspontunk szerint is „a szerv működésének hatékonysága”, mint indok alapos vizsgálatot igényel.

A koncepció kiemeli a 12/2004. (IV.7.) AB határozatnak számos fontos megállapítását, a törvényhozóval szembeni elvárását, de érdemes lett volna a koncepcióban is felhívni a figyelmet arra, hogy a **„közérdekű adatokhoz való hozzáférésnek a döntés-előkészítés érdekében történő korlátozása az ügyekkel összefüggő iratok többségében a döntés meghozatalával már nem indokolt”** és a törvénytervezet kialakításakor is figyelemmel kell lenni erre a szempontra.

Ehhez a kérdéskörhöz kapcsolódik, hogy a 12/2004. (IV.7.) AB határozatban az indítványozó a „belső használatra készült”, illetve a „döntés-előkészítéssel kapcsolatos” fogalmakat csak az Avtv. szövegében támadta meg, és az Alkotmánybíróság nem terjesztette ki az alkotmányossági vizsgálatot más jogszabályokra, így ezek a bizonytalan fogalmak néhány normaszövegben továbbra is hatályban maradnak. Jelen törvénymódosításban a tartalmi összefüggések miatt az Avtv. módosításával együtt lenne szükséges végrehajtani az alábbi törvényhelyek felülvizsgálatát:

**Az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény (Ttv.) 1. mellékletének (Államtitokkörüi jegyzék) 13. pontja** szerint: „A Kormány és az ügyrendje alapján létrehozott testület működésével összefüggő döntés-előkészítő, belső használatra készült adat, valamint az e testületek üléseiről készült összefoglaló, emlékeztető vagy jegyzőkönyv. Az államtitokká minősítés leghosszabb érvényességi ideje: 50 év”. A 12/2004. (IV.7.) AB határozat alapján kell értelmezni a Ttv-t is, mely szerint „A belső használatra készült, illetve a döntés-előkészítéssel összefüggő adatok fogalmi tisztázatlansága, differenciálatlansága, együttes használata, s azokkal kapcsolatban azonos szabályok alkalmazása önmagában is olyan súlyos szabályozási hiányt jelent, amely a közérdekű adatok nyilvánosságához való alkotmányos alapjog [Alkotmány 61. § (1) bekezdés] szükségtelen és aránytalan korlátozását eredményezi, mert bizonytalan körű adatok tekintetében rendeli el a nyilvánosság kizárását.”

**A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 70/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet** nyolc nappal az idézett alkotmánybírósági határozat után született meg. A KEHI működését újraszabályozó jogszabály, mit sem törődve az AB határozattal a következő rendelkezést tartalmazza: „10. § Az egyes törvényekben meghatározott titokkörök, illetve személyes adatok védelmére, valamint a döntés-előkészítéssel összefüggő adatok nyilvánosságára vonatkozó jogszabályoknak és a nemzetközi belső ellenőrzési standardoknak megfelelően a Hivatal ellenőrzési és összefoglaló jelentései nem nyilvánosak.” **Határozott véleményünk, hogy a KEHI rendelet ellentétes az Alkotmány 61. § (1) bekezdésével, ezért jelen törvénymódosításban a 10.§ hatályon kívül helyezését tartjuk szükségesnek.**

#### I. 7. pont

A 7. pontban megfogalmazott elvárásokkal egyetértünk. Legyen a közfeladatot ellátó személynek a feladatkörével összefüggő adata nyilvános. Szükséges az államigazgatási eljárási törvény és az Avtv. viszonyát rendezni. A koncepcióban nem szerepel, de fontosnak tartjuk az Avtv. és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény kapcsolatának a rendezését. Sajnos nem derült ki a koncepcióból, hogy a 7. pont utolsó mondata mire vonatkozik: „Pontosítani szükséges az adatvédelmi biztosnak a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülésével kapcsolatos hatáskörét, különös tekintettel az eljárási kérdésekre.”

## II. fejezet

Megfelelő szabályozási megoldásnak tartjuk azt, hogy a közfeladatot ellátó szervek és személyek közzétételi kötelezettségének tartalmát egyszerű többséggel elfogadható törvényben rögzítsék. Egyetértünk azzal, hogy a „közzétételi listák meghatározása előtt fel kell mérni, hogy általában milyen adatok szolgáltatására kerül sor egyedi megkeresések alapján.” Hiányoltuk, hogy jelen koncepcióban nem esett szó arról, hogy ez kinek a feladata lenne és hogyan kellene azt megvalósítani.

### II. 2. pont

Megítélésünk szerint a tevékenységre, működésre vonatkozó adatok csoportjának nemcsak magukat az adatokat kellene tartalmazniuk, hanem minden egyes adatkezelő szerv esetében az általa kezelt összes adattípus / adatcsoport katalógusát. **A közérdekű adatok megismerésének elengedhetetlen feltétele, hogy minden egyes adatkezelő áttekinthető, használható formában az általa kezelt összes közérdekű adatnak a katalógusát megjelentsse a honlapján** (természetesen folyamatosan karbantartva, frissítve). A katalógusnak egyrészt tartalmaznia kellene a honlapon közzé tett adatok elérhetőségét, másrészt egy ilyen katalógus tenné lehetővé azt, hogy a közzé nem tett közérdekű adatok létezéséről egyáltalán tudomást szerezhessen bárki. A katalógusok létrehozásához, az átlátható rendszerezéshez útmutatókra van szükség, melyet az adatkezelőknek a rendelkezésére kell bocsátani.

A honlapot fenntartó önkormányzatok vonatkozásában általános jelleggel kell előírni **nemcsak a rendeletek, hanem a határozatok** elektronikus közzétételének kötelezettségét.

## III. fejezet

A közsféra információinak további hasznosítása speciális szabályok megfogalmazását igényli, azonban **a speciális szabályozás nem eredményezheti azt, hogy bárkinek a közérdekű adatok megismeréséhez, illetve terjesztéséhez való alkotmányos jogát korlátozni lehetne.**

### III. 1. pont

A II. 2. pont kapcsán megfogalmazott észrevételeink annyiban térnek el koncepció III. 1. pontjában a koncepció készítője által megfogalmazottaktól, hogy a katalógusnak a nem elektronikus formában tárolt adatokat – legalábbis azt, hogy milyen adatcsoportok léteznek – nyilván kell tartania. Ez a koncepcióból ez nem derül ki.

### III. 2. pont

A 2003/98/EK irányelv kifejti, hogy az adatvagyonot versenysemleges módon kell hasznosítani és főszabályként megtiltja a kizárólagosságot biztosító szerződéseket. Álláspontunk szerint a kizárólagosságot biztosító szerződések a közérdekű adatoknak csak a feldolgozására vonatkozhatnak. **A kizárólagossági szerződést kötő profit alapú szervezetek gazdasági érdekeit csak abban a tekintetben lehet figyelembe venni, hogy az adatokat feldolgozhatják, adatbázisba rendezhetik, kiértékelhetik, stb., de maguknak a feldolgozatlan közérdekű adatoknak továbbra is mindenki számára közvetlenül, ingyenesen és szabadon hozzáférhetőnek kell maradniuk.** Ha ez a követelmény nem teljesül, akkor az Alkotmányban biztosított a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog a kizárólagos szerződések körébe tartozó adatok tekintetében egyáltalán nem érvényesül.

Nem szerepel az irányelvben és a koncepció sem részletezi azt az esetet, amikor közérdekű adatokat nem piaci szereplők kívánják felhasználni, hanem non-profit alapon más típusú szervezet. **Közérdekű adatok non-profit felhasználása nem tartozik a piaci verseny körébe. A non-profit alapon közérdekű adatokat felhasználó szervezeteknek, éppúgy, mint az egyedi adatigénylőknek korlátozásmentesen kell a közérdekű adatokhoz való hozzáférést biztosítani.** A közérdekű adatok non-profit újrafelhasználása körében nem célszerű kizárólagossági szerződések kötését lehetővé tenni.

Álláspontunk szerint, a kizárólagossági szerződésben nem lehet szerződő fél olyan szervezet, amelynek közhatalmi szerv tulajdonosa van vagy bármely közhatalmi szerv a szervezetben irányítói jogokkal rendelkezik. **A kizárólagossági szerződés nem eredményezheti a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog állami korlátozását!**

#### IV. fejezet

A IV. fejezetben foglaltakat rendkívül fontosnak tartjuk és az abban kifejtettekkel maradéktalanul egyetértünk. Egyetlen kiegészítés teszünk: a Magyar Közlönyt és a Hatályos Jogszabályok Gyűjteményét, illetve a jogi irányítás egyéb eszközeit nemcsak, hogy bárki számára, azonosítás nélkül, ingyenesen hozzáférhetővé kell tenni, hanem **azok tartalma akár elektronikusan, akár más módon bármilyen korlátozástól mentesen, szabadon terjeszthető.**

#### V. fejezet

Egyetértünk azzal, hogy a bírósági ítéletek internetes nyilvánosságát biztosítani kell és az iratbetekintés szabályait újra kell szabályozni. Szeretnénk megjegyezni, hogy a koncepcióban foglaltaktól eltérően a hatályos törvények szerint **minden ítélethirdetés nyilvános.**

##### V. 1. pont

Úgy véljük, hogy a Legfelsőbb Bíróságnak nem csak a 2006. január 1-e után született ítéletei rendelkeznek kiemelkedő jelentőséggel, hanem a 2006 előtti ítéletek is. Lehetőség szerint ezeket az ítéleteket is elérhetővé kell tenni anonimizált formában.

Szintén mindenki számára elérhetővé kell tenni a Legfelsőbb Bíróság által kibocsátott **elvi bírósági határozatokat, jogegységi határozatokat, irányelveket, elvi döntéseket és a kollégiumi állásfoglalásokat.**

##### V. 2. pont

Az iratbetekintési jog szabályozásánál nem indokolt aszerint különbséget tenni, hogy az ügy közérdeklődésre tart-e számot. Egyrészt **a közérdeklődés fogalma bizonytalan,** másrészt **egyes esetekben pl. kutatásoknál, jelentős számú ítéletet szükséges tanulmányozni, nemcsak a közérdeklődésre számottartóakat.**

Az iratbetekintés szabályozásakor természetesen figyelemmel kell lenni a büntetőeljárás terheltjének, illetve az elítéltnak a személyiségi jogaira, ezért az iratbetekintési jogot csak addig szükséges biztosítani, amíg az illető nem mentesült a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól. Miután mentesült, csak anonim hozzáférést kellene a bírósági határozatokhoz biztosítani.

## A koncepcióban nem szereplő, de a közérdekű adatokhoz való zökkenőmentes hozzáféréshez szükséges módosítások

### VI.

A közérdekű adatra vonatkozó kérés megtagadásának esetét pontosabban kellene szabályozni. A hatályos Avtv-ben az szerepel, hogy „A pert a megtagadás közlésétől számított 30 napon belül az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért felvilágosítást megtagadta.” Mindennapi gyakorlatunk azonban azt mutatja, hogy a hatóságok legritkább esetben tagadják meg az adatközlést. Gyakran az adatvédelmi biztoshoz fordulnak, és csak azután adják meg a kért adatot, vagy azután sem. Törvényi szabályozást igényelne, hogy ilyen esetben a 15 napos határidő letelte után egyből bírósághoz lehet fordulni és az ombudsman vizsgálata párhuzamosan folyhat a bírósági eljárással, vagy az ombudsmani vizsgálatnak halasztó hatálya van. Még gyakrabban előforduló eset és így az előzőnél nagyobb jelentőséggel bíró kérdés az, hogy **mikortól lehet számítani az adat szolgáltatás megtagadása után a per megindítására vonatkozó 30 napos határidőt, ha megkérdezett szerv egyáltalán nem válaszol.** A hatóság hallgatására az államigazgatási eljárásban léteznek szabályok, de az Avtv. hatálya szélesebb az államigazgatásnál, ezért szükséges lenne jelen törvénymódosításban ezt a kérdést is rendezni.

Amennyiben a T/4488. számú törvényjavaslatot a jogalkotásról (továbbiakban: Jat.) az Országgyűlés nem fogadja el, jelen koncepcióban tárgyalt törvényi módosítások között kell rögzíteni, hogy a jogalkotás mely fázisában mely anyagok minősülnek nyilvánosnak, ill. nem nyilvánosnak és ezek közül milyen dokumentumokat, milyen feltételekkel kell az interneten közzétenni. Törvényben szükséges rögzíteni, hogy **a jogszabály koncepciója és a jogszabálytervezetek közérdekű adatok.** Számos minisztérium által készített jogszabálytervezetet véleményezünk mindennapi munkánk során. A tervezetekhez való hozzáférés azonban gyakran bonyodalmas vagy lehetetlen. Egyes minisztériumok nem hozzák nyilvánosságra, vagy hiányosan hozzák nyilvánosságra a jogalkotási programjukat (ezen a Jat. változtatni kíván). Ha nyilvános is a jogalkotási programjuk, akkor is gyakran találkozunk azzal, hogy a koncepciót vagy jogszabálytervezetet **nem nyilvános anyagként kezelik és nem is engednek ahhoz semmilyen hozzáférést.** Más esetben ugyan megküldik a tervezetet kérésre vagy maguktól, azonban szintén a **nem nyilvános jelzéssel** látják el, így annak pontos tartalmát csak egyes, a minisztérium által kiválasztott szervezetek ismerhetik meg és a pontos szövegre való hivatkozás nélkül lehetetlen róluk nyilvános vitát folytatni. Harmadik eset az, hogy az **anyagon nem szerepel a nem nyilvános jelzés,** tehát a dokumentumot véleményezni lehet és meg is lehet vitatni. A jelenlegi jogalkotási gyakorlatban még a Jat-ot előterjesztő Igazságügyi Minisztérium számára sem egyértelmű, hogy ezen dokumentumok közérdekű adatok, tehát nyilvánosak. Aggodalomra adna okot, ha ennek a kérdésnek a szabályozatlansága a Jat. hatálybalépése után vagy hatálybalépésének hiányában olyan problémaként jelenne meg, amely a jogalkotás átláthatóságát akadályozná. A jogszabály koncepciók és tervezetek közérdekű adat minősége természetesen a jogszabályok minden típusára kell, hogy vonatkozzon.

Az Alkotmánybíróság működését szintén egy új törvény fogja szabályozni (T/4487. számú törvényjavaslat az Alkotmánybíróságról). Sem a hatályos az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (Abtv.), sem az új Abtv. nem szabályozza azt, hogy a nyilvánosság milyen módon szerezhet bármilyen információt a folyamatban lévő ügyekről. A TASZ úgy véli, hogy az Alkotmánybíróság által gyakorolt normakontroll közügy. A köz érdeklődésére tart számot az, hogy mely jogszabályok, mely szakaszait, milyen indokokkal támadtak meg a testület előtt, és ebből kifolyólag mely törvényhelyet megerősítő vagy megsemmisítő döntés

várható az Alkotmánybíróságtól. Az Avtv. nem is korlátozza az alkotmánybírósági eljárásra tekintettel a közérdekű adatokhoz való hozzáférést.

Meggyőződésünk, hogy közérdekű adat az, hogy az Alkotmánybíróság előtt lévő ügyekben mely normák vonatkozásában terjesztettek be indítványokat. **A megtámadott normák listájának és az indítványok beérkezése időpontjának** (a testület honlapján való) nyilvánosságra hozatalával nem sérülne sem az Alkotmánybíróság függetlensége, sem az indítványozó személyhez fűződő jogai, viszont a jogkereső állampolgároknak hasznos információul szolgálna. A támadott normákról tudomásunk szerint az Alkotmánybíróság jelenleg is rendelkezik nyilvántartással, így a nyilvánosságra hozatal és az állandó frissítés technikailag könnyen megvalósítható.

Meggyőződésünk továbbá az is, hogy **az Alkotmánybíróság elé került indítványok tartalma szintén közérdekű adat**. Az indítványban az államigazgatási eljárástól eltérően olyan beadvány, melynek esetleges hatása nem csupán az indítványozóra terjed ki, hanem az egyes törvényhelyek, jogszabályok megsemmisítése folytán a magyar jogrendszer minden jogalanyára. Az indítványok anonimizált formában való nyilvánosságra hozatala nem sértene az indítványozó érdekeit, nem tántorítana el jövőbeni indítványozókat attól, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljanak. Mint ahogy az Alkotmánybíróság is utal rá: „[a] nyilvánosság, a közhatalom demokratikus működésének a próbája. A közérdekű adatok megismerhetősége tehát a közhatalom, a közügyek intézésének áttetszőségét, mint alapvető demokratikus intézmény garantálását is jelenti. A közérdekű adatok nyilvánossága és az azokhoz való hozzáférhetőség ezért az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált demokratikus jogállamiság alapvető alkotmányos biztosítója.” (34/1994. (VI. 24.) AB határozat) Az Alkotmánybíróság által gyakorolt hatalom közhatalom, így a nyilvánosságot a hatalom gyakorlásának ebben a körében is biztosítani kell.

Budapest, 2004. december 6.

*Készítette: Földes Ádám*

Földes Ádám sk.  
Adatvédelmi Programvezető

Dénes Balázs s.k.  
Elnök

Társaság a Szabadságjogokért