



A kérelmezői űrlapról

Ez a kérelem okirat, amely befolyásolhatja a kérelmező jogait és kötelezettségeit. Szíveskedjen a Tájékoztatóban foglalt utasításoknak megfelelően kitölteni az űrlapot. Töltse ki az Önre vonatkozó összes mezőt, és küldje meg az ügyével kapcsolatos összes irat egy-egy másolati példányát.

Figyelmeztetés: A Hivatal hiányos kérelmet nem fogad el (ld. Eljárási Szabályzat 47. §). Különösen felhívjuk a figyelmét a Szabályzat 47. § 2 bek. (a) pontjára, amely szerint a kérelmezőnek magán az űrlapon, annak megfelelő rovataiban, fel KELL tüntetnie a tények, a panaszok és az elfogadhatósági körülmények tömör összefoglalását. A kérelmezői űrlapot úgy kell kitölteni, hogy abból a Bíróság további irat igénybevétele nélkül meg tudja állapítani a kérelem jellegét és tartalmát.

Vonalkódos címke

Amennyiben Ön már kapott az Európai Emberi Jogi Bíróságtól vonalkódos címkét, szíveskedjen egyet a lenti mezőbe ragasztani.

Kérelem száma

Amennyiben Ön már kapott iktatási számot a Bíróságtól a panaszával kapcsolatban, szíveskedjen azt a lenti mezőbe írni.

A. A kérelmező

A.1. Egyéni kérelmező

Ez a rész csak az egyéni kérelmezőkre vonatkozik. Amennyiben a kérelmező szervezet, a A.2. pontot kell kitölteni.

1. Vezetéckneve

2. Utóneve(i)

3. Születési ideje

N	N	H	H	É	É	É	É	pl. 31/12/1960	

4. Születési helye

5. Állampolgársága

6. Lakcíme

7. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

8. Email címe (ha van)

9. Neme

férfi

nő

A.2. Kérelmező szervezet

Ez a pont csak abban az esetben töltendő ki, ha a kérelmező cég, nem-kormányzati szervezet, egyesület, vagy egyéb jogi személy. Ebben az esetben a D.1. pontot is ki kell tölteni.

10. Név

11. Azonosítószám (ha van)

12. Bejegyzésének vagy alapításának ideje (ha van)

3	0	0	9	1	9	9	4	pl. 27/09/2012	
N	N	H	H	É	É	É	É		

13. Tevékenységi köre

14. Bejegyzett címe

15. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

16. Email címe

B. Állam(ok), amely(ek) ellen a kérelem irányul

17. Jelölje meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszti

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albánia | <input type="checkbox"/> ITA - Olaszország |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Örményország | <input type="checkbox"/> LTU - Litvánia |
| <input type="checkbox"/> AUT - Ausztria | <input type="checkbox"/> LUX - Luxemburg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbajdzsán | <input type="checkbox"/> LVA - Lettország |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgium | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgária | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosznia-Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - "Macedónia volt Jugoszláv Köztársaság" |
| <input type="checkbox"/> CHE - Svájc | <input type="checkbox"/> MLT - Málta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Ciprus | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegró |
| <input type="checkbox"/> CZE - Cseh Köztársaság | <input type="checkbox"/> NLD - Hollandia |
| <input type="checkbox"/> DEU - Németország | <input type="checkbox"/> NOR - Norvégia |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dánia | <input type="checkbox"/> POL - Lengyelország |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spanyolország | <input type="checkbox"/> PRT - Portugália |
| <input type="checkbox"/> EST - Észtország | <input type="checkbox"/> ROU - Románia |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finnország | <input type="checkbox"/> RUS - Oroszország |
| <input type="checkbox"/> FRA - Franciaország | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Nagy-Britannia | <input type="checkbox"/> SRB - Szerbia |
| <input type="checkbox"/> GEO - Grúzia | <input type="checkbox"/> SVK - Szlovák Köztársaság |
| <input type="checkbox"/> GRC - Görögország | <input type="checkbox"/> SVN - Szlovénia |
| <input type="checkbox"/> HRV - Horvátország | <input type="checkbox"/> SWE - Svédország |
| <input checked="" type="checkbox"/> HUN - Magyarország | <input type="checkbox"/> TUR - Törökország |
| <input type="checkbox"/> IRL - Írország | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajna |
| <input type="checkbox"/> ISL - Izland | |

C. Az egyéni kérelmező képviselője

Az eljárás ezen szakaszában a kérelmezőnek nem szükséges jogi képviselettel rendelkeznie. Amennyiben nincs képviselője, folytassa az űrlap kitöltését az E. ponttól.

Amennyiben az egyéni kérelmezőt nem ügyvéd képviseli (hanem pl. rokon, barát vagy gondnok), úgy a C.1. pont töltendő ki; ügyvéd esetén pedig a C.2. pontot kell kitölteni. A C.3. pont mindkét esetben kötelezően kitöltendő.

C.1. Nem ügyvéd

18. A kérelmezőhöz fűződő kapcsolat

19. Vezetéckneve

20. Utóneve(i)

21. Állampolgársága

22. Címe

23. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

24. Fax-száma

25. Email címe

C.2. Ügyvéd

26. Vezetéckneve

27. Utóneve(i)

28. Állampolgársága

29. Címe

30. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

31. Fax-száma

32. Email címe

C.3. Meghatalmazás

A kérelmező az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza képviselőjét, hogy helyette és nevében eljárjon; a meghatalmazott képviselő ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a fent megjelölt személyt arra, hogy engem az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljen.

33. A kérelmező aláírása

34. Dátum

N	N	H	H	É	É	É	É		

pl. 27/09/2015

Ezennel elfogadom a kérelmező meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

35. A képviselő aláírása

36. Dátum

N	N	H	H	É	É	É	É		

pl. 27/09/2015

D. A kérelmező szervezet képviselője

Amennyiben a kérelmező szervezet, úgy képviseletét arra jogosult személynek kell ellátnia (pl. ügyvezető vagy egyéb tisztségviselő). A képviselő adatait a D.1. pontban kell feltüntetni.

Ha a szervezet képviselője ügyvédet hatalmaz meg az ügy vitelével, úgy a D.2 és a D.3 pontot is ki kell tölteni.

D.1. Tisztségviselő

37. Betöltött tisztség (igazolás szükséges)

Elnökségi tag (önálló és általános képviseleti joggal)

38. Vezetékeve

Bíró

39. Utóneve(i)

Ágota

40. Állampolgársága

magyar

41. Címe

Retek utca 33-35.
Budapest
H-1024
Magyarország

42. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

+36 20 401 39 11

43. Fax-száma

44. Email címe

learndiversity@gmail.com

D.2. Ügyvéd

45. Vezetékeve

dr. Hüttl

46. Utóneve(i)

Tivadar

47. Állampolgársága

magyar

48. Címe

Tátra utca 15/b.
Budapest
H-1136
Magyarország

49. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

+36 1 209 00 46

50. Fax-száma

+36 1 279 07 55

51. Email címe

huttl@tasz.hu

D.3. Meghatalmazás

A kérelmező szervezet képviselője az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza az ügyvédet ügye képviseletével, az ügyvéd ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a D.2. pontban megjelölt személyt arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseletet lásson el.

52. A szervezet képviselőjének aláírása



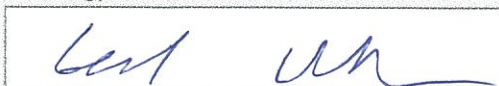
53. Dátum

2	0	0	7	2	0	1	7
N	N	H	H	É	É	É	É

 pl. 27/09/2015

Ezennel elfogadom a kérelmező szervezet meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

54. Az ügyvéd aláírása



55. Dátum

2	0	0	7	2	0	1	7
N	N	H	H	É	É	É	É

 pl. 27/09/2015

A kérelem tárgya

Az alábbiakban szíveskedjen kifejtetni a kérelmére vonatkozó tényeket és panaszokat, valamint azt, hogy eleget tett-e a hazai jogorvoslatok kimerítése, illetve a hat hónapos határidő követelményének (Egyezmény 35. Cikk (1) bek.) (E, F és G pontok). Nem fogadható el a mező üresen hagyása vagy pótlapokra való hivatkozás. Ld. Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pont, Az eljárás megindítására vonatkozó gyakorlati útmutató, valamint „Tájékoztató a kérelmezői űrlap kitöltéséhez”.

E. A tények leírása**56.
Előzmények**

1. A kérelmező jogvédő civil szervezet 2013 áprilisában keresetet (2. sz. melléklet) nyújtott be az Egri Törvényszéken a Heves Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) alapján. A perben a kérelmező a Heves megyei Gyöngyöspata település kb. 450 fős roma közösségét érintő hátrányos megkülönböztetéssel szemben lépett fel a 2011. évi gyöngyöspatai eseményekkel kapcsolatban. Az Ebktv. 20. § lehetőséget biztosít civil szervezetek számára, hogy közérdekű igényérvényesítőként pert indítsanak, ha az egyenlő bánásmód megsértése olyan tulajdonságon alapult, amely az egyes ember személyiségének lényegi vonása, és a jogsértés vagy annak közvetlen veszélye személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érinti. A felperes perbeli legitimációját sem az alperes, sem az eljárt bíróságok nem vitatták.
2. A végleges kereseti kérelmek szerint az alperes rendőrség megsértette az egyenlő bánásmód követelményét:
 - (1) a 2011. március 1. és május 1. közötti időszakban a közbiztonságvédelmi tevékenysége során a szélsőséges szervezetek tagjaival szemben elmulasztott intézkedéseivel (amivel zaklatást valósított meg)
 - (2) a 2011. március 1. és május 1. közötti időszakban Gyöngyöspata romák lakta területén a romákkal szemben folytatott igazoltatási és szabálysértési eljárási gyakorlatával (amivel szintén zaklatást valósított meg)
 - (3) 2011. május 1. és november 30. közötti időszakban Gyöngyöspatán folytatott szabálysértési eljárási gyakorlatával (amivel zaklatást és közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg).
3. Az Egri Törvényszék 2015. szeptember 17-i ítéletében (5. sz. melléklet) helyt adott a kérelmező (1) és (3) pontban jelölt kereseti kérelmeinek. Megállapította, hogy az alperes a 2011. március 1. és május 1. közötti időszakban a Gyöngyöspatán tartózkodó szélsőséges, paramilitáris civil csoportok (a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület, a Véderő és a Betyársereg) tagjaival szembeni közbiztonságvédelmi tevékenysége során elmulasztott intézkedéseivel zaklatást valósított meg a gyöngyöspatai roma közösség tagjaival szemben, amivel megsértette az egyenlő bánásmódhoz való jogukat. Megállapította a bíróság azt is, hogy az alperes a 2011. május 1. és november 30. közötti időszakban Gyöngyöspatán folytatott szabálysértési eljárási gyakorlatával közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg a gyöngyöspatai roma közösség tagjaival szemben, és ezzel szintén megsértette az egyenlő bánásmódhoz való jogukat. Szankcióként kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül saját honlapján tegye közzé az ítélet rendelkező részét és küldje meg azt a Magyar Távirati Irodának. Ezt meghaladóan a felperes TASZ kereseti kérelmeit elutasította.
4. Az ítélet ellen mind a kérelmező, mind az alperes fellebbeztek. Az alperes a kereset teljes elutasítását kérte. A kérelmező pedig azt (6. sz. melléklet), hogy a másodfokú bíróság adjon helyt az elsőfokú bíróság által elutasított kereseti kérelmeknek is.
5. A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2016. április 13-i ítéletében (7. sz. melléklet) a felperes valamennyi kereseti kérelmét elutasította.
6. A kérelmező 2016. június 10-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriára (8. sz. melléklet). A felülvizsgálati kérelemben a kérelmezőnek azt kellett alátámasztania, hogy a jogerős ítélet jogszabálysértő. A kérelmező az ítélet jelen kérelem tekintetében releváns része, vagyis a rendőrség szabálysértési és igazoltatási (etnikai profilalkotási) gyakorlatával kapcsolatos (2) és (3) kereseti kérelmeinek elutasítása kapcsán a következő jogszabálysértésekre hivatkozott (ld. a 8. melléklet 3, 28-29, 33-39. oldalait):
 - (i) a másodfokú ítélet a kérelmező (felperes) valószínűsítési kötelezettségét a 2. és 3. kereseti kérelem vonatkozásában jogsértő módon, az Ebktv. 8. § és 19. §-ait, továbbá a személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló 2000/43/EK EU tanácsi irányelvet (2000. június 29., a továbbiakban: Faji irányelv) megsértve értelmezte; (ii) súlyos eljárásjogi hibát is vétett, hiszen nem tájékoztatta a feleket az elsőfokú bíróságétól (ld. 71. sz. végzés, 3. sz. melléklet) eltérően értelmezett bizonyítási teherről, így érdemben nem is adott lehetőséget a kérelmező számára további bizonyítási indítványok megtételére;
 - (iii) a másodfokú bíróság súlyosan, az ügy érdemére kihatóan megsértette indokolási kötelezettségét is: a vonatkozó ítéleti indokolás (7. melléklet 15. oldal) nem határolta el a kérelmező kereseti, illetve fellebbezési kérelmeit a perbeli időszakokra és különböző jogcímekekre (közvetlen hátrányos megkülönböztetés, zaklatás) szétbontva, ennek megfelelően tévesen foglalta össze azt, hogy a kérelmező miért állította az egyenlő bánásmód követelményének a megsértését;
 - (iv) az Ítéltábla nem vette számba az ezekkel kapcsolatban a perben prezentált, és részben a fellebbezésben is összefoglalt bizonyítékokat.

A tények leírása (folytatás)

57.
7. A kérelmező hangsúlyozta felülvizsgálati kérelmében, hogy az elsőfokú bizonyítási eljárás szabályosan és eredményesen folyt le, és annak alapján az elsőfokú bíróság helyes következtetést vont le, ezért a kérelmező az elsőfokú ítélet hatályban tartását kérte a Kúriától a második időszak szabálysértési gyakorlatával kapcsolatos, közvetlen hátrányos megkülönböztetésre irányuló kereseti kérelem tekintetében. A (2) kereseti kérelem és a (3) kereseti kérelem zaklatásra alapított része tekintetében jelezte a kérelmező, hogy felmerülhet a hatályon kívül helyezés szükségessége is, mivel tekintetben az elsőfokú ítélet indokolása is hiányos.
8. A kérelmező a felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg kérte a Kúriát (9. sz. melléklet), hogy a polgári perrendtartás 155/A. § alapján kezdeményezze az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárását az EU Faji irányelvnek értelmezésével kapcsolatos, a kérelemben megfogalmazott kérdésekben abban az esetben, ha nem értene egyet a kérelmezővel a speciális bizonyítási szabályok alkalmazása (Ebktv. 19.§, Faji irányelv 8. cikk), illetve az egyenlő bánásmód megsértése esetén alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciók (Faji irányelv 15. Cikk) vonatkozásában.

A bírói tanács összetételének megváltozása

9. A Kúria 2017. február 8-ára tűzte a nyilvános tárgyalást az ügyben. Bár a tárgyalására idéző végzést (10. sz. melléklet) dr. Baka András bíró, mint a „tanács elnöke” jegyezte, az ítélethirdetésen a felek azzal szembesültek, hogy az ítélező tanács elnöke dr. Mészáros Mátyás bíró.

A szóban kihirdetett ítélet

10. A 2017. február 8-i tárgyalás berekesztését követően a három fős bírói tanács ítéletet hirdetett. A nyilvános ítélethirdetés során a tanács elnöke felolvasta az ítélet rendelkező részét, amely szerint: „A Kúria a jogerős ítéletet részben – a perköltségre kiterjedő hatállyal is – hatályon kívül helyezi, az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatja és az elsőfokú ítéletben írtak helyett megállapítja, hogy az alperes a 2011. március 1. és május 1. közötti időszakban a Gyöngyöspatán tartózkodó Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület, a Véderő és a Betyársereg tagjaival szembeni intézkedések elmulasztásával zaklatást valósított meg a gyöngyöspatai roma közösség tagjaival szemben, amivel megsértette az egyenlő bánásmódhoz fűződő jogukat. Az alperest a további hasonló jogsértéstől tiltja. Az elsőfokú bíróság ítéletének az alperest elégtétel adására kötelező rendelkezését helybenhagyja. Egyebekben a jogerős ítéletet hatályában fenntartja. Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek százezer forint együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.”
11. A rendelkező rész felolvasása után a tanács elnöke szóban, röviden ismertette a döntés indokait, a kérelmező a teljes ítélethirdetést videokamerával rögzítette. A felvétel alapján szó szerint közöljük a (2) és (3) kereseti kérelmek (a rendőrség etnikai profilalkotási gyakorlata) kapcsán elhangzott indokolást (lásd itt: <https://tasz.hu/romaprogram/gyongyospata-kaosz-kurian>): „A szabálysértési gyakorlattal kapcsolatban - egyezően az elsőfokú bírósággal - megállapítottuk, hogy az alperes ugyancsak az Ebktv-be ütköző módon, közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg, illetőleg zaklatást valósított meg, mert a felperes kellően valószínűsítette, amit az alperes lényegében nem is nagyon vitatott, hogy a roma közösség tagjaival szemben, létszámukhoz képest lényegesen felülreprezentáltan kezdeményezett szabálysértési eljárásokat. Nem önmagában a számarány alapján kell ezt megállapítani, de a valószínűség szintjén, hogy mindenféle apró-cseprő vétségek esetén – mármint nem büntetőjogi értelemben vett vétségek, apró-cseprő kisiklások esetén – kezdeményezett szabálysértési eljárást. Ezzel szemben a lényegesen nagyobb számú nem roma lakosokkal szemben, holott a valószínűség szintjén nyilvánvalóan nagyobb arányban követnek el apróbb-cseprőbb szabálysértéseket, nem kezdeményezett szabálysértési eljárásokat. Ez megállapíthatóvá teszi ugyancsak a zaklatást, illetőleg a hátrányos megkülönböztetést. Mindezekkel az alperes megsértette a gyöngyöspatai roma közösség személyhez fűződő jogát, ennek megállapítását a felperes a Ptk. 84. § (1) bekezdés a) pontja alapján megalapozottan kérte.” A tanács elnöke a szóbeli indokolást zavartalanul adta elő, a két másik bíró annak során nem szólt közbe, egyikük sem jelezte a tanácselnök felé, hogy probléma van (ez a videófelvételen is látszik).
12. A szóbeli ítélethirdetés során a Kúria nem tett említést a kérelmező Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményező indítványáról (ld. a 8. pontot), az ítélethirdetés során nem hangzott el, hogy azt a Kúria elutasítja.
13. Az ítélethirdetést követően a kérelmező a facebook oldalán online streamelt videóban majd sajtóközlemény formájában is (11. sz. melléklet) hírt adott arról, hogy mindkét lényeges kérdésben, vagyis a rasszista megfélemlítéssel szembeni rendőri mulasztások illetve a rendőrség etnikai profilalkotási gyakorlata tekintetében is megnyerte a pert. A hírt számos online hírportál lehozta.

A szóban kihirdetett ítélet utólagos megváltoztatása

14. Néhány órával a szóbeli ítélethirdetést követően a Kúria sajtóközleményt adott ki (12. sz. melléklet), amelyben a következő szerepelt: „(...) a kihirdetett ítélet szóbeli indokolásánál a tanácselnök tévesen szóban olyan indokolást adott, amely szerint a Kúria a rendőrség szabálysértési gyakorlata miatt is megállapította a rendőrség felelősségét a zaklatás,

A tények leírása (folytatás)

58. illetve a közvetlen hátrányos megkülönböztetés miatt. Ellentétben áll tehát az ítélet rendelkező része és annak szóbeli indokolása. Ugyanakkor a döntés hatályát az ítélet rendelkező része adja.”

15. A közlemény kiadását követően a kérelmező „Gyöngyöspata per: káosz a Kúrián” címmel honlapján és facebook oldalán hírt tett közzé (13. sz. melléklet), amely szerint „Értetlenül állunk az indokolással ellenkező döntés előtt, és várjuk annak írásbeli indokolását. Jelenleg nem tudhatjuk, hogy milyen – az elmondottakkal ellentétes – indokok alapján utasította el a Kúria kereseti kérelmünket.” A téves ítélethirdetés kapcsán számos cikk, rádió- és tévéinterjú készült. Az esettel foglalkozó sajtóorgánumok szerint ez volt az első olyan eset, amikor tévesen hirdetett ítéletet a Kúria, és a bíróság függetlenségét megkérdőjelezni alkalmas jelzőkkel fogadták a történetet („jogi abszurd”, „érthetetlen”, „különös”, „hogyan fordulhatott elő” – sajtószemle és néhány cikk csatolva 14. sz. mellékletként).

A Kúria elnökének magyarázata a történetekre

16. A kérelmező 2017. február 14-én közérdekű adatigényléssel (15. sz. melléklet) fordult a Kúriához, amelyben kérdéseket tett fel azzal kapcsolatban, hogy milyen eljárásrendben jelölték ki az eljáró bírói tanács tagjait, illetve a téves ítélethirdetés kivizsgálásával, a sajtó erről történt tájékoztatásával kapcsolatban.

17. A Kúria elnöke 2017. február 28-án kelt válaszából (16. sz. melléklet) kiderül, hogy a személyiségi jogi ügyeket tárgyaló P.IV. tanácsban belül az adminisztratív feladatokat a két tanácselnök az ügyelosztási rend alapján „felváltva végzi”. Jelen ügyben ezt a feladatot dr. Baka András látta el. Az adminisztratív feladatokat ellátó tanácselnök határozza meg a konkrét ügyben ítélkező tanács tagjait (ld. a válasz 2. pontját). A válasz szerint továbbá az elnök 2017. február 13-én elrendelte a szóbeli indokolással kapcsolatos események kivizsgálását, a vizsgálatot a Polgári Kollégium vezető-helyettese folytatta le. A válaszból azonban semmi érdemi a vizsgálat eredményéről nem derül ki.

18. Ezért a kérelmező 2017. március 1-én ismét közérdekű adatigényléssel fordult a Kúriához (17. sz. melléklet), a vizsgálati jelentés megküldését kérve.

19. A Kúria elnöke 2017. március 10-i válaszában (18. melléklet) kifejtette, hogy a perrel összefüggésben elrendelt vizsgálati jelentésben foglalt adatok mint egyedi peres eljáráshoz kapcsolódó adatok nem minősülnek közérdekű adatnak, egyben döntést megalapozó adatok, a bírák vonatkozásában rögzített adatok pedig személyes adatok, mindezen okból kifolyólag a Kúriának nincs jogi lehetősége megküldeni azt a kérelmező számára: „A Kúria törvényes működési rendjét, feladat-és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását ezért veszélyeztetné az érintett tanács tárgyaláson kívüli eljárásnak, a munkamegosztás gyakorlatára is vonatkozó adatok nyilvánosság által történő megismerése.”

Az írásbeli ítélet

20. A Kúria leírt ítéletét (19. sz. melléklet) a kérelmező jogi képviselője 2017. március 20-án vette át. Az ítélet egyetlen, másfél oldalas bekezdésben (39. bekezdés) indokolja a felperes (2) és (3) számú kereseti kérelmei elutasítását. Az írásbeli indokolás etekintetben tökéletesen ellentétes a szóban elhangzott indokolással, amelyben a tanácselnök levezette, hogy miért volt sikeres mind a zaklatás, mind a közvetlen hátrányos megkülönböztetés valószínűsítése a felperes által.

21. Az ítélet indokolásának vonatkozó része nyilvánvaló (anyagi jogi és eljárásjogi) ítélkezési hibákat tartalmaz, amelyeket összefoglalóan az F. pont alatt és ugyanzt részletesebben a 20 sz. mellékletben pótlapokon fejtek ki.

22. Az ítélet 40. és 41. bekezdéseiben reflektál a téves szóbeli indokolásra anélkül, hogy konkrétan említést tenne arról. Hivatkozva eseti döntésekre az ítélet kifejti, hogy: „A Legfelsőbb Bíróság BH2006.289. számú döntésében rámutatott, hogy a rendelkező rész és az indokolás összefüggése és egysége feltétel, az elválaszthatatlan kapcsolatot jelentő egységes anyagi jogerő a rendelkező rész és az indokolása között akkor áll fenn, ha a rendelkező részben szerepel az a döntés, amelyre vonatkozó indokolást tartalmaz a határozat, illetőleg az indokolás olyan rendelkezésről szól, amelyet a határozat rendelkező része tartalmaz.” Továbbá: „A Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.35.009/2008. számú határozatában kifejtettek szerint a kihirdetett és a feleknek megküldött ítéletnek szövegazonosnak kell lennie, változtatásra csak a Pp. előírása alapján van mód (KGD,2010.20.). A határozat kihirdetésétől kezdődően a bíróság ahhoz kötve van, annak megváltoztatására csak a törvényben szabályozott esetekben jogosult (Pp. 224. § 225. § 227. §).” Fentiekből a Kúria azt a következtetést vonja le, hogy „Miótan a kihirdetett ítélet rendelkező része tartalmazza az adott ügyben meghozott érdemi döntést, ebből következően az ítéleti azonosság annak rendelkező részére vonatkozik.”

23. Az ítélet az alperest kötelezi a perköltség megtérítésére, annak ellenére, hogy a véglegesnek tekinthető írásbeli ítélet szerint az alperes túlnyomórészt pernyertesnek bizonyult. E körben az ítélet a polgári perrendtartás (Pp.) 81. § (1) bekezdésére hivatkozik, amely szerint részleges pernyertesség esetén a pernyertesség arányának figyelembe vételével határoz a bíróság a költségek viseléséről.

24. Az ítélet egyetlen mondattal indokolja az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatalára irányuló kérelem elutasítását (45. bekezdés): „A Kúria a felperes előzetes döntéshozatal kezdeményezése iránti kérelmét nem ítélte alaposnak, mert az uniós jog értelmezésével kapcsolatban ésszerű kétség nem merült fel, ennek hiányában pedig nem indokolt az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése.”

F. A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek

59. Az Egyezmény Cikke	Magyarázat
6. cikk (1)	1. Álláspontom szerint Magyarország megsértette a kérelmezőnek az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbi összefüggésekben:
A cikk alkalmazhatósága	- sérült a függetlenség elve, illetve annak látszata azzal, hogy a Kúria az ítélet kihirdetése után – részben – megváltoztatta az ítéletet, majd ennek körülményeivel kapcsolatban titkolózott;
1. "független bíróság" - a függetlenség látszatának megkérdőjeleződése	- sérült a törvényes, független és pártatlan bíróhoz való jog azáltal, hogy az ügyben eljáró bírói tanács tagjai nem átlátható módon kerültek kijelölésre; - sérült a tisztességes eljáráshoz való jog azáltal is, hogy a Kúria a törvényben meghatározott bizonyítási szabályokat megsértette, továbbá perdöntő bizonyítékokat figyelmen kívül hagyott, megsértette az eljárás során tájékoztatási kötelezettségét, és indokolás nélkül utasította el a kérelmező indítványát. E jogsértések összességükben a tisztességes eljáráshoz való jog súlyos sérelméhez vezettek.
2. "törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság" - hoz való jog sérelme	2. A kérelmező által indított per polgári peres eljárás volt, a per tárgya az egyenlő bánásmóddhoz való jog megsértése, vagyis személyiségi jog megsértése volt. Miután a nemzeti jog biztosítja kérelmezőnek a bírósághoz fordulás jogát sérülékeny csoportok tagjainak jogvédelme érdekében, álláspontom szerint az ilyen perekben a feleket ugyanúgy meg kell illesse a tisztességes eljáráshoz fűződő eljárási jellegű alapjog, mint az egyéni perek feleit.
3. "bíróság tisztességesen tárgyalja.... és hozzon határozatot" - tisztességesség sérelme	3. Az ítélethirdetést követően néhány órával kiadott sajtóközleményben a Kúria „tévesnek” minősítette a szóban kihirdetett ítélet egy részét. Ennek okára sem akkor, sem később nem adott a kérelmező, illetve a nyilvánosság által megismerhető magyarázatot. Ez az eset objektív kétségeket támasztott a Kúria független ítélkezésével kapcsolatban, számos sajtóorgánum, újságíró megkérdőjelezte azt (14. melléklet). A Kúria ezt a kétséget később sem oszlatta el, pedig, az igazságszolgáltatás iránti közbizalom fenntartása érdekében elvárható lett volna, hogy egy ilyen esetet a Kúria ne csak kivizsgáljon, hanem a vizsgálat alapján intézkedjen annak érdekében, hogy a jövőben hasonló eset ne történhessen meg. Elvárható lett volna, hogy a vizsgálat megtörténtéről, eredményéről és a megtett intézkedésekről a nyilvánosság is értesüljön.
	4. Az ítélet utólagos megváltoztatásának gyanúját veti fel az is, hogy a Kúria a rendelkező részben az alperest kötelezte arra, hogy fizessen perköltséget a kérelmezőnek. Ez feltételezi a kérelmező túlnyomó pernyertességét a Pp. 81.§(1) alapján. A szóbeli ítélethirdetés alapján valóban a kérelmező túlnyomó pernyertessége volt megállapítható, a végleges írásbeli ítélet alapján azonban az alperes lett túlnyomórészt pernyertes.
	5. A függetlenség, pártatlanság elvét és a „törvény által létrehozott bíróság” követelményét sérti álláspontom szerint az, hogy az ügyben az eljáró ítélkező tanács tagjai és elnöke nem átlátható kritériumok szerint, nem automatikusan kerültek kijelölésre. A Kúria elnökének 2017. február 28-án kelt válaszából (12. melléklet) az derül ki, hogy a Kúria gyakorlata nem valamiféle automatizmusra, hanem az adott ügyben adminisztratív feladatokat ellátó tanácselnök mérlegelésére bízta, hogy saját magára vagy a másik tanácselnökre, illetve mely további két bíróra mint a tanács tagjaira szígnálja az ügyet. Megállapítható, hogy nincs megfelelő eljárási garancia beiktatva arra, hogy az ügy konkrét ítélkező tanácsának kijelölése során semmiféle elfogultság, pártatlanság, személyes indíték, politikai szimpátia, esetleges külső nyomás ne érvényesülhessen. A konkrét ügyben bekövetkezett jogsérelem tehát nem egyedi eset, hanem rendszerszintű gyakorlat, ezért rendszerszintű problémát vet fel (ld. Miniszteri Bizottság RES(2003)4 számú ajánlását).
	6. A Kúria leírt ítéleti indokolásában – éppen a téves szóbeli indokolással érintett részben, vagyis a rendőrség etnikai profilalkotási gyakorlatának megítélése körében - kirívóan súlyos, nyilvánvaló ítélkezési hibákat vétett a Faji irányelvben (8. Cikk) és az Ebktv-n (19. §) alapuló speciális bizonyítási szabályok alkalmazása tekintetében, perdöntő bizonyítékokat nem vett figyelembe, megsértette az eljárás során tájékoztatási kötelezettségét, és indokolás nélkül utasította el a kérelmező előzetes

A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek (folytatás)

60. Az Egyezmény Cikke

Magyarázat

döntéshozatalra irányuló indítványát.

7. A speciális bizonyítási szabályok megsértése, felperesre hátrányos értelmezése:

A Kúria szerint a kérelmezőnek a gyöngyöspatai romák által elszenvedett hátrány és a védett tulajdonság közötti ok-okozati összefüggést is valószínűsíteni kellett volna, holott az Ebktv. 19. § (1) alapján a felperesnek csak a hátrányt és a vélt vagy valós védett tulajdonságot kell valószínűsíteni. A speciális, felperesre könnyített bizonyítási teher lényege éppen abban áll, hogy a felperes többnyire nincs azoknak a bizonyítékoknak a birtokában, amelyek az ok-okozati összefüggést igazolják, ezért a hátrány és a (vélt) védett tulajdonság igazolása esetén az ellenkező bizonyításáig a törvény kvázi vélelmezi az ok-okozati összefüggést.

8. Továbbá, a másodfokú ítélet vonatkozó részének hatályban fenntartásával elfogadta a Kúria a másodfokú bíróság – felperesi felülvizsgálati kérelemben részletesen panasztól – álláspontját, amely a diszkrimináció prima facie bizonyítékait messze meghaladó bizonyítást várt volna a felperestől. Ez szintén alapvetően ellentmond a Faji irányelven alapuló Ebktv. 19. § szerinti valószínűsítési kötelezettségnek.

9. Perdöntő bizonyítékok figyelmen kívül hagyása:

A másodfokú bíróság és a Kúria szerint töredékesek, objektív következtetések levonására nem alkalmasak az olyan összesített adatok, amelyeket az elsőfokú eljárásban maga az alperes rendőrség adott ki a felperes indítványára. Ehhez képest az alperes nemcsak összesített adatokat adott ki, hanem valamennyi releváns szabálysértési ügy iratanyagát is, és az eljárás alá vontakat maga sorolta be etnikai hovatartozás szerint. Ennek módszertanáról az elsőfokú ítélet részletesen értekezik (5. melléklet 53-54. old.) és arról is, hogy a felek ezeket az adatokat egyetértően elfogadták (55. old.). Ezen adatokon alapult az elsőfokú ítélet. A perben továbbá számos tanúvallomás és videófelvétel támasztotta alá a diszkriminatív bírságolási gyakorlatot. Az EJEB szerint a statisztikai adatok alkalmasak lehetnek a bizonyítási teher megfordítására, vagyis a diszkrimináció valószínűsítésére (Hoogendijk kontra Hollandia (hat.) (58641/00), 2005. január 6., D.H. és mások kontra Csehország, § 137.), a Kúria számára mégsem volt sikeres a felperesi valószínűsítés. A Kúria ítéletében (39. bekezdés, 15. oldal) nem indokolja az adatok elégtelenségét, továbbá teljesen összekeveri a per két időszakára vonatkozó tényeket, és így von le téves jogi következtetést.

10. Eljárásjogi jogsértések a kérelmező valószínűsítési kötelezettsége kapcsán:

A másodfokú bíróság anélkül állapította meg, hogy a felperes nem tett eleget a szabálysértési szankcionálási és igazoltatási gyakorlat tekintetében a valószínűsítési kötelezettségének, hogy tájékoztatta volna a feleket az I. fokú bíróságtól eltérő álláspontjáról a bizonyítási teherrel összefüggésben. Ezzel megsértette a Pp. 3.§ (3) bekezdésében lefektetett alapelvet, amely szerint a bíróság köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről illetve a bizonyítás sikertelenségének jogkövetkezményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni. A kérelmező panasza ellenére ezt a Kúria nem orvosolta.

11. Továbbá a Kúria pusztán egy iratellenes megállapítással reagált a felperes azon panaszára, hogy a másodfokú bíróság megsértette azt az alapelvet is, hogy a bíróság a felek jognyilatkozataihoz kötve van (Pp. 3.§ (2)). Az alperes ugyanis a tárgyaláson (4. sz. melléklet 7. old.) elismerte, hogy a felperes sikeresen valószínűsítette valamennyi megállapítási kérelmét, és ezt az elsőfokú bíróság ítéletében is rögzítette (17-18. old.).

12. Az előzetes döntéshozatal indítványozása iránti kérelem indokolás nélküli elutasítása:

A Kúria egyetlen mondatral indokolta a felperes előzetes döntéshozatal iránti indítványának az elutasítását (45. bek.). Ez az egy mondat, amely szerint a kérelem nem alapos, mert nem merült fel az uniós jog értelmezésével kapcsolatban ésszerű kétség, nem adja kellő magyarázatát a kérelem elutasításának, hiszen nem tér ki a felperes részletes érveire és azokat nem cáfolja. A felperes indítványa (részben) arra irányult, hogy a perben az alperes által szolgáltatott adatok és más bizonyítékok elegendőek-e a bizonyítási teher megfordításához. A Kúria határozata ellen jogorvoslatnak nincs helye, így az EUMSZ 267. cikke szerint a Kúria köteles lett volna az Európai Bírósághoz fordulni, vagy az elutasító határozatát kellően megindokolni.

G. Az Egyezmény 35. Cikk (1) bekezdésében foglalt elfogadhatósági követelmények betartása

Minden egyes panasznál fejtse ki, hogy élt-e a rendelkezésre álló hatékony jogorvoslati lehetőségekkel - ideértve a fellebbezést is - a panaszolt országban. A hat hónapos határidő követelménye betartásának igazolására adja meg a hazai végleges határozat keltét, illetve kézbesítése napját.

<p>61. Panasz</p> <p>6. cikk (1)</p>	<p>Igénybevett jogorvoslat és a végső határozat kelte</p> <p>Végső határozat: Kúria felülvizsgálati ítélet, Pfv.IV.21.274/2016/4. (19. sz. melléklet) Kelte (kihirdetés napja): 2017.02.08. Kézbesítés: az ítéletet az Egri Törvényszék kézbesítette, azt 2017.03.20-án vettem át</p> <p>Másodfokú határozat: Debreceni Ítéltábla fellebbviteli ítélet, Pf.I.20.006/2016/5. (7. sz. melléklet) Kelte (kihirdetés napja): 2016. április 13.</p> <p>A másodfokú ítélet ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet adott be (8. sz. melléklet)</p> <p>Elsőfokú határozat: Egri Törvényszék elsőfokú ítélete, 12.P.20.065/2013/128. (5. sz. melléklet) Kelte (kihirdetés napja): 2015.09.17.</p> <p>Az elsőfokú ítélet keresetet elutasító része ellen a kérelmező fellebbezést adott be (6. sz. melléklet).</p> <p>A 6. cikk (1) bekezdésének sérelmét okozó különböző, F. pont alatt felsorolt jogsértések egy része (az ítéleti indokolás egy részének utólagos megváltoztatása illetve annak téves szóbeli kihirdetése; az ítélkező tanács tagjai nem átlátható, nem automatikus módon való kijelölése; az előzetes döntéshozatal iránti kérelem érdemi indokolás nélküli elutasítása) a Kúria eljárásában merültek csak fel, ezek ellen hatékony hazai jogorvoslat nem állt rendelkezésre (ld. még az indokolást ld. a 63. pontban).</p> <p>A jogsértések másik része (az egyenlő bánásmód érvényesítése során érvényesülő speciális bizonyítási szabályok megsértése; perdöntő bizonyítékok figyelmen kívül hagyása; eljárásjogi jogsértések a felperes valószínűsítési kötelezettségével kapcsolatban) már a másodfokú bíróság, a Debreceni Ítéltábla ítéletével megtörténtek. Ezeket a kérelmező (felperes) felülvizsgálati kérelmében (8. melléklet 3. oldal 2-5. pontok, 29-39. oldalak) panaszolta, a Kúria azonban nem orvosolta (19. számon mellékelt ítélet 14-15. oldal 39. bekezdés, és 17. oldal 45. bekezdés). Ezek kapcsán sem állt további hatékony hazai jogorvoslat a kérelmező rendelkezésére, tekintettel arra, hogy a Kúria ítélete ellen felülvizsgálatnak nincs helye (ld. még a 63. pontot).</p>
--------------------------------------	--

62. Rendelkezésére állt-e olyan fellebbezés ill. jogorvoslat, amelyet nem vett igénybe? Igen
 Nem

63. Amennyiben a fenti kérdésre igennel válaszolt, fejtse ki, hogy milyen jogorvoslatot nem vett igénybe és miért.

A kérelmező nem élt az alkotmányjogi panasz lehetőségével, álláspontunk szerint ugyanis az alkotmányjogi panasz a kérelmező tisztességes eljáráshoz való joga sérelmének a jelen kérelemben felvetett vonatkozásai tekintetében nem minősült volna hatékony jogorvoslatnak. Az alkotmányjogi panaszra vonatkozó törvényi szabályok értelmében az írásbelivel ellentétes szóbeli indokolás megtörténtét és a Kúria azzal kapcsolatos titkolózását az Alkotmánybíróság nem tudta volna orvosolni, hiszen ez olyan eljárásjogi mozzanat, amely se nem minősül az ügy érdemében hozott döntésnek, sem eljárást befejező egyéb végzésnek (ld. az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 27. §-át). Ugyanígy nem lett volna eszköze az Alkotmánybíróságnak az ítélkezési tanácsra szignálással kapcsolatos jogsértő gyakorlattal szemben, hiszen azt nem jogszabály, hanem a Kúria ügyelosztási szabályzata szabályozza (ld. Abtv. 26.§ (1)). A bizonyítási kérdések kapcsán pedig az Alkotmánybíróság állandósult gyakorlata zárja ki a hatékony jogorvoslás esélyét: az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nincs helye alkotmányjogi panaszoknak, mivel a bizonyítékok értékelése a rendes bíróságok exkluzív jogköre. A bizonyítási eljárást kifogásoló panaszokat ezért a testület szisztematikusan visszautasítja arra hivatkozással, hogy „a tényállás megállapítása, a bizonyítékok mérlegelése, értékelése és ennek alapján a következtetések levonása a rendes bíróságok feladata, az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára” (ld. részletesebben ugyanezt a 20. melléklet - pótlapok - II. részében (15-17. old.))

H. Egyéb (esetleges) nemzetközi eljárásra vonatkozó tájékoztatás

64. Fenti panaszaival kapcsolatban igénybe vett-e más nemzetközi kivizsgálási, ill. rendezési eljárást? Igen
 Nem

65. Ha igennel válaszolt a fenti kérdésre, röviden és tömören írja le az eljárást (a panasz tárgya, a nemzetközi szervezet neve, az esetleges határozatok kelte és jellege).

Empty text area for providing details of international proceedings.

66. Önnek (a kérelmezőnek) van-e, vagy volt-e más kérelme a Bíróság előtt? Igen
 Nem

67. Ha igennel válaszolt a fenti kérdésre, szíveskedjen a lenti mezőbe beírni egyéb kérelmének (kérelmeinek) a számát.

59499/16

37374/05 (2009.04.14.-én kelt és 2009.07.14.-én jogerőre emelkedett ítélet)

I. Csatolt iratok listája

Szíveskedjen az iratokat hiánytalanul és olvashatóan *fénymásolatban* megküldeni. Iratokat nem küldünk vissza Önnek. Ezért az Ön érdeke, hogy másolatokat és ne eredeti iratokat küldjön. Kérjük, hogy:

- az iratokat keltezés és eljárás szerint rakja sorba;
- folyamatos számozással lássa el az oldalakat;
- NE tűzze, kösse vagy ragassza össze az iratok lapjait.

68. Az alábbiakban időrendi sorrendben sorolja fel a becsatolt iratokat és adja azok rövid összegzését. Adja meg, hogy az egyes iratok milyen lapszámon kezdődnek.

1.	Képviselőt igazoló dokumentumok	oldal: 1-8
2.	Keresetlevél	oldal: 9-31
3.	Elsőfokú bíróság bizonyítási teherrel kapcsolatos végzése (Egri Törvényszék, 12.P.20.065/2013/71. sz. végzés, kelt: 2014.09.15.)	oldal: 32-35
4.	Elsőfokú bíróság 2015.09.03. napján tartott tárgyalásáról készült jegyzőkönyv (Egri Törvényszék, 12.P.20.065/2013/127.)	oldal: 36-44
5.	Elsőfokú ítélet (Egri Törvényszék, 12.P.20.065/2013/128., kelt: 2015.09.17.)	oldal: 45-111
6.	Kérelmező (felperes) fellebbezése (kelt: 2015.12.15.)	oldal: 112-125
7.	Másodfokú ítélet (Debreceni Ítéltábla, Pf.I.20.006/2016/5., kelt: 2016.04.13.)	oldal: 126-141
8.	Kérelmező (felperes) felülvizsgálati kérelme (kelt: 2016.06.10.)	oldal: 142-195
9.	Kérelmező (felperes) előzetes döntéshozatal iránti kérelme (kelt: 2016.06.10.)	oldal: 196-208
10.	Kúria idéző végzése (Pfv.IV.21.274/2016/2., kelt: 2016.11.16.)	oldal: 209-210
11.	A kérelmező sajtóközleménye a szóbeli ítélethirdetés után (2017.02.08., 11:52)	oldal: 211-212
12.	Kúria sajtóközleménye az ítélethirdetés kapcsán (2017.02.08.)	oldal: 213
13.	A Kúria sajtóközleményére reagáló újabb sajtóközleménye a kérelmezőnek (2017.02.08., 15:42)	oldal: 214-215
14.	Sajtószemle és néhány online cikk a téves ítélethirdetésről	oldal: 216-225
15.	A kérelmező Kúria elnökéhez címzett közérdekű adatigénylése (2017.02.14.)	oldal: 226-227
16.	A Kúria elnökének válasza (2017.02.28.)	oldal: 228-229
17.	A kérelmező újabb adatigénylése a Kúria elnökének címezve (2017.03.01.)	oldal: 230-231
18.	A Kúria elnökének újabb válasza (2017.03.10.)	oldal: 232-233
19.	Felülvizsgálati ítélet (Kúria, Pfv.IV.21.274/2016/4., kelt: 2017.02.08.)	oldal: 234-250
20.	Pótlapok az egyezményesítés és a hatékony hazai jogorvoslatok kimerítése érveinek részletesebb kifejtéséről	oldal: 251-267
21.		oldal:
22.		oldal:
23.		oldal:
24.		oldal:
25.		oldal:

Egyéb észrevételek

Van-e egyéb megjegyzése a kérelmével kapcsolatban?

69. Megjegyzések

Nyilatkozat és aláírás

Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak – a legjobb tudomásom szerint – megfelelnek a valóságnak.


70. Dátum

2	4	0	7	2	0	1	7
---	---	---	---	---	---	---	---

 pl. 27/09/2015
N N H H É É É É

A kérelmező(k) ill. a képviselő(k) a lenti mezőben írja(írják) alá a kérelmet.

71. Aláírás(ok) Kérelmező(k) Képviselő(k) – Jelölje meg a megfelelőt!


dr. Hüttli Tivadar
ügyvéd
1136 Budapest, Tátra u. 15/b I/1.
Tel.: 06-30-341-6927
Fax: (061) 279 0755
e-mail: huttli@bsz.hu

KapcsolattartásAmennyiben egynél több kérelmező vagy képviselő van, szíveskedjen nyilatkozni, hogy melyikük legyen az az egyetlen személy, akivel a Hivatal levelezést folytat. Képviselő esetén a Bíróság csak az ügyvéddel ill. egyéb képviselővel fog kapcsolatot tartani.72. Kapcsolattartó kérelmező neve és címe Kapcsolattartó képviselő neve és címe – Jelölje meg a megfelelőt!**A kitöltött kérelmezői űrlapot írja alá és küldje az alábbi címre:**The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE