

IM/IKSZ/2006/1312/E/4

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A Társaság a Szabadságjogokért felperesnek az Igazságügyi és Rendészeti Miniszter alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított 19.P.23.634/2006. számú peres eljárásában az alábbi

ellenkérelmet

terjesztjük elő:

A felperes közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmét az alperes 2006. július 27. napján kelt válaszlevelében utasította el, melyet a felperes 2006. augusztus 1. napján vett kézhez.

Felperes keresetében azt kéri, hogy a T. Bíróság a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 21.§ (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest az új Alkotmány tervezetének közlésére. Kérelme indokaként előadta, hogy az alperes jogszerűtlenül tagadta meg az igényelt adat megismerését.

Álláspontunk szerint a felperes keresete megalapozatlan, így annak elutasítását kérjük az alábbiak miatt.

Nem vitatjuk, hogy az Alkotmány VII. fejezete alapján a Kormány tagjait, így a minisztereket önálló döntési jogkörök is megilletik.

Tévesen idézi azonban a felperes a kérelem benyújtásakor hatályos, az Igazságügy-miniszter feladat- és hatásköréről szóló 157/1998. (IX. 30.) Korm. rendelet 3.§ a.) pontját. Eszerint ugyanis az Igazságügyi és Rendészeti Miniszter az Alkotmány megváltoztatására vonatkozó törvények előkészítéséről gondoskodik. Ezen előkészítő tevékenységet deklarálja egyébként a Jat. 23.§-a is.

A miniszter hatáskörébe, feladatkörébe tartozó előkészítés pedig az Avtv. értelmezése alá tartozó esetben is döntés előkészítő, megalapozó tevékenység. A szóban forgó törvényalkotás (Alkotmány) folyamatában döntésnek az tekinthető, amikor a Kormány eldönti, hogy az alaptörvény javaslatot az Országgyűlés elé terjeszti-e, avagy sem. Jelen esetben ugyanis törvénykezdeményezési jogkörrel a Kormány rendelkezik. Ez utóbbira viszont az Országgyűlés irány-nyilvántartása szerint a mai napig nem került sor.

Mivel tehát a döntés joga a Kormány kezében van, így az új Alkotmány tervezete is az azt megelőző szakmai előkészítő munka részét képezi, mely a Kormány döntését hivatott előkészíteni.

Álláspontunk szerint tehát az új Alkotmány tervezete egyértelműen döntés megalapozását szolgáló adatnak minősül és így módon érvényes rá az Avtv. 19/A.§-a, azaz az tíz évig nem nyilvános, és a megismerés lehetőségének biztosítása a miniszter mérlegelési jogkörébe tartozik.

Nézetünk szerint az alperes jogszerűen járt el, és az Avtv. 19/A.§-a alapján diszkrecionális jogkörében a jogszabályokkal összhangban utasította el a felperes kérelmét.

Ami a Jat. 27.§ c.) pontját illeti, előadjuk, hogy az abban foglaltakat nem vitatjuk, azonban utalunk arra, hogy ezen jogszabályhely nem határozza meg, hogy a véleménynyilvánításra mikor kell, hogy sor kerüljön. Erre vonatkozóan a Jat. 38.§ (3) bekezdése ad útmutatást, eszerint pedig a törvényjavaslat tervezetének a véleményezésre bocsátásáról a Kormány gondoskodik, vagyis az alperesnek ezzel kapcsolatban kötelezettsége nincs.

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény 9.§ (1) bekezdés a.) pontja tekintetében előadjuk, hogy ezen szakasz a jogalkotásról szóló törvény, valamint a kormány ügyrendje alapján már véleményezésre bocsátott jogszabálytervezetek közzétételét írja elő, jelen esetben viszont a Kormány a véleményezésre bocsátásról (Jat. 38.§ (3) bek.) még nem döntött, a törvényalkotás folyamata még nem jutott ebbe a szakaszba, így az alperesnek jelenleg nincs közzétételi kötelezettsége.

Összességében tehát az alperes jogszerűen nem engedélyezte a felperes által igényelt adat megismerését, és így a felperes keresete megalapozatlan, ezért annak elutasítását kérjük.

Megjegyezzük, hogy a mellékletként csatolt sajtócikket a kereseti állítást alátámasztó hiteles bizonyítékként nem fogadjuk el, az a perbeli jogvita elbírálása szempontjából a jogalapot eldöntő jogi relevanciával nem bír.

Arra az esetre, ha előre nem látható okból a 2006. szeptember 25. napján tartandó tárgyaláson megjelenni nem tudnánk, kérjük, hogy a T. Bíróság a tárgyalást az alperes távollétében is tartsa meg, valamint küldje meg részünkre a tárgyalásról készült jegyzőkönyv egy példányát.

Perköltségre igényt tartunk.

Budapest, 2006. szeptember 19.

Igazságügyi és Rendészeti Miniszter
alperes