

Fővárosi Bíróság

Budapest
Markó u. 27.
1055

ÉRKEZETT	
Dátum:	2007. 04. 11.
Határidő:	
Ügyszám:	

Tisztelt Bíróság!

Alulírott Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 11/A.) a T. Bíróság előtt **19.P.20.916/2007.** számon folyamatban lévő ügy alperese kívül jegyzett és mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, az alábbi érdemi

e l l e n k é r e l m e t

terjesztjük elő:

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy felperes keresetét, mint ténybelileg és jogilag megalapozatlant utasítsa el és kötelezze a perrel kapcsolatos költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

I.

Felperes 2007. január 9-én irt és a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz (KEHI) 2007. január 12-én érkezett levelében kérte „*A közigazgatás korszerűsítésével kapcsolatban 2002-2004 között kiadott kormányhatározatok végrehajtásának áttekintése, különös tekintettel a feladat- és hatáskörök decentralizációjára és dekoncentrációjára, valamint az elektronikus közigazgatást érintő feladatok megvalósulására*” tárgyban készített ellenőrzési jelentés másolatban történő megküldését.

A Hivatal 2007. január 25-én kézbesített válaszlevelében tájékoztatta a felperest, hogy mivel „*a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 121/A. § (10) bekezdése alapján a Kormány belső ellenőrzési szerve, így a vizsgálatait során készített jelentések, vizsgálati dokumentumok a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 19/A. § hatálya alá tartozóan nem nyilvánosak, ezért csak a jelentéshez kapcsolódó közérdekből nyilvános adatokat tudja a kérelmező rendelkezésére bocsátani, és ennek megfelelően azokat a felperesnek megküldte.*

Felperes a válaszlevélben foglaltakat nem fogadta el és kérte, hogy a T. Bíróság kötelezze a KEHI-t az adatok eredeti megkeresésüknek megfelelő kiadására.

II.

Előzetesen szükséges rögzíteni, hogy az Avtv. 19. § (1) bekezdése csupán általános jelleggel írja elő, hogy az állami feladatot ellátó szerv köteles a feladatkörébe tartozó ügyekben „elősegíteni és biztosítani” a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. Ugyanczen

jogszabályhely (3) bekezdése rögtön megfogalmaz kivételeket s a törvény ellenkérelmünkben később részletezett 19/A § szakasza is tartalmaz az általánostól eltérő speciális rendelkezést.

A fentiek alapján belátható, hogy Hivatalunk megküldött válaszával a rá vonatkozó törvényi kötelezettségének az Avtv. 20. § (2) bekezdésében előírt 15 napos határidőn belül eleget tett.

III.

Szükséges továbbá rögzíteni a KEHI tényleges feladatával és tevékenységével kapcsolatos jogszabályi alapvetéseket is.

1. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Aht.) 120. és 120/A. §-ai elkülönítik egymástól az államháztartás külső, illetve **belső** pénzügyi ellenőrzését és a KEHI feladatát egyértelműen az **államháztartási belső pénzügyi ellenőrzésén** belül meghatározott **belső ellenőrzési** tevékenységként definiálja.

É törvény a belső ellenőrzést független, tárgyilagos, bizonyosságot adó és **tanácsadó** tevékenységként határozza meg, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. A belső ellenőrzés célja az ellenőrzés által feltárt esetleges hibáknak, hiányosságoknak megszüntetésével, elkerülésével az ellenőrzött szervezet működésének fejlesztése és eredményességének növelése. Ennek a fent vázolt ellenőrzési formának eleve sajátossága a „zártkörűség”.

2. Az Aht. 121/A. §-ának (10) bekezdésében megfogalmazott alaptétel alapján, miszerint a KEHI a Kormány belső ellenőrzését végző szerve megállapítható, hogy a KEHI ellenőrzési jelentéseit a Kormány részére készíti, amelyet a KEHI elnöke a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter útján, a Kormány ügyrendjéről szóló 1088/1994.(IX.20.) Korm. határozat rendelkezéseinek megfelelő módon **jóváhagyásra** a Kormány elé terjeszt.

A jelentések az ellenőrzés által megállapított tények rögzítését követően javaslatot tesznek különféle **döntésekre**, legyenek azok akár jogszabály módosítások, büntetőfeljelentések vagy más személyi konzekvenciával járó döntések.

Az ellenőrzött szervek a jelentés jóváhagyását követően kifejezetten az abban foglaltakra tekintettel a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003.(XI.26.) Korm. rendeletben meghatározott intézkedési **tervet**, azaz a jelentés alapján előkészített és megalapozott **döntést** hoznak, majd az intézkedések, azaz a döntések alapján fogantatosított tevékenységek végrehajtásáról évente beszámolnak a KEHI-nek.

Összegezhető, hogy a KEHI feladatát és tevékenységét tekintve államszervezési és kormányzati célok szem előtt tartása mellett zártkörű, **kizárólag belső ellenőrző tevékenységet** végez egyrésztől, amelyhez másrésztől szorosan kapcsolódik az ellenőrzött szervek végső **döntéseinek elősegítése** és megalapozása.

IV.

1. Rátérve a keresetben kifogásolt „nyilvánosság-korlátozásra”, előadjuk, hogy az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése törvényi szinten rögzíti, hogy az állami szervek *„feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy*

rögzített, a döntés megalapozását szolgáló” adatok a keletkezésüktől számított 10 évig eleve nem nyilvánosak.

Az automatikus nyilvánosság korlátozást tehát maga a törvény írja elő az Avtv. 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott általános szabály mellett.

A jelen ellenkérelmünkben röviden vázoltakból is egyértelműen megállapítható, hogy a KEHI tevékenysége teljes egészében megfelel az Avtv. 19/A. §. (1) bekezdésében írott törvényi meghatározásnak, azaz a jelentés a kormányzati döntés megalapozását szolgáló adatokat tartalmaz, melyek tehát 10 évig eleve nem nyilvánosak.

V.

Összegezhető határozott jogi álláspontunk szerint, hogy a KEHI az általa készített ellenőrzési jelentések tartalmáról a rá vonatkozó hatályos jogi szabályozás alapján – a Hivatal státusza és tevékenysége okán – a kormányzati döntésig nem adhat tájékoztatást, azaz a KEHI kifejezetten belső ellenőrzési tevékenységével összefüggésben megfogalmazott, más kormányzati szervek döntéseinek előkészítését és megalapozását elősegítő jelentései a hatályos jogi rendelkezések értelmében nem lehetnek nyilvánosak és így a felperes megkeresésére adott válaszuk megfelelő és jogszabályszerű volt.

Fenti indokaink alapján kérjük felperes keresetének elutasítását.

Budapest, 2007. március 26.

Tisztelettel

Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
alperes

jogi képv.: dr. Bánáti János