



A Fővárosi Törvényszék

dr. Hüttl Tivadar (1136 Budapest, Tátra utca 15/b. 1/1.) ügyvéd által képviselt,
Társaság a Szabadságjogokért (1136 Budapest, Tátra utca 15/b.) felperesnek,

dr. Bártfai Beatrix (1024 Budapest, Keleti Károly utca 26. 2/2.) ügyvéd által képviselt,
Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (1126 Budapest, Tartsay Vilmos utca 13.) alperesnek,

közérdekű adatok kiadása iránti perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok intézményrendszerének és a Finanszírozási Mechanizmusokból juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése kapcsán,

- hogy a Hivatal elnöke a soron kívüli kormányzati ellenőrzést a Kormány döntése, a miniszterelnök döntése vagy a miniszter utasítása alapján rendelte-e el,*
- hogy ez szóban vagy írásban történt.*

Amennyiben írásban történt, úgy 15 napon belül adja ki a felperes részére a döntésről vagy utasításról szóló dokumentumot.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül bruttó 30.000.- (harmincezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, jelen bíróságnál kell 3 példányban benyújtania.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéltábla előtt a jogi képviselet kötelező.

Fellebbezési határidő lejárta előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság

tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára vagy viselésére, a teljesítési határidőre, vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

INDOKOLÁS

A felperes 2014. június 19-én közérdekű adatigénylést intézett az alpereshez, amire az alperes a válaszában pontosítást kért az egyik kérdéssel kapcsolatban.

A felperes 2014. július 22-én ismételt adatigénylést intézett az alpereshez. Az alperes által kért kérdést pontosítva, és a többit megismételve.

Az adatigénylés tárgya az EGT és a Norvég Finanszírozási Mechanizmusok intézményrendszerének és a Finanszírozási Mechanizmusokból juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzésével kapcsolatos közérdekű adatok megismerésére irányult.

Az adatigénylésben a felperes kérte az alperest többek között arra, hogy jelölje meg a 355/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 11. (3) bekezdése alapján, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke a soron kívüli kormányzati ellenőrzést a kormány döntése, vagy a miniszterelnök, vagy a miniszter utasítása alapján rendelte-e el. Az adatigénylésben arra vonatkozó nyilatkozatot is kért a felperes, hogy az szóban vagy írásban történt-e. Amennyiben írásban történt, az adatigénylésben a felperes kérte az erről szóló döntés vagy utasítást tartalmazó dokumentum megküldését.

Az alperes a 2014. július 30-án kelt, elektronikusan 2014. augusztus 8-án, postai úton 2014. augusztus 14-én kézbesített válaszában az adatigénylés több pontjában megtagadta a közérdekű adatok megismerhetővé tételét. Az adatigénylés előzőekben ismertetett kérdésére válaszul az alperes a következőket írta:

„A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jelentései, az azokat megalapozó és az előkészítésükkel kapcsolatos adatokkal együtt az Info tv. 27.§ (5) bekezdése alapján döntést előkészítő adatok, azaz a keletkezésüktől számított tíz évig nem nyilvánosak. Ezt a Legfelsőbb Bíróság is megerősítette a 2008/333. számon közzétett döntésében, amikor – éppen a TASZ által kezdeményezett perben kimondta, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal jelentése olyan adat, melynek nyilvánossága a keletkezéstől számított tíz évig kizárt. Mindezek alapján a vizsgálat elrendeléséről szóló utasítás kiadására nincs lehetőség.”

Mindezek alapján a felperes keresetet nyújtott be a bírósághoz.

A bíróság a fenti tényállást a csatolt és ismertetett iratok tartalma, továbbá a képviselők tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján mérlegeléssel állapította meg.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 31.§-a alapján kötelezze a közérdekű adatok kiadására az alperest.

1. Az arról történő tájékoztatás megadására, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke a soron kívüli kormányzati ellenőrzést a kormány döntése, a miniszterelnök vagy a miniszter utasítása alapján rendelte-e el.

2. az arról való tájékoztatás megadására, hogy az elrendelés alapjául szolgáló döntés vagy utasítás szóban vagy írásban született-e meg, valamint

3. amennyiben ez írásban történt, az erről szóló döntést vagy utasítást tartalmazó dokumentum megismerhetővé tételére.

Hivatkozott arra, hogy az alperes költségvetési szerv, közfeladatot lát el.

Hivatkozott az Info tv. 3.§ 5. pontjára, az Info tv. 3.§ 9. pontjára, a 31.§ (2) bekezdésére.

Előadta, hogy álláspontja szerint, a perbeli kormánydöntés vagy miniszterelnöki/miniszteri utasítás nem minősül olyan adatnak, amely döntés előkészítő lenne. Egyrészt, mert nem az alperes feladata és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárásban, hanem azt megelőzően készítették vagy rögzítették, hiszen ez volt az a döntés/utasítás mely alapján az alperes elnöke a soronkívüli kormányzati ellenőrzést elrendelte, amely alapján egyáltalán elindult a kérdéses eljárás.

Másrészt pedig azért sem, mert az alperest az ellenőrzés lefolytatására utasító kormánydöntés vagy miniszterelnöki/miniszteri utasítás nem szolgálja a majdan meghozandó döntést, hanem kötelezővé teszi az eljárás lefolytatását.

Hivatkozott arra is, hogy a perbeli adat továbbá nem az alperes döntése, hanem egy másik szerv döntése, amelyet ez a szerv már meghozott és közölt is azzal, akire nézve kötelezést tartalmazott: az alperessel.

A kormánydöntés, illetve a miniszterelnöki/miniszter utasítása egy meghozott döntés. Az adatigénylés tehát a döntés meghozatalát követően nem is döntést megalapozó adatoknak, hanem a döntésnek magának a megismerhetővé tételét kérte.

Az Info tv. 27.§ (6) bekezdése még a döntést megalapozó adatokkal kapcsolatban is úgy rendelkezik, hogy az azok megismerésére irányuló igény a döntés meghozatalát követően csak akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat-és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Előadta, hogy ha döntés-megalapozását szolgáló adatokat igényelték volna, akkor is az alperest terhelne annak bizonyítása, hogy a kért döntés vagy utasítás, illetve azok forrásának és formájának megismerhetővé tétele ilyen veszéllyel járna. Erre vonatkozó kísérletet sem tett az alperes.

Hivatkozott az Info tv. 30.§ (5) bekezdésére. konkrétan arra, hogy a közérdekű adatok megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú, a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

Előadta, hogy a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez pedig ebben az esetben igen jelentős közérdek fűződik, amely a szemben álló érdekeket az alperes az igényelést elutasító levélben még csak nem is valószínűsített.

A megismerésre irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek alátámasztására előadta a következőket:

Köztudott, hogy 2014 nyarán az alperes számos civil szervezetet is érintő ellenőrzésbe kezdett, az érintett civil szervezetek jelentős része -így a felperes is- vitatja az ellenőrzés jogszerűségét. Az ellenőrzést magát a kormányzat és a kormány sajtója az érintett civil szervezetek hitelességének aláásására használja. A közvélemény tisztán látása érdekében álláspontja szerint jogosan szeretné tudni, hogy mi szolgált okot az ellenőrzés elindítására, a politikai vezetés mely tagja, milyen indokok alapján tartotta szükségesnek az ellenőrzés elindítását.

Mindezt máig homály fedi, csupán politikusok sajtónyilatkozatait találhatók a témában. Tekintettel arra azonban, hogy a 355/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (3) bekezdése szerint az ellenőrzést kormánydöntésnek a kormány tagjai által adott utasításnak kell megelőznie, a közvélemény tisztán látása e tekintetben részben elősegíthető.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Hivatkozott az Info tv. 3.§ (9) bekezdésére, 3.§ 18. pontjára.

Előadta, hogy a két definíciót megvizsgálva, alperes adatfeldolgozónak, míg a kormány/miniszterelnök/miniszter adatkezelőnek minősül. Ezt a tényt tovább erősíti az Info tv. 10.§ (3) bekezdése, mely kimondja, hogy adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, már pedig -ahogyan azt felperes is leírja a keresetében- már maga az ellenőrzés elrendelése is, mint az eljárás egyik legfontosabb eleme a kormánytól/miniszterelnöktől/minisztertől származik. Eleget téve ezzel a 355/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ (3) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az alperes a fentiek szerint nem minősül adatkezelőnek, a felperes által igényelt adat nem tekinthető az Info tv. 30.§ 5. pontjában foglaltak szerint közérdekű adatnak (hiszen annak közfeladatot ellátó szerv „kezelésében lévőben” kellene lennie).

Alperes relációjában tehát nem minősül közérdekű adatnak az adott utasítás, ezért alperes -nem adatkezelő révén- az Info tv. 29. § (1) bekezdésében szereplő kötelezettségnek sem tud eleget tenni.

Hivatkozott Legfelsőbb Bíróság BH 2008.333. számú határozatára, és hivatkozott a Fővárosi Törvényszéknek az első fokon meghozott 35.P.25.650/2013., majd a Fővárosi Ítéltáblán meghozott 8.Pf.20.594/2014/6. számú jogerős határozatára, mely a közérdekű adatigénylésre vonatkozó keresetet elutasította.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az alperes nincs abban a pozícióban, hogy az igényelt adatokat kiadja, hiszen az Info tv. 27.§ (5) bekezdése által rögzített szabálya olyan „a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített” adatra vonatkozik, amelynek megismerését az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti. Fontos kihangsúlyozni, hogy a kért adat kormánydöntés/miniszterelnöki utasítás/miniszteri utasítás lévén nem alperestől származik, nem alperes készítette/rögzítette, ráadásul a korábban kifejtettek alapján a kezelésében lévőnek sem tekinthető.

Szintén a kért adat kiadásának jogos megtagadását támasztja alá álláspontja szerint, hogy alperes adatfeldolgozóként még csak felmérni sem tudja, hogy az utasítás pontos formájának, szövegének nyilvánosságra kerülése milyen további folyamatokat indíthatna el.

Ezért csak és kizárólag a kormány/miniszterelnök/miniszter képes és jogosult eldönteni ezen szervek kompetenciája, hogy eldöntse, indokolt lehet-e az Info tv. 274.§ (5) bekezdésére hivatkozva „és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével” ezen adatok 10 éves titkosságának a feloldása.

Elsődlegesen tehát arra hivatkozott, hogy a felperes nem jó alperest perel, mert az alperes nem minősül adatkezelőnek.

Másodlagosan az alábbiakat adta elő, hivatkozva az Info tv. 27.§ (5) bekezdésében foglaltakra:

Az EGT és a Norvég Finanszírozási Mechanizmusok Intézményi Rendszerének és a Finanszírozási Mechanizmusokból juttatott támogatások felhasználásnak ellenőrzésével kapcsolatos teljes iratanyag -így közte az alperes aktív vizsgálati tevékenységét elindító utasítás is- egy másik döntés megalapozását szolgálja.

Ezért a kérdés valójában az, hogy a felperes keresetében igényelt adat megfelel-e a hivatkozott

bekezdésben szereplő másik feltételnek, azaz egy döntés meghozatalára irányuló eljárás során készült-e/került-e rögzítésre, és így az utasítás szerves részét képezi az alperes ellenőrzési eljárása során rögzített teljes adathalmaznak.

Előadta, hogy álláspontja szerint mindkét feltétel jelen esetben való fennállása megkérdőjelezhetetlen, hiszen az igényelt adat nélkül az alperes eljárása meg sem indulhatott volna, ezért az elválaszthatatlan részét képezi az alperesi eljárással kapcsolatos iratanyagnak, hozzátéve, hogy a jövőbeni döntés szempontjából is meghatározó, hogy az utasítás pontosan milyen formában, milyen indokolással, milyen instrukciókkal történt.

Így maga az utasítás és az abban foglaltak -különös tekintettel az eset médiavisszhangjára is- az egyik legfontosabb elemét képezik az utasítást meghozó közfeladatot ellátó szerv az alperes eljárását követően meghozandó döntésének megalapozását szolgáló adatoknak.

Előadta azt is, hogy a jelen ügy kapcsán kialakult példátlan médiavisszhang rámutat a tényekre, hogy a jogalkotó az Info tv. 27.§ (5) bekezdésének megalkotásakor helyesen ismerte fel: csakis a közfeladatot ellátó szerv vezetője ítélt meg annak a kérdésnek az eldöntését, hogy az adatok nyilvánosságra kerülésének korlátozása indokolt-e a döntés megalapozását szolgáló adatok vonatkozásában.

Hangsúlyozta továbbá azt is, hogy a vizsgálat lefolytatást elrendelő utasítás – amely egyben egy döntés is- felfűzhető egy döntési láncolatra, amelynek végén egy olyan tényleges döntés áll, amelyet a kormány/miniszterelnök/miniszter, mint adatkezelő fog meghozni a jelentés alapján a további intézkedések tárgyában. Tehát a per tárgyát képező elrendelés tartalmazó adat döntés előkészítői minősége megkérdőjelezhetetlen, azaz jelen perben is fennáll az a logikai kapocs, amely a korábbi, az alperes által becsatolt 2014. évi ítélőtáblai jogerős döntésben is megvolt, és ami alapján az alperes pernyertes lett.

A felperes az alperes érdemi ellenkérelmére akként reagált, hogy a Fővárosi Ítélőtábla 8.Pf.20.594/2014/6. számú ítéletében elfogadott jogértelmezés nem alkalmazható a jelen ügyre. Álláspontja szerint a közérdekű adatok megismerését indokolatlanul szűkítő jogértelmezést fogadott el a Fővárosi Ítélőtábla, és a BH 2008.333. számú eseti döntés. Egyik legfontosabb érve a határozatoknak, hogy az alperes azért nem adatkezelő, mert az kizárólag az „ellenőrzött vagy az ellenőrzést megrendelő szerv döntésének megalapozását szolgálja”.

Alperes jogi álláspontja ebből következően az, hogy nincsen jogköre semmilyen önálló lépés megtételére a vizsgálati jelentés alapján. Ehhez képest a per tárgyhöz köthető vizsgálat eredményeképpen feljelentést tett, továbbá saját hatáskörében a saját honlapján nyilvánosságra hozta a jelentést.

Erről az alperes honlapján is meg lehet győződni.

Felperesi álláspont szerint, amennyiben önálló intézkedési jogköre -az információs szabadság logikájára is fogalomhasználatára lefordítva, döntéshozatali lehetősége- van, az alperesnek a vizsgálati jelentés alapján akkor vitán felül áll az adatkezelői minősége.

Lényeges különbség van a jelen per és a korábbi határozatokat megalapozó tényállások között: jelen perben nem egy elkészült vizsgálati jelentés kiadását kéri a felperes, hanem a vizsgálat elrendelésével kapcsolatos adatokat és dokumentumokat. A vizsgálat elrendelése egy döntés, amely a vizsgálat megindításával lezártnak is tekinthető. Téves azért az az alperesi álláspont, miszerint a döntés elrendelése felfűzhető egy „döntési láncolatra”: nyilvánvaló ugyanis, hogy a vizsgálat eredménye – a jelentés- nem fogja felül írni a már megmásíthatatlan döntés a vizsgálat

elrendelését.

A vizsgálati jelentés és a jelen perben kért adat között két hivatkozott perben a döntést megalapozó adat és az adatkezelő fogalmak tekintetében elfogadott jogértelmezés tehát irreleváns, mert nincs meg az ottani tényállásokban szereplő logikai kapocs. Feltéve, de meg nem engedve, hogy az alperes nem rendelkezik önálló döntéshozatali jogkörrel, a vizsgálati jelentés kapcsán úgy is megállapítható, hogy a kért adat már egy korábbi és végérvényes döntéshozatalhoz kapcsolódik.

Hivatkozott az Alkotmánybíróság 34/1994. (VI.24.) számú határozatára, melyben az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy: „A törvény a nyilvánosság korlátozása alá eső adatok körét nem két különböző szerv relációjában határozza meg. Jelen per eldöntése szempontjából mellékes, de mindenképpen figyelemre méltó, hogy az alperes egyrészt az egész döntéshozatal titkosságára, és saját döntési kompetenciájának hiányára hivatkozik, másrészt a korábbi perekben a vizsgálati jelentések nyilvánosságát illetően 180 fokos fordulatot véve pro-aktívan elérhetővé teszi a vizsgálati jelentést.

Továbbá a felperes az alperes érdemi ellenkérelmére előadta, hogy álláspontja szerint téves az az alperesi álláspont, miszerint az alperes nem minősül adatkezelőnek.

E körben előadta, hogy az alperes a válaszlevélben nem hivatkozott erre a kifogásra.

Hivatkozott arra, hogy az Info tv. IX. fejezete rendelkezik az adatfeldolgozóról. Ennek is a 10.§ (1) bekezdése azt mondja ki, hogy az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásban kell megkötni. Alapvetően arról rendelkezik a 10.§, hogy adatfeldolgozónak csak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos szervezetet vagy személyt lehet tekinteni.

Előadta, hogy álláspontja szerint az alperes nem minősül adatfeldolgozónak, hanem adatkezelőnek minősül.

A kereset az alábbiak miatt alapos:

Alkalmazott jogszabályi rendelkezések:

Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés: Mindenkinnek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (Info tv)
1. § E törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

3.§ 5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

9.adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját

meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

10. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

17. adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;

18. adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján - beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is - adatok feldolgozását végzi;

26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

(5) A közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

(6) A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

28. § (1) A közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, az adatigénylő személyes adatai csak annyiban kezelhetők, amennyiben az az igény teljesítéséhez és a másolatkészítésért megállapított költségtérítés megfizetéséhez szükséges. Az igény teljesítését, illetve a költségek megfizetését követően az igénylő személyes adatait haladéktalanul törölni kell.

(3) Ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívja az igénylőt az igény pontosítására.

29. § (1) A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

(2) Ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell.

(3) Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv a másolat

készítéséért - az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.

(4) Ha az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, a másolat iránti igényt a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell.

(5) A költségtérítés mértékének megállapítása során figyelembe vehető költségelemeket és azok legmagasabb mértékét, valamint a másolatként igényelt dokumentum jelentős terjedelmének megállapítása során alkalmazandó szempontokat jogszabály határozza meg.

30. § (1) Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

(2) Az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes - az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

(3) Az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy - ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, és az abban foglaltakról minden évben január 31-éig tájékoztatja a Hatóságot.

(4) A közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítése nem tagadható meg azért, mert a nem magyar anyanyelvű igénylő az igényét anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven fogalmazza meg.

(5) Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

(6) A közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie.

(7) A közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerésekre külön törvények rendelkezései irányadók. Ha erre való hivatkozással az adatigénylés elutasításra kerül, az adatigénylő az 52. § alapján a Hatóságnál bejelentéssel vizsgálatot kezdeményezhet.

31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint - ha a költségtérítést nem fizette meg - a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

(2) A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

(3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a

Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.

(4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő pernyertessége érdekében beavatkozhat.

(5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A járásbíróság hatáskörébe tartozó ügyekben a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.

(6) A bíróság soron kívül jár el.

(7) Ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt a kért közérdekű adat közlésére kötelezi. A bíróság a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.

A Kormányzati Ellenőrzési hivatalról szóló 355/2011. (XII.30.) korm. rendelet

2. § A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv.

3. § A Kormány kormányzati ellenőrzési szervként a Hivatalt jelöli ki.

5. § A kormányzati ellenőrzés az ellenőrzött szerv szervezetétől függetlenül működő, elsősorban a közpénzek felhasználását, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást, annak megóvását, a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátását vizsgáló tárgyilagos, tényfeltáró, következtetéseket levonó és javaslatokat megfogalmazó ellenőrzési vagy tanácsadó tevékenység.

6. § A Hivatal ellátja a kormányzati ellenőrzési szerv törvényben meghatározott feladatait, valamint a kormányzati ellenőrzésre vonatkozó politika érvényesítésével kapcsolatban jogszabályban vagy közjogi szervezetszabályozó eszközben meghatározott további feladatokat.

11. § (1) A Hivatal kormányzati ellenőrzési tevékenységét a 6. § szerinti feladatai figyelembevételével elkészített és a Kormány által jóváhagyott éves ellenőrzési terv alapján végzi.

(2) A Hivatal éves ellenőrzési tervét a tárgyévet megelőző év december 15-éig a miniszter útján nyújtja be a Kormánynak.

(3) A Kormány döntése, a miniszterelnök vagy a miniszter utasítása alapján a Hivatal elnöke soron kívüli kormányzati ellenőrzést rendel el.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott szerv vagy személy a Hivatal elnökét a már folyamatban lévő kormányzati ellenőrzés kiterjesztésére, módosítására vagy megszüntetésére is utasíthatja.

31. § A Hivatal a kormányzati ellenőrzésekről jelentést készít.

Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (AHT) 63. § (1) A kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzési jogköre kiterjed

a) a kormánydöntések végrehajtásának ellenőrzésére,

b) a Kormány irányítása alá tartozó fejezetekbe sorolt központi kezelésű előirányzatok, fejezeti kezelésű előirányzatok, az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai felhasználásának, valamint a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek kormányzati ellenőrzésére,

c) a gazdálkodó szervezeteknek, a közalapítványoknak, a köztestületeknek, az alapítványoknak, a

térsgéi fejlesztési tanácsoknak és az egyesületeknek nyújtott költségvetési támogatások és az államháztartás központi alrendszeréből nyújtott más támogatások - ideértve a nemzetközi szerződések alapján kapott támogatásokat és segélyeket is -, és az említett szervezetek részére meghatározott célra ingyenesen juttatott állami vagyon felhasználásának ellenőrzésére,

d) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba tartozó és állami tulajdonban álló, valamint az olyan gazdasági társaságok - ide nem értve a Magyar Nemzeti Bankot - ellenőrzésére, amelyekben az állam többségi befolyással rendelkezik,

e) azon alapítványok, közalapítványok ellenőrzésére, amelyek felett az alapítói jogokat a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv gyakorolja, vagy az államháztartás központi alrendszeréből támogatásban részesülnek,

f) az állami kezesség vállalása és beváltása jogosságának ellenőrzésére, ideértve a központi költségvetés, valamint a tartozás eredeti kötelezettjénél és jogosultjánál a kezességi szerződés feltételei betartásának ellenőrzését,

g) a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Mpt.) 24. § (11) bekezdése alapján a magánnyugdíjpénztárak által a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapnak átadott portfóliókkal kapcsolatos gazdálkodás jogszerűségének ellenőrzése céljából az Mpt. hatálya alá tartozó magánnyugdíjpénztárak és szervezetek portfólióátadást megelőző működésének, gazdálkodásának - beleértve az általuk közvetlenül vagy közvetve kezelt portfóliót képező eszközöket is - ellenőrzésére,

h) az a)-g) pontban foglaltakkal összefüggésben létrejött jogviszonyokra, valamint azon szerződő felekre is, amelyek a jogviszony teljesítésében közvetlen vagy közvetett módon közreműködnek,

i) az Összefogás az Államadósság Ellen Alap gazdálkodása jogszerűségének ellenőrzésére, és

j) működési célú költségvetési támogatás nyújtása esetén a kedvezményezett működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére.

(2) A kormányzati ellenőrzési szerv feladatai ellátásával összefüggésben jogosult a minősített adat, az üzleti titok és az ellenőrzött szervezet, valamint az ellenőrzés kapcsán adatszolgáltatásra kötelezett szervezet által kezelt egyéb titokfajták megismerésére.

(3) A kormányzati ellenőrzési szerv az állami vagyon kezelésének ellenőrzése keretében az államot, mint tulajdonost törvény alapján megillető ellenőrzési jogkört külön meghatalmazás nélkül kizárólag az állami vagyonnal való gazdálkodás, a vagyonérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenység értékelése érdekében gyakorolhatja, a az állam közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló gazdasági társasági részesedés tekintetében.

(4) A kormányzati ellenőrzési szerv személyes adatot az (1) bekezdés szerinti ellenőrzési tevékenysége céljából, az ahhoz szükséges mértékben, az ellenőrzés dokumentumainak megőrzéséig kezelhet.

65. §(1) A kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzése során az ellenőrzött szerv, szervezet vagy más - az ellenőrzés lefolytatásához szükséges adatok, tények, információk birtokában lévő - személy, szervezet vezetője, alkalmazottja a jogszabályokban meghatározottak szerint adatszolgáltatásra és együttműködésre köteles.

(2) Az ellenőrzéshez kapcsolódó adatszolgáltatási, együttműködési vagy az ellenőrzés végrehajtását elősegítő kötelezettség megszegése esetén

a) az érintett személy eljárási bírsággal sújtható, amennyiben a kötelezettségszegés felróható módon történt,

b) a kormányzati ellenőrzési szerv vezetője kezdeményezheti az állami adóhatóságnál az ellenőrzött vagy az ellenőrzés kapcsán adatszolgáltatásra kötelezett szerv adószáma alkalmazásának felfüggesztését.

A perben eldöntendő kérdés nem az volt, hogy az alperes a kormány/miniszterelnök/miniszter döntése alapján készített vizsgálati jelentését, mint közérdekű adatot köteles-e kiadni a felperes részére, hanem a perben eldöntendő kérdés az volt, hogy a fenti vizsgálati jelentés elkészítésére vonatkozó döntést, mint közérdekű adatot kötelesek kiadni.

Az alperes érvelése mentén a bíróság vizsgálta azt, hogy az alperes adatfeldolgozónak minősül-e. Az Info tv. 3.§ (18) bekezdése úgy rendelkezik, hogy adatfeldolgozó az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján -beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is- adatok feldolgozását végzi.

Az adatfeldolgozást a 10.§ szabályozza.

az (1) bekezdés szerint adatfeldolgozónak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogait és kötelezettségeiket törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó külön törvények keretei között az adatkezelő határozza meg.

A (4) bekezdés kimondja, hogy az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést pedig írásba kell foglalni.

Azt maga az alperes sem vitatta, hogy ilyen szerződéssel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a bíróság álláspontja az, hogy az alperes a jogszabály értelmében nem minősül adatfeldolgozónak.

Az alperes az AHT 61.§ (3) bekezdése alapján végzi a feladatát. Ellenőrzési hatáskörét az AHT 63.§-a és a kormányrendelet 3.§-a szabja meg.

A 355/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2.§-a értelmében az alperes a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi hivatalként működő központi költségvetési szerv.

Az (5) bekezdés értelmében a kormányzati ellenőrzés az ellenőrzött szerv szervezetétől függetlenül működő, elsősorban a közpénzek felhasználását, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást, annak megóvását a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátását vizsgáló tárgyilagos, tényfeltáró következtetéseket levonó, és javaslatokat megfogalmazó ellenőrzési vagy tanácsadó tevékenység.

A 6.§ szerint a hivatal ellátja a kormányzati ellenőrzési szerv törvényben meghatározott feladatait, valamint a kormányzati ellenőrzésre vonatkozó politikai érvényesítésével kapcsolatban jogszabályban vagy közjogi szabályozó eszközben meghatározott további feladatokat.

A bíróság álláspontja szerint, az ellenőrzést megrendelő szerv döntésének megalapozását szolgálja az ellenőrzésről készült összefoglaló vizsgálati jelentés.

Ebből a szempontból maga a vizsgálati jelentés az Info tv. 27.§ (5) bekezdése alapján olyan döntést előkészítő adat, amely a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános.

Azonban a bíróság álláspontja szerint ebből még egyenesen nem következik az, hogy az ellenőrző szerv ellenőrzésre vonatkozó utasítása, döntése is a jelentés része legyen.

A bíróság meggyőződése szerint az ellenőrzési eljárás elvégzésére vonatkozó utasítás, döntés nem része a döntés előkészítő vizsgálati jelentésnek. Ezért nem alkalmazható rá az Info tv. 27.§ (5) bekezdése.

Az ténykérdés, hogy az alperes feladatát 3. szerv vagy személy írta elő, és az alperes ezt hajtotta végre a jelentés elkészítésével.

Az is ténykérdés, hogy maga az alperes a vizsgálati jelentést nyilvánosságra hozta.

A bíróság álláspontja szerint az alperes eljárása is azt a tényt igazolja, ahogy a vizsgálati jelentéstől függetlenül értelmezendő és kezelendő a vizsgálati jelentés elkészítésre vonatkozó döntés, amely egyébként nem az alperes döntése volt.

A bíróság álláspontja szerint a döntés nem minősül döntés előkészítő adatnak. Maga a döntés előkészítés elvégzésére vonatkozó utasítás, olyan önálló döntés, amely nem minősül döntés előkészítő adatnak. az jogi értelemben független a döntés előkészítésre vonatkozó adatoktól.

A bíróság álláspontja sz is, hogy az alperes adatkezelőnek minősül-e az Info tv. 3.§ 9. pontja alapján, hiszen ő volt az, aki önállóan vagy másokkal együtt ezen adatkezelésének a célját e tekintetben meghatározta.

Mindezek alapján a bíróság álláspontja szerint a 355/2011. (XII.30.) korm. rendelet 11.§ (3) bekezdése szerinti kormánydöntés, és/vagy a kormány tagjának utasítása olyan közérdekű adatnak minősül, amely egyben nem tekinthető döntés előkészítő adatnak.

Ezért annak a kiadására a felperes alappal tarthat igényt.

Kiemeli a bíróság, hogy az alperes attól függetlenül adatkezelőnek minősül, hogy nyilvánvalóan maga a szerv vagy személy, aki a döntés előkészítésre vonatkozó döntést, illetve utasítást meghozta, szintén a perbeli adat adatkezelője. Önmagában az a körülmény, hogy egy adatot több adatkezelő kezel, nem zárja ki egyik adatkezelő kötelezettségét sem az közérdekű adat kiadására vonatkozóan. Ezért alaptalan az alperes perbeli legitimáció hiányára vonatkozó érdemi ellenkérelme is.

Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az alperest a felperes által igényelt közérdekű adatok kiadására.

A bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett a per költségeinek a viseléséről.

A bíróság a felperesi képviselő ügyvédi munkadíját a 32/2003. IM rendelet alapján mérlegeléssel állapította meg.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Jakabosné Dr. Németh Monika s.k.
bíró

A kiadmány hitelesítve.

