

Tisztelt Szombathelyi Városi Bíróság!

Alulírott Falco KC Szombathely Kft. (9700 Szombathely, Sugár u.18.) alperes, a Nyugat Média és Világháló Egyesület (9749 Nemesbőd, Ady Endre u.5.) felperes által közérdekű adat kiadása iránt indított **14.P.20.341/2011.** sz. peres eljárásában - kívüljegyzett és meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján - az alábbi

e l l e n k é r e l m e t

terjesztjük a T. Bíróság elé.

Kérjük, hogy T. Városi Bíróság a felperes keresetét utasítsa el és marasztalja felperest a perrel felmerülő költségeinkben.

Ellenkérelmünk indokaként az alábbiakat adjuk elő:

1/ Álláspontunk szerint a perben eldöntendő elsődleges kérdés az, hogy alperes a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. (a továbbiakban: Avtv.) hatálya alá tartozik-e.

Alperesi gazdasági társaság a FALCO KC férfi hivatásos kosárlabdacsapatát működtető, versenyztető sportszervezet. A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Sport tv.) az országos versenyrendszerekben történő részvételre a sportszervezeteket jogosítja fel, a Sport tv. 15.§ (1) bekezdése alapján a sportszervezet: a sportegyesület és a sportvállalkozás. A Sport tv. 18. § (1) bekezdése alapján sportvállalkozásnak minősül az a gazdasági társaság, amelynek a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló törvény alapján a cégjegyzékbe bejegyzett főtevékenysége sporttevékenység, továbbá a gazdasági társaság célja sporttevékenység szervezése, valamint a sporttevékenység feltételeinek megteremtése egy vagy több sportágban. Sportvállalkozás korlátolt felelősségű társasági, illetve részvénytársasági formában alapítható.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. (a továbbiakban: Avtv.) 2.§ 4. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegtől.

Felperes kereseti kérelme szerint az alperes cégkivonatából idézett tevékenységi körök (sporttevékenység, sportlétesítmény működtetése, sport és szabadidős képzés, sportegyesületi tevékenység) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) (a továbbiakban: Ötv.) bekezdésében írt önkormányzati feladatával (a sport támogatása) egyeznek, a kereset állítása szerint ezért tartozik az alperes az Avtv. hatálya alá.

Álláspontunk szerint ugyan különösebb bizonyítást nem igényel, hogy a hivatásos kosárlabda csapat működtetése nem közfeladat, az alábbiakban azonban részletezzük a felperes által felhívott jogszabályhelyet.

Az Ötv. 8.§ (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat feladata, hatásköre a következő:

„A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: a településfejlesztés, a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, a lakásgazdálkodás, a vízrendezés és vízvezetés, csatornázás, köztemető fenntartása, a helyi közutak és közterületek fenntartása, a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozás (parkolás) biztosítása, helyi tömegközlekedés, a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; gondoskodás a helyi tűzvédelemről, közbiztonság helyi feladatairól; közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban, a foglalkoztatás megoldásában; az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi, a szociális ellátásáról, valamint a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás; a közösségi tér biztosítása; közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, **sport támogatása**; a nemzeti és etnikai kisebbségek jogai érvényesítésének biztosítása; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése.”

Az Ötv magyarázata a sport támogatásával kapcsolatos önkormányzati közfeladat konkretizálása kapcsán utal a sportról szóló 2004. évi I. törvényre, melynek 55.§ (1) bekezdése szerint:

„A települési önkormányzat - figyelemmel a sport hosszú távú fejlesztési koncepciójára - :

a) meghatározza a helyi sportfejlesztési koncepciót, és gondoskodik annak megvalósításáról,
b) az a) pontban foglalt célkitűzéseivel összhangban együttműködik a helyi sportszervezetekkel, sportszövetségekkel,

c) fenntartja és működteti a tulajdonát képező sportlétesítményeket,

d) megteremti az önkormányzati iskolai testnevelés és sporttevékenység gyakorlásának feltételeit.

(2) A helyi önkormányzat az (1) bekezdésben foglaltakon kívül - a közoktatásról szóló törvényben meghatározottak szerint - biztosítja az önkormányzati iskolai sportkörök működéséhez szükséges feltételeket.

(3) A megyei (fővárosi) önkormányzat az (1)-(2) bekezdésben foglaltakon túl sportszervezési feladatai körében:

a) segíti a területén tevékenykedő sportszövetségek működésének alapvető feltételeit,

b) közreműködik a sportszakemberek képzésében és továbbképzésében,

c) segíti a sportági és iskolai területi versenyrendszerek kialakítását, illetve az e körbe tartozó sportrendezvények lebonyolítását, különös tekintettel a családok sportjára, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, valamint a fogyatékosok sportjára,

d) adottságainak megfelelően részt vesz a nemzetközi sportkapcsolatokban,

e) ellátja az állami sportinformációs adatszolgáltatással összefüggő területi feladatokat,

f) közreműködik a sport népszerűsítésében, a mozgásgazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésében,

g) közreműködik a sportorvosi tevékenység feltételeinek biztosításában.

(4) A megyei jogú városi önkormányzat illetékességi területén - adottságainak megfelelően - ellátja a (3) bekezdésben meghatározott feladatokat.

(5) A helyi önkormányzatok a sporttal kapcsolatos feladataik ellátásához a költségvetési törvény szerint normatív hozzájárulásban részesülnek.

(6) Az e törvényben meghatározott feladatai alapján a tízezernél több lakosú helyi önkormányzatok rendeletben állapítják meg a helyi adottságoknak megfelelően a sporttal kapcsolatos részletes feladatokat és kötelezettségeket, valamint a költségvetésükből a sportra fordítandó összeget.”

A fentiek alapján egyértelmű, hogy önkormányzati feladat pl. a köztemető *fenntartása*, a helyi tömegközlekedés, a köztisztaság *biztosítása* – de a sporttal kapcsolatban nem önkormányzati feladat a hivatásos sporttevékenység biztosítása, működtetése, hanem a törvény alapján mindössze *a sport támogatása*. **Önkormányzati feladat a sport támogatása, de nem a sport – különösen nem a versenysport – működtetése.**

A Sport tv. pontosan meghatározza a sportszervezetek feladatait, így pl. a 2.§ (1) bekezdésében: „A sportszervezet keretében sporttevékenységet folytató versenyző számára a sportszervezet köteles biztosítani a sportág jellege szerinti biztonságos sporttevékenység folytatásához szükséges feltételeket.” Könnyen belátható, hogy a sportszervezetek feladatai nem önkormányzati közfeladatok. Felperes által közérdekűnek vélt kérdések a versenysport működtetésével kapcsolatosak.

Az idézett Avtv. szakaszok helyes értelmezése az, hogy az a szerv, ami a sport esetében közfeladatot lát el, az maga az önkormányzat, mint támogatást nyújtó, azonban az alperes, amely az önkormányzattól és más piaci szponzoroktól, hirdetőktől kap (és nem ad) támogatást, részeseül reklámbevételeiben a kosárlabda csapat működtetéséhez, nem olyan szerv, amely helyi önkormányzati feladatot vagy közfeladatot látna el.

Felperes keresetében tehát alapvető tévedés, hogy a sportszervezet sporttevékenységével kapcsolatos feladatait összemosza a helyi önkormányzatnak a sport támogatásával kapcsolatos közfeladataival. Mivel alperesi sportszervezet a fentiek szerinti semmilyen önkormányzati feladatot nem lát el, önkormányzati vagy állami vagyon a kezelésében nincsen, ezért nem tartozik az Avtv. hatálya alá, nincs olyan közérdekű adat birtokában, melynek kiadására kötelezhető.

2/ A felperes által benyújtott keresetlevél alperes álláspontja szerint egyebekben nem felel meg Pp. 121.§ (1) bekezdés e/ pontjában meghatározott határozott kereseti kérelem követelményeinek sem. A keresetlevél pusztán idéz a felperes által az alperes részére korábban írt leveléből, határozott kereseti kérelemként azonban nem jelöli meg, hogy pontosan melyik, az adatvédelmi törvény fogalmi körébe tartozó, alperes által kezelt adatok kiadását kéri az alperestől.

A felperes által a megkereső levélben feltett és a keresetben megismételt kérdések önmagukban is alkalmatlanok a közérdekű adatigénylésre.

- Az olyan jellegű kérdések, mint hogy „*Mi indokolta, hogy a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda számláján keresztül történjenek a kifizetések?*”;

vagy hogy „*Mennyi ideig kezelte az iroda a pénzt?*”;

illetve „*Kivel tartotta a kapcsolatot Gráczer György ügyvezető?*”

nem közérdekű adatigénylések, hiszen a közérdekű adatigénylés még az Avtv. írt egyéb feltételek fennállása esetén is kizárólag a **valamilyen formában (tehát valamilyen adathordozón) az adatkezelőnél objektíven rögzített adatok** kiadására irányulhat, nem pedig valamiféle közérdekű beszámolási, tájékoztatási kötelezettséget ír elő az érintett szervezetek vezetőinek. A közérdekű adatigénylés nem irányulhat konkrétumok nélküli „adathalászatra”, mint ahogy nem vonatkozhat az Avtv. 19/A. § /1/ bekezdése alapján egy adott döntés meghozatalára irányuló eljárások során rögzített adatokra sem (pl. „*Mi indokolta?*”). A döntés meghozatalának indokai, a döntés végrehajtása során folytatott gyakorlati tevékenységgel kapcsolatos, adathordozókon külön nem rögzített ismeretek szintén nem a jogszabály fogalmi körébe tartozó közérdekű adatok.

A közérdekű adat fogalmából **a jogszabály kifejezetten kizárja a személyes adatokat**. Az adatvédelmi biztos ajánlásai is egyértelműen rögzítik, hogy közérdekű adat az Avtv. rendszerében sosem lehet egyben személyes adat. Az Avtv. 2.§ 1. pontja szerint a személyes adat bármely meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, ideértve a természetes személy nevét, egyéb azonosítóját stb. Személyes adatok nyilvánossága törvényes kivételként pusztán a közfeladatot ellátó szervek alkalmazottainak egyes adataira vonatkozhat, de semmiképpen nem harmadik személyek személyes adataira. Ilyen adatok még az egyébként közérdekű adatokat is tartalmazó információhordozókból sem hozzáférhetők a nyilvánosság számára.

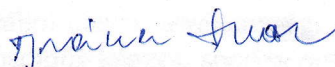
3/ Határozott kereseti kérelem hiányában pusztán utalunk arra, hogy alperes tevékenységét piaci versenykörülmények között végzi, amelynek megfelelően a működése során keletkezett dokumentumok az **üzleti titok tárgyát** képezhetik. Az Avtv. 19.§ /6/ bekezdése alapján az üzleti titok a Ptk. szerinti védelem alatt áll a közérdekű adatok megismerésére irányuló eljárásban is. Az üzleti titok megsértése polgári- és büntető jogi szankciókat vonhat maga után. Utalunk arra, hogy még az olyan, egyébként közfeladatot ellátó szervnek minősülő jogi személyek, mint a Magyar Televízió Zrt. vagy Magyar Televízió Közalapítvány szerződésai sem nyilvánosak az üzleti titkok vonatkozásában – lásd: Adatvédelmi Biztos 1028/K/2007-2. számú állásfoglalását. Az üzleti titok tágabb fogalmi körébe tartozik a külön jogszabályok által védett speciális banktitok is: egyes konkrét banki utalásokkal kapcsolatos adatokat pusztán a gazdasági társaságok bankszámla kivonata rögzít, amely azonban álláspontunk szerint még közérdekű adatnak minősülő szerződések kapcsán is a banktitok által védett, a nyilvánosság számára nem hozzáférhető adat. (A helyi önkormányzat bankszámlakivonata sem nyilvános adat, legfeljebb az egyes utalások jogcímét aláíró szerződések és az abban foglalt szerződéses összeg lehet az.)

Alperes bevételei önkormányzati támogatások mellett más üzleti szponzorációs és marketing tevékenységből állnak össze, mely szerződések alperes üzleti titkának részét képezhetik. A közpénzek ellenőrzése nem alperes szerződéseinek nyilvánosságával, hanem az önkormányzat sport támogatásával kapcsolatos kiadásainak a nyilvánosságával biztosítottak, az önkormányzati támogatással kapcsolatos nyilvánosság viszont a helyi önkormányzat kezelésében lévő közérdekű adatok megfelelő nyilvánosságra hozatalával biztosítható alperes álláspontja szerint.

Amennyiben a felperes az első tárgyalást elmulasztja úgy kérjük, hogy T. Bíróság a pert a Pp. 136.§ (1) bekezdése és a 157.§ d) pontja alapján szüntesse meg, figyelemmel arra, hogy a felperes keresetlevelében nem kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását.

Szombathely, 2011. április 29.

Tisztelettel:



FALCO KC Szombathely Kft.

alperes
FALCO KC Szombathely KFT.

9700 Szombathely

Sugár út 18.

Adószám 12494426-2-18

