

LEGFELSŐBB

2115h

FORGÁCS & KISS ÜGYVÉDTIRODA

ALAPÍTÓK: DR. FORGÁCS JÁNOS, DR. HEVESI GYÖRGY, DR. KISS ELEMÉR, DR. LÁSZLÓ ANDRÁS

1065 Budapest VI. ker. Podmaniczky utca 16.

Dr. Kiss Elemér
ügyvéd

Levélám: 1399 Budapest 62, Pf. 729

Tel: (0036 1) 269-2084, 269-2085, fax: 311-2607 E-Mail: forgacs-kiss@axelero.hu

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
mint felülvizsgálati bíróság

Budapest

Markó u. 16.

1055

Tisztelt Legfelsőbb Bíróság!

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
FŐLAJSTRÓMSZÁM	
KEZDŐÍRATON	
Érkezett	2006-05-23
PÉLDÁNY	IV
MELTÉRLET	KÖZTÖK
FŐLAJSTRÓMSZÁM:	
UTÓÍRATOK:	

Alulírott Magyar Hivatalos Közlönykiadó Kft. (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.; elnök-vezérigazgató: dr. Kodela László) a továbbiakban: **Kérelmező** – 1. számú mellékletként csatolt – meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján

felülvizsgálati kérelemmel

kívánunk élni a Fővárosi Ítéletábla – 2. számú mellékletként csatolt – 2.Pf.20.224/2006/4. számú ítélete ellen.

Kérjük, a T. Legfelsőbb Bíróságot, hogy:

- állapítsa meg, hogy a Fővárosi Ítéletábla 2.Pf.20.224/2006/4. számú ítélete a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 19. §-a (4) bekezdésének jogszabálysértő alkalmazása miatt jogszabálysértő; és
- a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése alapján helyezze azt egészében hatályon kívül; valamint
- hozzon a fent nevezett ítélet helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot, mellyel a felperes keresetét elutasítja.

Az irányadó tényállás a következő:

A Társaság a Szabadságjogokért (1084 Budapest, Víg u. 28. 1/3.) egyesület, a továbbiakban: TASZ, 2005. augusztus 23-án megkereséssel fordult a Kérelmezőhöz, amelyben annak közlését kérte, hogy a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Kft. szerkesztőbizottságának tagjai 2002-ben, 2003-ban, 2004-ben és 2005 első felében milyen címen és milyen formában kaptak juttatásokat a Közlönykiadótól, összesen és személyekre lebontva milyen értékben kapták ezeket a juttatásokat.

A Kérelmező 2005. augusztus 31-i levelében arról értesítette a TASZ-t, hogy megtagadja a megkeresésben foglaltak teljesítését, mivel a 2005. június 1-jét megelőző időszakban a kért adatok nem minősültek nyilvános adatnak. A TASZ az Avtv. 21. §-ának (1) bekezdése alapján keresetet indított, kereseti kérelmében kérte az adatok kiadását. A Kérelmező a kereset elutasítását kérte, indokolása megegyezett korábbi, a TASZ levelében foglalt megkeresés elutasításakor hivatkozott jogi indoklással.

Az I. fokon eljáró Fővárosi Bíróság – *3. számú mellékletként csatolt – 19.P.630.840/2005/4.* számú ítéletével a TASZ keresetét elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a TASZ által kért adatok megismerését az Avtv.-t módosító, 2005. június 1-jén hatályba lépett 2005. évi XIX. törvény tette lehetővé. Ez a jogszabály nem tartalmaz visszamenőleges hatály megengedésére vonatkozó rendelkezést. Utalt a 2003. évi XXIV. törvényre – az ún. üvegseb-törvényre –, amely ezen a jogterületen az egyes szaktörvények vonatkozásában, azok módosítása során azt írta elő, hogy a rendelkezéseket a módosítások hatályba lépését követően kötött szerződésekre kell alkalmazni. Az I. fokú bíróság megítélése szerint a jogbiztonság általános követelményeinek is az felel meg, hogy a Kérelmező szerződő partnerei a személyükre vonatkozó szerződés megkötésekor annak tudatában járhatnak el, hogy a szerződés adatai, a díjazásukra is kiterjedően utóbb nyilvánosságra kerülhetnek.

Mindezek alapján az I. fokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Avtv. módosított 19. §-ának (4) bekezdése visszaható hatállyal nem alkalmazható, így a 2005. június 1. előtti, a szerkesztőbizottsági tagok javadalmazására vonatkozó adatok

nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, ezért annak kiadását a Kérelmező jogszerűen tagadta meg.

Az I. fokú ítélet ellen a TASZ nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását kérte, kereseti kérelmének megfelelően.

Kifogásolta, hogy az I. fokú bíróság nem jelölte meg ítélete indokolásában azt a jogszabályi rendelkezést, amire döntését (a visszamenőleges hatály tilalmát) alapította.

Hivatkozott arra, hogy az I. fokú bíróság által sem vitatottan a kiadni kért adatok közérdekből nyilvános adatok, a megkeresés kézhezvételének időpontjában a Kérelmező kezelésében álltak, és kiadásukat a TASZ a 2005. évi XIX. törvény hatályba lépését követően kérte.

Előadta továbbá, hogy az I. fokú ítélet megalapozottságához speciális törvényi szabályozás lett volna szükséges a hatályba lépést megelőzően (a közérdekűvé minősítést megelőzően) keletkezett és a Kérelmező kezelésébe került közérdekből nyilvános adatokra vonatkozóan, azonban ilyen normát sem az Avtv. általános, sem a hatályba léptető rendelkezések – sem az Avtv. III. fejezete, sem pedig a 2005. évi XIX. törvény 12. §-a – nem tartalmaznak.

A Kérelmező fellebbezési ellenkérelmében az I. fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A II. fokon eljáró Fővárosi Ítéltábla *2.Pf.20.224/2006/4.* számú ítéletével az I. fokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a kereseti kérelemmel egyezően kötelezte a Kérelmezőt a TASZ által megismerni kért adatok kiadására. A II. fokú bíróság megítélése szerint az Avtv. 2005. június 1. napjától hatályos módosításának alkalmazhatósága szempontjából nem a visszaható hatály kérdésének volt értékelhető jelentősége. Az Avtv. ugyanis nem tartós, lezárt vagy fennálló jogviszonyokat szabályoz, hanem egy speciális jogterületet, azt a jogosultságot, amely a közérdekű adatok megismerésének szabályairól szól. A II. fokú bíróság szerint ezért alaptalan az a hivatkozás, hogy a visszaható hatály tilalma miatt nem ismerhetők meg a TASZ által kiadni kért adatok.

A II. fokú bíróság szerint a törvénymódosítás hatályba lépésének időpontja nem az adatok keletkezésének, hanem a megkeresés előterjesztésének időpontja

szempontjából releváns, mivel a megkeresés előterjesztésekor hatályos jogszabályi rendelkezés alapján kell azt megítélni, hogy a megkeresés elutasítása jogszerű volt-e vagy sem.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztésének jogi indokai a következők:

A TASZ által közölni kért adatokra vonatkozó törvényi szabályozás 2005. június 1-jei hatállyal módosult. A TASZ adatkérése az ezt megelőző időszakra vonatkozott. A 2005. június 1-jét megelőző szabályozás a kérdéses adatokra a személyes adatokra vonatkozó törvényi szabályok voltak irányadók, azaz azok kívül estek a közérdekből nyilvános adatok fogalomkörén.

A 2005. évi XIX. törvénnyel beiktatott, 2005. június 1-jétől hatályos Avtv. 19. §-ának (4) bekezdése értelmében a kérdéses adatok már közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, melyekre a közérdekű adatokra vonatkozó szabályozás az irányadó.

A Kérelmező szerkesztőbizottságának tagjai feladatukat a Kérelmezővel kötött szerződés alapján látták el, illetőleg látják el. A szerződések a jogszabály-módosítást megelőzően köttettek, azaz a ma hatályos rendelkezésektől eltérő jogszabályi környezetben. A szerkesztőbizottság tagjaival történt szerződéskötések idején, azaz 2005. június 1-jét megelőzően a TASZ által kért adatok nem nyilvános személyes adatnak minősültek, azok csak az érintettek hozzájárulásával voltak továbbíthatók az Avtv. jelenleg is hatályos 8. §-ának (1) bekezdése értelmében. Ezek a szerződések 2005. június 1-jét megelőzően megszűntek.

A felülvizsgálattal érintett ítélet indokolása értelmében bár korábban kifejezett hozzájárulás volt szükséges ezen személyes adatok közléséhez, a törvény módosításával az adott, korábban keletkezett adatokra nézve ezen jogától egyszerűen és visszamenőlegesen megfosztanak az érintetteket. Ez a gondolatmenet nyilvánvalóan téves, az alábbiak miatt:

Súlyosan tévedett a II. fokú bíróság azáltal, hogy nem vette figyelembe: a kérdéses adatok szerződések megkötésével keletkeztek, azokat már lezárt szerződések

tartalmazzák. Ha szerződések kötésére nem került volna sor, adatok kezelése sem valósult volna meg. Tévedett továbbá a II. fokú bíróság, amikor a kérdéses adatok tartalmát nem vizsgálta.

Az Alkotmány jogállamisági elvéből levezethető az egyes jogszabályok vonatkozásában a visszamenőleges hatály tilalma és így a lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyásának kötelezettsége.

A lezárt jogviszonyokról az Alkotmánybíróság a következőképpen fogalmaz a **11/1992. (III. 5.) AB határozatban:**

„A jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság - többek között - megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljességbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását.”

(...)

„Az egyes jogviszonyok és jogi tények ugyanis önállósulnak az alapulfekvő normától, és annak sorsát nem osztják automatikusan. Ellenkező esetben minden jogszabályváltozás a jogviszonyok tömegének felülvizsgálatával járna. A jogbiztonság elvéből főszabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével -származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól - nem lehet alkotmányosan megváltoztatni.

Kivétel ez alól az elv alól csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet. ”

Megállapítható, hogy jelen esetben nincs olyan, a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv, mely elkerülhetetlenné tenné a jogbiztonság ilyen mértékű sérelmét.

Ebből következően a Fővárosi Ítéletábla **2.Pf.20.224/2006/4.** számú ítélete az Avtv. 19. §-a (4) bekezdésének jogszabálysértő alkalmazása miatt jogszabálysértő, mert az

Avtv. hatályát önkényesen és visszamenőleges hatállyal kiterjesztette a törvénymódosítás előtt létrejött és teljesezésbe ment jogviszonyokra is. Felülvizsgálati kérelmünk előterjesztésének indokaként (a Pp. 272. §-ának (2) bekezdésében foglalt kötelezettségünkre hivatkozással) előadjuk, hogy a felülvizsgálattal támadott II. fokú határozat végrehajtásával a Kérelmező szerződésszegést követne el azáltal, hogy szerződéses partnereiről – előzetes, egybehangzó megállapodásuk ellenére – adatokat szolgáltató harmadik személy számára.

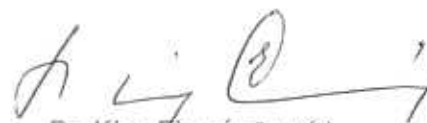
Jelen eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának (1) bekezdése értelmében 36.000,- Ft, azaz Harminchatezer forint összegű illeték megfizetését igényli, melyet jelen beadványunkon illetékbélyegen leróttunk.

Budapest, 2006. május 16.

Tisztelettel:

Magyar Hivatalos Közlönykiadó Kft.

Képv.:



Dr. Kiss Elemér ügyvéd
Forgács & Kiss Ügyvédi Iroda
1065 Budapest, Podmaniczky u. 16.
Tel /fax: 269-2084, 269-2085, 311-2607

Mellékletek:

1. számú melléklet: ügyvédi meghatalmazás
2. számú melléklet: a II. fokon eljáró Fővárosi Ítéletábrla 2.Pf.20.224/2006/4. számú ítélete
3. számú melléklet: az I. fokon eljáró Fővárosi Bíróság 19.P.630.840/2005/4. számú ítélete