

Dr. Brolly Tamás ügyvéd
8000 Székesfehérvár Zichy liget 8. I. / 9.
☎: 30 / 946-56-90 ☒/☎ 22 / 343 -719

T.
Dr. Szabó Katalin
Székesfehérvár Megyei Jogú Város
J e g y z ő j e

*Székesfehérvár
Városház tér 1.
8000*

Igen tisztelt Jegyző Asszony!

A Székesfehérvári Városi Bíróság előtt 23.026/2004. szám alatt folyó perben 2004. december 03. napjára kitűzött tárgyaláson megjelentem.

A per felperese a Társaság a Szabadságjogokért (röviden: TASZ, 1114 Budapest, Észék u. 8/b. fsz. 2.) megjelölésű szervezet, melynek nevében Dr. Baltay Levente járt el, mint képviselő.

Szöbeli közlése szerint a szervezet egyesületként működik.

Bejegyzését nem igazolta és egyelőre ezt a bíróság sem kérte.

Észrevételeztem, hogy a korábbi levélíró a társaság nevében Dr. Földes Ádám volt, aki képviseleti minőségét, illetőleg az egyesület létét nem igazolta, így adatkérési jogosultsága kifogásolható.

Kifogásoltam továbbá, hogy a Városgondnokságtól kért újabb adatokat és ehhez képest az Önkormányzatot perelte, holott mindkét szervezet különböző önálló jogi személy. Így a kereset idő előtti.

A kifogás érdemi taglalására egyelőre – az Avtv. 1992. évi LXIII. törvény 21. § (4) bekezdésére figyelemmel.

A továbbiakban a felperes másodrendű alperesként kiterjesztette a keresetét a Városgondnokságra is.

Határidőt kaptam arra, hogy tisztázzam, hogy a mellékelt levél alapján az abban feltett hat kérdés közül az 1992. évi LXIII. törvény (személyes adatok védelméről és

a közérdekű adatok nyilvánosságáról) 19. §-a alapján az első öt kérdésre kívánunk-e és milyen mélységben választ adni.

Ugyancsak nyilatkoznunk kell arról, hogy a térfigyelő rendszer működtetéséről a helyi önkormányzat által kötött szerződéseket és megállapodásokat, valamint a városi térfigyelő rendszer kamera beültetési térképvázlatát hajlandó-e az önkormányzat és/vagy a Városgondnokság az egyesület részére megküldeni.

A soron következő tárgyalás

2004. december 17. napja 09,00. (péntek)

Helye: Városi Bíróság, Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1. fsz. 7. tárgyalóterem

Az ügy kapcsán számomra az alábbi kérdések tisztázatlanok, és kérem T. Jegyző Asszony szíves segítségét abban, hogy az eljárás további szakaszában milyen álláspontot képviseljek.

- 1.) A soron következő tárgyalásra az önkormányzat kíván-e másik képviselőt meghatalmazni, ugyanis ebben az esetben a továbbiakban csak a Városgondnokságot képviselem?
- 2.) Az 1992. évi LXIII. törvény 19. §-a önkormányzati feladat, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy feladatkörébe tartozó ügyekben írja elő a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

Megítélésem szerint a feltett kérdésekre az önkormányzat illetékes, különös tekintettel arra, hogy tájékozódásom szerint a Városgondnokság a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban csupán pénzügyi végrehajtó feladatokat lát el, a rendszert nem telepítette és nem működteti, illetőleg nem üzemelteti.

- 3.) A hivatkozott törvényhely elsősorban az önkormányzati költségvetés, illetőleg az önkormányzati vagyon kezelése, valamint a közpénzek felhasználása átláthatóságát kívánja biztosítani.
- Ebben a megközelítésben nyilvános adatnak tűnik a térfigyelő rendszer ténye, valamint az erre fordított összeg.
- 4.) Nyilvánvalóan két jogvédelmi kérdés ütközik egymással a térfigyelő rendszer kapcsán. Egyrészt az adatszolgáltatást kérő szervezet részéről a civil ellenőrzés gyakorlása az esetlegesen etatista közszervezetekkel szemben.

Ugyanakkor az ugyancsak állampolgári érdeket szolgáló bűnmegelőzés és bűnüldözés indokolhatja – jogilag rendezett feltételek mellett – megfelelő technikai eszközök igénybevételét.

Nem tudom eldönteni, hogy ezen ellentmondáson belül milyen mélységig köteles akár az önkormányzat, akár a Városgondnokság adatot szolgáltatni.

A jelen esetben a most vitássá tett öt pontot megelőzően 80 pontos kérdéssort intézett az egyesület a Városgondnoksághoz, illetőleg a Városi Rendőrkapitánysághoz, melyet a Városgondnokság megválaszolt. Mind a kérdéssort, mind a válaszokat mellékelem.

- 5.) Amennyiben a térfigyelő rendszert érintően sor került állami, vagy szolgálati titokká nyilvánításra, vagy fennállna törvényi korlátozás, például bűnüldözési, vagy bűnmegelőzési indokokra tekintettel, úgy ennek szíves megjelölését kérném.

Mellékelem az 1992. évi LXIII. törvény jelen perrel kapcsolatos kivonatát a hozzá szerkesztett bírósági határozatok megjelölésével.

Jelen megkeresésem másolatát Szakonyi László Városgondnok Úr részére is egyidejűleg megküldöm az esetleg közös perbeli álláspont kialakítására.

Szíves segítségét előre is köszönöm!

Tisztelettel:

Székesfehérvár, 2004. december 08.

dr. Brolly Tamás
ügyvéd
8000 Székesfehérvár, Zichy liget 8.
Adószám: 58329447-3-27
T/Fax: 22/343-719
Mobil: 30/946-5690

Dr. Brolly Tamás
ügyvéd

