

**Tisztelt Egri Törvényszék!**

Alulírott **Heves Megyei Rendőr-főkapitányság** (3300. Eger, Bszterházy tér. 2) **alperes**, jogi képviselőm Dr. Péró Albin jogtanácsos útján,

**érdemi ellenkérelmemet**

EGRI TÖRVÉNYSZÉK	
érkezési módja: postán · személyesen · faxon · emailen · gyűjteményből	
Érkezett:	2013 JUN 10
Példány:.....	Melléklet:.....
Az ügyirat száma: 12.P.20065/2013	

az alábbiakban terjesztem elő Társaság a Szabadságjogokért (székhely:1136. Budapest, Tátra út.15/b) mint közérdekű igényérvényesítésre jogosult civil szervezet felperes jogi képviselője Dr. Erdey Péter ügyvéd útján kezdeményezett, az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megállapítása iránt indított **12.P.20.065/2013. számú** perében.

**Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a felperesek keresetét, mint alaptalant, utasítsa el a következőkben részletezett indokaink alapján:**

A Felperes civil jogvédő szervezet 2011. március 01. és 2011. december 31-i időtartamra korlátozottan (ezen belül is a hátrányokozás időtartamát, a valószínűsített hátrányok jellege szerint felosztva) az alperes mulasztásának, illetve nem megfelelő eljárási gyakorlatának köszönhetően a gyöngyöspatai roma közösség által elszenvedett hátrányokra alapítja kereseti kérelmét.

A kereseti kérelem terjengőssége ellenére leegyszerűsíthető a közbiztonsági tevékenységet érintően megvalósított rendőrségi mulasztások, továbbá a diszkriminatívnek tartott szabálysértési szankcionálási gyakorlat miatt a roma kisebbség által elszenvedett "jogszerűsége ellenére" is alapjogokat sértő jellegének valószínűsítésére.

Az alperes mindkét hátrány bekövetkezését, illetve már a bekövetkezés reális veszélyének lehetőségét is cáfolja és kimentési bizonyítás keretén belül fel kívánja sorakoztatni azon érveit, melyek eredményeképpen remélhetőleg a bíróság valós képet kap arról, hogy az események alakulásában valójában mely személyek és szervezetek és milyen vétkes ténykedéseket valósítottak meg hozzájárulva a kialakult helyzet elmérgesedéséhez és valóban alkotmányos emberi jogokat, szűkebb vetületben a települési közösséget a maga egészében érintő jogszérmek kialakulásához.

A gyöngyöspatai eseményeknél folyamatosan, nagy létszámmal jelen lévő rendőri erők mindvégig az objektivitás, az elfogulatlan és pártatlan intézkedési kötelezettség és a hatályos a rendőrségről szóló törvényben, valamint a rendőrség eljárásaira vonatkozó egyéb jogszabályokban foglaltak alapján látták el feladataikat.

Alaptalannak tekinthető, sértő valamint igen felszínes vagy szándékos jogi félreértelmezést tartalmazó állítás az, miszerint az események kezelésében érintett rendőri erők, az állomány jelen lévő tagjai mintegy „hallgatólagosan”, cinkos támogató magatartást, hozzáállást tanúsítva együttműködtek a konfliktus kieleződését elindító szélsőjobboldali szervezetekkel és az őket képviselő személyekkel, mellyel kiszolgáltattott, megalázó, a roma kisebbséget emberi méltóságában sértő légkör kialakulását nagyban elősegítették, zaklatást valósítva meg rossz gyakorlatukkal, mulasztásaikkal.

A felperesi állítás rosszhiszeműen manipulálva, kiragadva egyes mozzanatokat (rendőr kézfogása a Véderős személyekkel) elfeledkezik a rendőrség településen, már az események kezdetétől a konfliktusok elmélyülésének megakadályozásában játszott fontos szerepéről, valamint arról, hogy a rendőrség minden olyan általa észlelt, és tényszerűen megállapítható sza-

bálysértési és büntetőügyben intézkedni volt köteles, melyre a vonatkozó, hatályos jogszabályi környezet lehetőséget biztosított. Az alperes ezen állítását az országgyűlés gyöngyöspatai eseményeket vizsgáló eseti bizottságának tényfeltáró jelentése megerősíti mikor is a következőket írja:(*tényfeltáró jelentés 19. oldal 5 bekezdése*)

*„A Bizottság megállapítja, hogy a rendőrség által a Gyöngyöspatán alkalmazott rendőri intézkedések, a szükségesség és arányosság követelményét nem lépték túl, a helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrök szolgálatukat szakszerűen és törvényesen látták el. A rendőrség határozott fellépésének és bűnmegelőző tevékenységének köszönhető, hogy súlyos bűncselekmény elkövetésére nem került sor Gyöngyöspatán.*

A Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület - mely szervezet a többségi faluközösség „megelégedettségére” jelent meg a településen egy hivatalosan bejegyzett, az akkori joghézagokat kihasználva illetékességi területén kívül is legálisan működő szervezetként járőrözésével nem sértett jogszabályt. Tagjaikat, mozgásukat a jelenlévő rendőrség mindvégig figyelemmel kísérte, igazoltatta, elszámoltatta, preventív jelleggel felhívta az egyesület tagjainak és vezetőjének figyelmét is jogszerűség folyamatos szem előtt tartására. A Véderő és Betyársereg tagjaival szemben ugyanúgy – különbségtétel nélkül – eljár, indokolt esetekben bírságot szabott ki, a jogvédők, a többségi lakosság, a kisebbség tagjai által kezdeményezett büntetőeljárásokban az ügyészség felügyeletével minden jogsértő cselekmény gyanúja esetén eljár. Mind e közben ügyelnie kellett arra is, hogy a jobboldali szervezetekkel szembeni intézkedései is jogszerűek maradjanak, hiszen a két ellentétes pólus politikai háttérjátékai közepette a semlegességét, eljárásai, intézkedései törvényességét kellett megőriznie, a mindennaposan a rendőri tevékenységet, vagy éppen azok elmulasztását érintő támadások kereszttüzeiben.

A keresetlevél hangsúlyozza, hogy a rendőrség nem tett meg mindent a roma kisebbség védelme érdekében, de elfelejti megemlíteni azokat a sajnálatos eseményeket (a peres eljárásban dokumentáltan is nevesíteni kívánjuk ezeket) mint például kerékpározó gyermek, valamint felnőtt roma személy gépkocsival történő elgázolására vonatkozó, valamint napi szinten előforduló nem a helyzet mielőbbi rendezését, hanem a konfliktus elmélyülését szolgáló, valószínűleg, a roma kisebbséget érintő inzultusokra vonatkozó bejelentések, melyek célja kimondatlanul is a rendőri erők félrevezetése, lekötése és sajátos, önös célok érdekében történő felhasználása volt. Ilyen előzmények ismeretében, kizárólag érzelmileg túlfűtött szóbeli, és egyoldalú, a helyi többségi közösség véleményét meg sem kérdező - nyilatkozatokra alapozva valószínűsítenie a rendőrök elfogultságát, és az egyenlő bánásmódot sértő eljárási gyakorlatát meg lehetőségen felelőtlen, és elfogultságot tükröző álláspont.

A felperesi keresetlevél rendőrségi mulasztásokat valószínűsítő megállapításait érintően az alperes a következő részletező nyilatkozatot adja:

A „szisztematikus mulasztásként” nevesített, a felperesi keresetlevél V/1.pont i.) alpontja alatt felsorolt cselekmények, akár szabálysértésekről, akár bűncselekményi kategóriákról esik szó, mind olyan jogsértéseket sorolnak fel - persze pontos sértettek, és történeti tényállások feltüntetése nélkül - melyekben a rendőrség a kérdéses időszakot tekintve is eljár, eljárásokat indított, és a szükséges, és lehetséges intézkedéseket a tudomására jutott - valamennyi e kategóriába tartozó - jogsértő cselekmények esetén megtette. Eljár mind a jogosulatlan címhasználat, a közbiztonságra különösen veszélyes eszközzel kapcsolatos, vagy éppen garázdaság szabálysértések megalapozott gyanúja esetén, és azon bűncselekmények megvalósulása esetén is, melyek elmulasztását a felperes az alperes terhére rója.

A szabálysértési eljárások összetételéről, és magáról az eljárásokról hű képet ad ORFK által 13019/2011-ált. számon Prof. Dr Szabó Máté Alapvető Jogok Biztosának 2012. januárjában megküldött kisebbségi biztos utóvizsgálat jelentésére adott válaszirat (A/1. számú iratmelléklet), valamint a Gyöngyöspatai Rendőrőrs parancsnokának a Gyöngyösi rendőrkapitányság vezetőjéhez 2012. január 13-i keltezéssel írt, „Gyöngyöspata közbiztonsági helyzetéről” címet viselő jelentése, mely a településen összehasonlító formában ábrázolja, és részletezi is a bűncselekmények esetében lefolytatott eljárásokat, amely - lévén e felsorolás terjedelmes lett volna - nem tér ki a tényállások felsorolására, és az eljárások eredményeire. (A/2.. számú iratmelléklet),

Az alperes mind e mellett fontosnak tartja rögzíteni, hogy bejelentéshez, feljelentéshez, panasztételhez (jogorvoslathoz) való jogában senkit nem korlátozott, bárkinek módjában állt akár a többségi, akár a kisebbségi lakosság részéről az őt ért jogsérelem esetén a rendőrséghez fordulni. Az eljárásokat eljárási hatásköröktől függően az illetékes rendőri szervek lefolytatták, és azokban minden esetben (szoros ügyészégi szakmai, törvényességi felügyelet mellett) érdemi döntés született, vagy még a rendőrhatalóság vagy a bíróság szintjén.

Nem szabad megfeledkezni arról sem, hogy bár alperesként kizárólag a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságot vonta perbe a felperes jogvédő szervezet, a rendőri intézkedésekben, szabálysértési büntetőeljárások kezdeményezésében nemcsak a megyei rendőri erők, de más megyék (Nógrád, és Borsod Megyei RFK-k) állománya, valamint a Készenléti Rendőrség egységei is folyamatosan részt vettek. Kérdéses persze, hogy a felperes az állítólagos mulasztásokat és diszkriminatív eljárási gyakorlatot kizárólag a heves megyei rendőri állomány sajátosságaként értékeli-e, vagy csak egyszerűen „elfeledkezett” az elfogultság, az egyoldalúság kiterjesztéséről, és annak az általános rendőri munka sajátjakénti értékeléséről.

Összegezve tehát: a keresetlevél V./1 pont i.) alpontjában felsorolt bűncselekményi illetve szabálysértési tényállások mindegyike szerepel a rendőrség érintett időszakot illetően megindított eljárásai között, így a keresetlevél, cselekményi kategóriákat érintő mulasztási hivatkozását alaptalannak tekintjük.

A felperesi bizonyítékok valószínűsítésének felsorolásában szereplő sorrendet követve a 2011. március 06-i demonstrációt, a rendőrhatalóság a hatályos gyülekezési jogszabályok alapján tette lehetővé. Ezt részletezi a volt rendészeti igazgató által, heves megyei volt rendőrfőkapitányának 10000-2046/2011.ált. számon, 2011 május 02-i keltezéssel készített összefoglaló jelentése.(A/3.. számú iratmelléklet)

Az egyébként békés demonstrációt a rendezvény biztosítására kivezényelt rendőri erők mindvégig figyelemmel kísérték, felügyelték. A rendezvényen előforduló, verbális megnyilvánulások megfékezésére-amennyiben azok a jogsértő cselekményt (uszítást) nem valószínűsítették meg- a figyelemfelhíváson kívül más törvényes eszköz nem állt rendelkezésre. A rendfenntartási célú figyelemmel kísérés érintette a demonstráción megjelent szélsőjobboldali tüntetők viselhető öltözékének, zászlóinak, öltözékeiken viselt jelzéseik figyelemmel kísérését is. Ennek eredményeként került sor a jelentésben említett „Új Magyar Gárda” feliratot viselő zászló bevonatására. A demonstráció feloszlata, melynek elmulasztását a felperes jogvédő szervezet kifogásolja- mindamelllett, hogy alapvetően aránytalan, és indokolatlan intézkedés, súlyos szakmai hiba lett volna, az egyébként is feszült helyzet komoly elmérgesedését idézte volna elő. Nagy számban vettek részt ugyanis a demonstrációban nemcsak a jobboldali szervezetekhez szorosan tartozó személyek, hanem a helyi, többségi lakosság tagjai is, gyermekek, idős korúak.

A felperes részről hangsúlyozott „foglyul ejtett közönség” kategória, és annak a kisebbségi roma közösség jogait, és szabadságát sértő jellege, illetve ennek akár az ombudsman árnyék-jelentésbeli, akár a felperes keresetlevélbeni szerepeltetése messze elrugaskodik a valóságtól, és a jogok és szabadság sérelmének egy meglehetősen közvetett, távoli lehetőségét, mint be-következett jogsérelmet emlegeti, melyet olyan mértékűnek, és súlyúnak tekint amely meg-alapozta volna álláspontjuk szerint a demonstrálók irányában az emberi szabadságjogokat szintén súlyosan korlátozó intézkedések azonnali megtételét.

A rendőri mulasztásokat e tárgyban felelőlegesen véleményalkotás előtt a felperesnek célszerű lett volna a vélelmezett, és vélelmezhető jogsérelmek arányosítását mérlegelnie.

Hangsúlyozandó, hogy a rendőrségnek mindezen események közepette a semlegesség az ará-nyosság, törvényességi, és célszerűségi szempontok gyors, körültekintő, alapos mérlegelése mellett, alapvetően az öncélúan, kívülről manipulált kisebbségi, és többségi lakosság közegé-ben kellett feladatait ellátnia.

A rendőri mulasztások részét képezte a felperes szerint a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület járőrözésének tudomásul vétele, és a járőrözés „megtiltásának” elmaradása. A kereseti ellen kérelmünk előző részében már hivatkozott iratban (A/3. számú iratmelléklet) a rendészeti igazgató részleteiben kitér a járőrözést végző szervezet tevékenységére, annak legális voltára. Törvényességi okokra tekintettel, egy sajnálatos joghézag folytán (melyet a törvényhozó tes-tület 2011. májusában, majd ezt követő jogalkotási tevékenysége eredményeként rendezett) volt lehetősége a jobboldali polgárőr szervezetnek arra, hogy együttműködési kötelezőség nélkül, nem a lakóhelynek megfelelő településen fejtsenek ki polgárőr tevékenységet e szemé-lyek. A felperes jogvédő szervezet a gyöngyöspatai eseményeket tárgyaló jogi állásfoglalásá-ban a korábbi polgárőrségről szóló törvény 2.§.(1) bekezdés a.) pontjában foglalt együttmű-ködés kötési lehetőséget kötelezőségként tünteti fel, szembetűnően téves szövegértelmezéssel, mint ahogyan a polgárőrök viselte öltözéket érintően is nem az öltözködés előírásait megsértő eseteket sorol fel az állásfoglalás, hanem a vonatkozó korábbi jogszabály szövegét idézi min-denféle magyarázat nélkül. A polgárőr egyesület tagjai a rendőri dokumentációk szerint nem viseltek a rendvédelmi szervekkel összetéveszthető egyenruházatot, és ellenőrzéseik során egy esetben sem találtak fel náluk ostorokat, illetve fokosokat a rendőrök. Ellentétben a Véd-erő, és a Betyársereg, rendőri intézkedés alá vont, és megfelelő eljárások eredményeként ez ügyben elmarasztalt tagjaival. Szándékosnak vélelmezett félremagyarázást, és a tények el-ferdítéséről van tehát szó.

A megfélemlítő jelzővel illetett járőrözési tevékenységgel kapcsolatos mulasztásnak tartja a felperes azt is, hogy a járőröző tevékenységet folytató polgárőrökkel szemben „elnéző volt” a rendőrség, bár azok az úttesten haladásukkal rendszeresen olyan szabálysértéseket követtek el, melyeket a roma lakosság körében a rendőrség szabálysértési eljárásokkal, és bírságokkal honorált”.

Visszatérően, de itt is hangsúlyoznunk kell a rendőrségnek a szabálysértések esetében, mind-azon túl, hogy azokat észlelnie is szükséges, a szabálysértések súlyával arányban álló szank-ciót kell alkalmaznia. Irányadó ez a közúti közlekedés szabályainak kisebb fokú megsértése szabálysértésre is. Az Alapvető Jogok Biztosának írt válaszával (A/1. számú iratmelléklet) felsorolja anonimizált módon a közúti közlekedés szabályainak kisebb fokú megsértése tár-gyában kezdeményezett szabálysértési eljárásokat, külön nevesítve a gyalogos szabálysértése-ket, melyek között azonban nyilvánvalóan nem szerepel, és nem is szerepelhet a roma kisebb-séghez tartozás ténye, és nem szerepel az sem, hogy az e szabálysértés miatt alkalmazott in-tézkedések (pénzbüntetések, és figyelmeztetések) arányaiban milyen számban érinthették a szélsőjobboldali szervezet tagjait.

Ennek megítéléséhez szintén ismerni kellene az egyes jogsértő cselekmények tényállásait, körülményeit és azok segítségével lenne mód az összevetésre és azonosíthatóságára. A Gyöngyösi kapitány keresetlevél 10. számú mellékletében megjelölt, közérdekű adatkérésre adott válaszlevele, csak a szabálysértési eljárásokra vonatkozik, az eljárások mellőzésével fogantatott intézkedésekre (helyszíni bírság, figyelmeztetés) nem. Ezért összevetésre és arányításra, valamint reális, objektív bizonyosságot eredményező vélemény alkotásra a válaszlevél hivatkozás nem alkalmas.

A rendőri mulasztások hatásaként, mintegy összegzésként állapítja meg a keresetlevél, hogy felerősödött a kizárólag a településen élő roma kisebbséget sújtó megalázó, megfélemlítő légkör, melyet egy videofilm bejátszással is igazolni kíván. Kiszámíthatóan kimarad persze a hivatkozásból a törvényalkotói mulasztás, illetve minden olyan felelősségi kérdés (értve ez alatt a manipulatív szándékkal megjelenő szervezetek, és pártok tevékenységét is) amely elvezetett a gyöngyöspatai eseményekhez, a kölcsönös félelem, és harag légköréhez.

Nem szabad elfeledkezni arról, hogy a kisebbségi vezetők maguk is többször úgy nyilatkoztak, hogy örülnek a településen a rendőri jelenlétnek, sőt ők maguk kérték a roma lakosság által lakott településrészekben a fokozott rendőri jelenlétet (*Gyöngyös Rendőrkapitányság vezetője által Pelyhe Gábor r. alezredesnek címzett jelentés 9. pontja - A/4. számú iratmelléklet*), melynek a rendőrség maradéktalanul eleget tett (ez a fokozott jelenlét a szabálysértési, intézkedési gyakorlatban furcsa módon ellenkező előjellel kerül megemlítésre a keresetben). Ennek ellenére a jogvédelmük érdekében fellépő szervezeteknek már arról nyilatkoznak, hogy a rendőrök nem védték meg a roma lakosságot, teljesen megfélemlítve a rendőrség folyamatos jelenlétéről, és intézkedéseiről (Véderősök, Betyársereg járőrözésének megakadályozása, a kiképző táborot érintő intézkedések, közbiztonságra veszélyes eszközök felkutatása elkobzása, stb.) Felmerül persze az is, hogy a videofilm szereplő elmondások, sérelmek alapján hány esetben kezdeményezték a rendőrség intézkedését, eljutottak-e ezek a filmen szereplő elmondások, információk a történések idején a rendőrséghez.

A szabálysértési eljárások, helyszíni bírságolások diszkriminatív gyakorlatát érintő felperesi állításokat érintően:

Az események megkövetelte fokozott rendőri jelenlétnek, - mely a közbiztonsági helyzet számottevő javulását idézte elő a településen és vonzáskörzetében - szükséges, és nyilván akár a helyi többségi, akár a kisebbségi lakosság számára is negatív előjelű velejárója volt a rendőri intézkedések sűrűsödése, valamint az elkövetett jogsértések a megelőző időszakénál nyilván jóval gyakoribb felfedése és szankcionálása. Meglehetősen ellentmondásos az az álláspont amely a közbiztonsági közrendvédelmi helyzet megkívánta fokozott rendőri jelenlétet le akarja egyszerűsíteni a lakosság teljes megelégedettségét (illetve a kisebbségi roma lakosság megelégedettségét) szolgáló településen tartózkodással. A megnövekedett jelenlét vele járóra volt - akár a roma lakta településrészen, akár a település más részein is - (pl. Ellenőrző Átereszti Pontok a település be- és kivezető útszakaszain) a keresetlevélben is említett intézkedési kényszer. A rendőr ennek eleget téve nem tekinthet el, nem hunyhat szemet a jogsértő cselekményeket érintően, melyek az ellenkereseti kérelmünk mellékletét képező, jelentés napi tevékenységről szóló rendőri jelentések szerint (A/5, A/6 és A/7. valamint A/8 számú *anonimizált iratmellékletek*) a településen meglehetősen gyakorinak voltak mondhatóak a teljes lakosság körére vetítve is.

Hangsúlyozandó azonban ismételtén, hogy a rendőrség a roma kisebbség vezetőinek kifejezett kérésének is megfelelően, volt jelen nagyobb erővel és rendszeresen-éppen a kisebbség fokozott védelme érdekében- a romák lakta településrészen, közrend és közbiztonság védelmi feladatait ellátva.

Az alperes a településen a kérdéses időszakban ellátott fokozott jelenléte kapcsán készült, az ORFK által 13019/2011-ált. számon Prof. Dr Szabó Máté Alapvető Jogok Biztosának 2012. januárjában megküldött kisebbségi biztos utóvizsgálat jelentésére adott válaszában (A/1. számú iratmelléklet) tetelesen szerepelteti mindazon szabálysértési cselekményeket, melyben eljárta, akár szolgálati tevékenysége során észlelte ezen jogsértő cselekményeket akár a többségi lakosok, akár a roma kisebbséghez tartozó személyek, akár a szélsőjobboldali szervezetek által kezdeményezett eljárásokról volt szó. A kimutatás részletezi, éppen a diszkriminatív szabálysértési gyakorlatra tett kisebbségi biztos megállapításokra reagálva az adott szabálysértési kategóriáknál ténylegesen kiszabott, és kiszabható büntetések mértékét. A reális véleményalkotás érdekében összeveti más környékbeli hasonló lakossági összetételű települések ezen időszakot érintő szabálysértési gyakorlatával a gyöngyöspatai intézkedéseket. Álláspontunk szerint a diszkriminatív jelzőre akár a kiszabott bírságot mennyiségét, akár azok összszerszerűségét tekintve önmagában ez a kimutatás is elegendő ténybeli cáfolatot jelenthet.

A kisebbségi ombudsman utóvizsgálati jelentésére a gyöngyösi rendőrkapitányság vezetője által Pelyhe Gábor r. alezredesnek címzett jelentés(A/4.. számú iratmelléklet) ezért is emeli ki a „kettős mérce,, elvárásának igényét tükröző kisebbségi biztos gondolatot, valamint az ombudsman azon meglehetősen ködös magyarázatát amikor a roma lakosság körében” méltányolandó” hanyagsággal, figyelmen kívül hagyással és egzisztenciális kényszerrel (mintegy rászorultsággal) magyarázza a gyakori jogsértő cselekmények elkövetését. A Készenléti rendőrség napi tevékenységéről szóló jelentések( A/5-A/8. számozású anonimizált iratmelléletek) szolgálat kezdést megelőző eligazítási emlékeztetői közvetve ugyancsak a pártatlan rendőri intézkedések elvárására, és számonkérésére engednek következtetni.

További bizonyítási indítványainkat a peres eljárás menetében kívánjuk előterjeszteni.

**Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a fentiek alapján a felperes keresetét elutasítani és őt a felmerült perköltségben marasztalni szíveskedjen.**

**Kérem továbbá a Tisztelt Bíróságot, hogy a perben kitűzött tárgyalásokat esetleges távollétemben is szíveskedjék megtartani.**

**Kelt: E g e r, 2013. június 10. napján.**

Ellenjegyezve:

Tisztelettel:

  
Dr. Péter Albin jogtanácsos  
2013. június 10. 2011.

**Heves Megyei Rendőr Főkapitányság**

**Alperes**

**Képviseletében:**