

Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság
47. Pfv. 29 345/2005/4.

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÜGYIRATSZÁM KEZDŐÍRATON	304726/04
ÉRK.:	2005 -10- 1 8
PÉLDÁNY	FEJZET
UTÓÍRATOK	

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság, dr. Baltay Levente ügyvivő által képviselt Társaság a Szabadságjogokért (1114. Budapest, Eszék u. 8/b. fszt. 2.) felperesnek, dr. Varga Róbert kiemelt főelőadó által képviselt Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139. Budapest, Teve u. 4-6.) alperes ellen, közérdekű adat közlése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatba tett perében a 2005. évi január hó 05.napján 10. G. 304726/2004/4. szám alatt hozott végzés ellen a felperes részéről 4./ sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az első fokú bíróságot további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

Az első fokú bíróság fellebbezéssel támadott végzésében a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította.

Hivatkozása szerint, a felperes közérdekű adat kiadása iránt terjesztett elő kereseti kérelmet oly módon, hogy egy 80 kérdésből álló kérdőívet jelölt meg, mint amely tartalmazza a kért adatokat. Ezekből azonban – így a kérdés szövegéből - nem derült ki, hogy mi az amit a felperes közérdekű adatnak tart és kiadni kér, s miután keresetét felhívásra sem pontosította, az első fokú bíróság a keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdés j.) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította.

Az első fokú bíróság végzését a felperes támadta fellebbezéssel.

Előadta, hogy a jelzett kérdőíven szereplő kérdések megválaszolása jelentette volna a közérdekű adatok szolgáltatását, így a kérdések tartalmazták a konkrét kereseti kérelmet. Utalt továbbá arra is, hogy a keresetlevelől tartalmából és a csatolt mellékletekből egyértelműen megállapítható a konkrét kereseti kérelem.

Míndezen alapján az első fokú bíróság végzésének a hatályon kívül helyezését és az első fokú bíróság további eljárásra utasítását kérte.

Az alperes fellebbezésre tett észrevételeiben az első fokú bíróság végzésének a helyben hagyását kérte.

A fellebbezés alapos.

A felperes keresete közérdekű adatok kiadására vonatkozott, tehát olyan adatokat kért, amelyek az állami vagy a helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében vannak, és nem tartoznak a személyes adat fogalma alá.

A peradatokból megállapíthatóan a felperes 2004. május 17-i levelében kereste meg először az alperest kérve, hogy a levél mellékletként csatolt kérdőívet, amely a közterületi kamerás térfigyelés témakörben kívánt információkat gyűjteni, megfelelően válaszolja meg, és ezzel segítse elő egy Budapest egészére kiterjedő adatbázis létrehozását.

Erre az első megkeresésre adott alperesi válasz nincs az iratok között, ugyanakkor a 2004. szeptember 13-i ismételt megkeresés szerint a kérdőívre reagált ugyan az alperes, de hiányosan, annak egy részét nem teljesítette.

A fentiekben jelzett levél 2004. október 25-i kelettel került megválaszolásra, azonban a felperes változatlanul úgy vélte, hogy nyolc pont tekintetében az alperesi közlés még mindig hiányos. Kereseti kérelme ezért ennek a nyolc pontnak a megválaszolására vonatkozott azzal, hogy az abban megjelölt hiányosságokra vonatkozó adatok kiadására kérte kötelezni az alperest.

Ennek kapcsán a másodfokú bíróság mindenekelőtt arra mutat rá, hogy az első fokú bíróság tévesen értelmezte a kérdőíven szereplő kérdéseket - lsd. *a kérdés szövegéből mi az, amit a felperes közérdekű adatnak tart és közölni kér* -, ebből következően a keresetpontosításra vonatkozó felhívása sem volt helytálló. A kérdések ugyanis már önmagukban közérdekű adatnak minősültek, így e tekintetben további pontosításuk szükségtelen volt.

Legfeljebb ezen belül lehetett helye a kért adatok további konkretizálásának. A kérdések közül ugyanis további pontosítás hiányában nem egyértelmű, hogy a kereset szerinti 7. pont kapcsán összesen hány számot akar a felperes megtudni. A kérdőív 25., 26., és 27. pontja esetében három kérdés kerül feltevésre, a felszerelt kamerák számára vonatkozóan, és vélelmezhetően ezt a három számot (ld. *hány térfigyelő kamera.../25./, ..hány figyelmeztető tábla.../26./, ...hány kamerájuk van a földtől..../27/*). közölte az alperes is. Ehhez képest viszont egyéb adat hiányában nem értelmezhető, hogy miért négy számot vár válaszként a felperes a jelzett kérdések esetében. Ez a pont azonban az eljárás során minden tekintetben tisztázható.

Ehhez képest a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának nem volt helye. Ezért a másodfokú bíróság az első fokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította. (Pp. 258. § (2) bekezdés)

A fellebbezés eredményes volt, a felperes részről azonban költség megállapításának szükségessége nem merült fel, az eljárás illetékmentesége folytán pedig, le nem rótt illetékről sem kellett rendelkezni. (Itv. 57. § (1) bekezdés o./ pont)

Budapest, 2005. szeptember 27.

dr. Polgárné dr. Vida Judit sk.
bíró, előadó

dr. Kosztyu Tiborné sk.
a tanács elnöke

Gál Béláné dr. sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő