

Fővárosi Törvényszék  
22.P.21.318/2013/10.



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Pethő Márk (1027 Budapest, Margit krt. 64/b.) ügyvéd által képviselt

**G. Szabó Dániel** ) **felperesnek,**

a dr. Dudás Gábor (1011 Budapest, Iskola u. 38-42. A. ép. I. em. 6.) ügyvéd által képviselt

**Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (1024 Budapest, Szilágyi Ezsébet fasor  
22/C.) **beavatkozó**nak,

a dr. Hegedűs Eszter (1064 Budapest, Vörösmarty u. 43.) ügyvéd által képviselt

**Eötvös Lóránd Tudományegyetem** (1053 Budapest, Egyetem tér 1-3.) **alperes** ellen

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t**

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül, elektronikus úton, táblázatos formában küldje meg a felperes részére az alábbi adatokat:

- Az ELTE ÁJK HÖK 2009/2010-es, a 2010/2011-es, továbbá a 2011/2012-es tanévre vonatkozóan az ELTE ÁJK HÖK elnökének, a választmány tagjának, a Jurátus főszerkesztőjének és a szerkesztőség tagjainak, a küldöttgyűlés, a választási bizottság, az ellenőrző bizottság tagjainak, ezen tisztségükkel összefüggésben kifizetett juttatásra vonatkozó adatokat, amelyben tüntesse fel a juttatás típusát, jogcímét, forrását és időpontját.
- 2009. szeptember 1-jétől 2012. március 27-ig az ELTE ÁJK HÖK közéleti- és jutalomkeret terhére a HÖK tisztségviselői részére ezen tisztséggel összefüggésben folyósított pénzbeli vagy egyéb juttatásra vonatkozó adatokat, megjelölve a jogosult nevét, tisztségét, a kifizetés jogcímét, forrását és annak dátumát.

Ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesi beavatkozó részére 10.000.- (tízezer) Ft + áfa, összesen 12.700.- (tizenkétezer-hétszáz) Ft ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet 4 példányban benyújtani.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

- folyósítás dátuma
  - bármilyen megjegyzés, ha szükségesnek találják.
- (Ha valamely adat az 1., 2., vagy 3. pontban kértek szerint több helyen is közlendő, akkor kérem, hogy azt minden helyen tüntessék fel.)”

Április 26-án az alperes a kérelemben foglaltakat részben teljesítette, az elutasított részt a felperes bővebb jogi indokolással ellátva ismét kérte.

A kérés megtagadását követően a felperes a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság eljárását kezdeményezte. Ennek során a Hatóság felszólította az alperest a kérelemben foglaltak teljesítésére, ennek azonban az alperes továbbra sem tett eleget. Erről a Hatóság is tájékoztatta a felperest 2012. november 8-án. Ezt követően a felperes az Info.tv. 31. § (3) és 58. § (3) bekezdése alapján 2012. december 6-án fordult bírósághoz.

Pontosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az alábbi közérdekű adatok kiadására:

- az ELTE ÁJK HÖK 2009/2010-es, a 2010/2011-es, továbbá a 2011/2012-es évre vonatkozó zárszámadásai,
- a 2009. szeptember 1-jétől 2012. március 27-ig az ELTE ÁJK HÖK elnökének, a választmány tagjának, a Jurátus főszerkesztőjének és a szerkesztőség tagjainak, a küldöttgyűlés, a választási bizottság, az ellenőrző bizottság tagjainak kifizetett juttatásokra vonatkozó adatok (jogosult neve, tisztsége, összeg, vagy pénzbeli érték, ha nem pénzbeli juttatás, akkor a juttatás típusának megnevezése, kifizetés jogcíme, forrása, dátuma)
- 2009. szeptember 1-jétől 2012. március 27-ig az ELTE ÁJK HÖK közéleti- és jutalomkeret terhére folyósított kifizetésekre vonatkozó adatok (jogosult neve, tisztsége az ELTE ÁJK HÖK-ben, ha nincs, akkor arra vonatkozó adat, hogy az ELTE ÁJK hallgatója-e, vagy sem a kifizetés időpontjában, az összeg, vagy a pénzbeli érték ha nem pénzbeli juttatás, akkor a juttatás típusának megnevezése, kifizetés jogcíme, forrása, dátuma)

Előadta, hogy az alperes a válaszelevelében elismerte adatkezelői minőségét, amikor tájékoztatta arról, hogy a közérdekű, valamint közérdekből nyilvános adatkéréseket a Rektori Titkárságnál kell előterjeszteni, valamennyi egyéb egyetemi szervhez küldött azonos tartalmú kérelmére egy levélben kap választ. Hivatkozott a Hatóság állásfoglalásában leírtakra, miszerint a kérelme közérdekű és közérdekből nyilvános adatszolgáltatásra irányult. A hallgatói önkormányzat a jelen perben alkalmazandó, a kérelem idején hatályos 2005. évi CXXXIX. Törvény (Ftv.) 77. §, illetőleg a jelenleg hatályos 2011. évi CCIV. Törvény (Nftv.) 60.§ szerint, olyan szervezet amelyet a törvény hozott létre. Olyan feladatokat is ellát, amelyek az Info.tv. rendelkezései szerint közfeladatnak minősülnek, ezekkel összefüggő adatok közérdekű adatok.. A közfeladatot ellátó szervek tisztségviselői közfeladatot ellátó személyek.

A hallgatói önkormányzat költségvetése, zárszámadása, miután állami költségvetésből is származó összegekkel is gazdálkodik közérdekű adat. Ezeket az alperesnél működő hallgatói önkormányzat Alapszabálya szerint a Küldöttgyűlés fogadja el (Alapszabály 35. § (9) bekezdés, a gazdasági ügyekért felelős alelnök készíti elő. 72. § (1) bekezdés). Csatolta az alperessel folytatott levelezést és a Hatósági eljárásban keletkezett részére megküldött iratokat.

Az alperesi védekezéssel szemben hivatkozott arra, hogy nem helytálló az az alperesi álláspont, hogy a HÖK miután nem tartozik egyetemi fennhatóság alá, ezért közfeladatot sem lát el. Az adatkérés kifejezetten a tisztségviselőkre vonatkozott, akik plusz feladatokat látnak el, amiért juttatásban részesülnek, ezen juttatásokra vonatkozott a kérelem. A kiadható adatok körét leszűkítő

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, csupán az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha azt a felek közösen kérik.

### Indokolás

A felperes az alpereshez 2012. április 12-én elektronikus, 17-én postai úton juttatott el kérelmet. Ebben az alábbiakat kérte hivatkozva a 2011. évi CXII. Törvény (Infotv.) 26. §-ra:

„Kérem, közöljék a HÖK költségvetését az elmúlt három tanévre (tehát a 2009/2010-es, a 2010/2011-es, valamint a 2011/2012-es tanévre) vonatkozóan. Ezen felül, az ezen három év költségvetésének terhére a jelen levél aláírásának dátumáig a HÖK által teljesített kifizetések összesített összegét, ahol már létezik, a zárszámadást küldjék meg – HÖK Alapszabály 35. § (9).

Kérem közöljék, hogy a 2009. szeptember 1-jétől ezen levél aláírásának napjáig milyen összegű juttatásokat folyósított a HÖK az alábbi személyek részére:

- a HÖK Elnöke – HÖK Alapszabály 62. (1)
- a Választmány tagjai – HÖK Alapszabály 69. § (1)
- a Jurátus főszerkesztője – HÖK Alapszabály 81. § - és a Jurátus szerkesztőségének tagjai
- a Küldöttgyűlés tagjai – HÖK Alapszabály 9. §
- a Választási Bizottság tagjai – HÖK Alapszabály 13. §
- az Ellenőrző Bizottság tagjai – HÖK Alapszabály 48. §

A juttatásokba beleértve (tehát ezek az adatok érdekelnek) a fenti megbízatásukra tekintettel és arra tekintet nélkül a HÖK által folyósított juttatásokat is, tehát a fizetésüket, vagy tisztségviselői ösztöndíjukat – HÖK Alapszabály 35. § (12) – bármilyen, a HÖK által folyósított ösztöndíjat és a közéleti- és jutalomkeretből történő kifizetéseket is, ideértve a nem pénzbeli, vagyoni értékű juttatásokat is: dolgokat, szolgáltatásokat, előnyöket: például telefon költségtérítés, vagy telefonálási lehetőség, utazási lehetőség, nyomtatási lehetőség stb.

Az alábbi adatok érdekelnek (lehetőleg táblázatos formában):

- Jogosult neve
- tisztsége,
- összeg, vagy pénzbeli érték
- ha nem pénzbeli a juttatás, a juttatás típusának megnevezése
- folyósítás jogcíme (például: tisztségviselői ösztöndíj, stb.)
- folyósítás forrása (például: jutalomkeret, stb.)
- folyósítás dátuma
- bármilyen megjegyzés, ha szükségesnek találják.

Kérem, közöljék a 2. pontban meghatározott időtartamon belül (tehát az elmúlt három tanév, jelen levél aláírásával bezárólag) a közéleti- és jutalomkeretből – HÖK Alapszabály 60. § (2) g.) pont, valamint 73. § (1) g) pont – történt összes kifizetést. Az alábbi adatok érdekelnek (lehetőleg táblázatos formában):

- jogosult neve,
- tisztsége a HÖK-ben, ha nincs, akkor azt, hogy az ELTE ÁJK hallgatója-e vagy sem (a kifizetés időpontjában)
- összeg, vagy pénzbeli érték
- ha nem pénzbeli a juttatás, a juttatás típusának megnevezése v. folyósítás jogcíme (például: tisztségviselői ösztöndíj, stb.)
- folyósítás forrása (például: jutalomkeret, stb.)

törvényi mellékletek önmagában nem eredményezhetik az adatkérés elutasítását. Előadta továbbá, hogy az alperes három okból tagadta meg az adat igénylést. Egyrészt arra hivatkozott, hogy a HÖK nem közfeladatot lát el, tisztségviselői sem látnak el közfeladatot, továbbá a felsőoktatási törvény melléklete tiltja az adat továbbítást. Álláspontja szerint az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a közpénzek felhasználására, azokkal összefüggésben keletkező adatok közérdekű adatok. Ugyanezt mondja ki az állami vagyon kezelésére vonatkozó 2007. évi CVI. törvény 5. § (1)-(2) bekezdése. A felsőoktatási törvény 133. § rögzíti, hogy a hallgatói önkormányzat állami normatív támogatásból gazdálkodik. Ebből teljesen egyértelmű, hogy közfeladatot lát el, tisztségviselőin keresztül. Ezért a rájuk vonatkozó adatok is közérdekből nyilvános adatok, az Info törvény 26. § (2) bekezdése alapján. A felsőoktatási törvény mellékletére való hivatkozás álláspontja szerint az Info törvény téves értelmezésén alapul, ezen törvény 27. § (2) bekezdése ugyanis taxatív felsorolást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mely érdekből tagadhatók meg közérdekű adatok kiadása. Jelen esetben, nyilván valóján nem ilyen esetről van szó. A melléklet lényegében csak adatkezelési szabályokat tartalmaz A bíróság felhívására csatolta a HÖK Alapszabályát.

A perbe a felperes pernyertessége érdekében a Nemzeti Adatvédelmi és Információs szabadság Hatóság beavatkozott. A beavatkozást a bíróság megengedte, figyelemmel az Infotv. 31. § (4) bek, 38. § (3) bek. e.) pontjára.

A beavatkozó fenntartotta a Hatóság eljárásában született döntésében kifejtett indokokat. A korábban volt Ftv. és a jelenleg hatályos Nftv. is rendelkezik a hallgatói önkormányzatok feladatáról, ebből az következik, hogy azok közfeladatok, ezért az abból következően keletkezett adatok közérdekű adatok, figyelemmel az Infotv. 3. § 6. pont és 26. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra.

Az alperesi védekezéssel szemben hivatkozott arra, hogy amennyiben kizárólag az oktatási és kulturális feladatokat tekintené közfeladatoknak, amelyeket az alperes ellát, a HÖK ilyen típusú feladat ellátásában is közre működik, ugyanis a csatolt alapszabály 71. pontja rendelkezik arról, hogy oktatási alelnököt is választ, ami azt jelenti, hogy az oktatási feladatban is szerepet vállal. Ez tehát az alperes saját álláspontja szerint is azt támasztja alá, hogy a perben igényelt adatok közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok. Észrevételezte, hogy az 51/2007. Korm. rendelet meghatározása szerint a közéleti ösztöndíj pályázat útján nyerhető el. Kétséges ezért, hogy a hallgatói önkormányzat tisztségviselői részére juttatott juttatás ilyen típusú lenne, figyelemmel arra, hogy őket erre a tisztségre választják.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperes kérelmére az egész intézmény 2009-2011. évre vonatkozó költségvetését megküldte a felperes részére figyelemmel arra, hogy a HÖK-nek önálló költségvetése, zárszámadása nincs, mert a felsőoktatási intézmény része (Nftv. 60. § (1) bek.). Maga az egyetem sem készít zárszámadást csupán éves beszámolót, amelyet megküldött már a felperes részére, de az a honlapjukon is megtalálható. A különálló hallgatói önkormányzatok tekintetében az EHÖK készít részleges zárszámadást. Ez a szervezet az, amely részére az alperes keretösszeget fizet, ez kerül szétosztásra a különböző hallgatói önkormányzatok között.

A hallgatói önkormányzatok tisztségviselői nem tartoznak az Infotv. hatálya alá. Tevékenysége nem közfeladat figyelemmel az Nftv. 60. § (1) bek.. Hivatkozott az Infotv. 2. § (5) bekezdésre, mely az eltérést megengedi. Jelen esetben ezt az eltérést az Nftv. jelenti, amely 3.sz. melléklete tartalmazza a nyilvántartott és kezelt személyes és különleges adatokat. A közéleti ösztöndíj ezen túlmenően személyes adat. Amennyiben az alperes kiadná a HÖK tisztségviselői vonatkozásában személyre szólóan lebontva, hogy ők milyen juttatásban részesülnek az alperestől, úgy az alperes megsértené a felsőoktatási törvénynek a személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseit, ami miatt a hallgatók részéről a törvényellenes adatkezelés miatt perekre számíthat. Álláspontja szerint ugyanis a tisztségviselők részére a HÖK-ben betöltött szerepük miatt juttatott közéleti ösztöndíj is, olyan



juttatás, amely a személyes adatok védelmét élvező juttatás

A 2012. augusztus 31.ig hatályos Ftv. 46. § (5) bekezdés határozza meg a hallgatói juttatások fogalmát. 2012. szeptember 1-től az Nftv. 110. § 7. és 13. pontja alapján erről Kormány rendelet rendelkezik. Az önkormányzat tisztviselői nem juttatás fejében látják el feladatukat, hanem teljesítményük elismeréseként részesülnek ösztöndíj jellegű juttatásban. A közéleti ösztöndíj fogalmát az 51/2007. (III.26.) Korm. rendelet 7. § ac.) pontja rögzíti.

A beavatkozó álláspontjával szemben hivatkozott arra, hogy az alperes költségvetési szerv. Az Nftv. 11. § (1) bekezdése és az Alapszabálya II.1. pontja határozza meg melyek a közfeladatai. E körben csak a kulturális, oktatási tevékenység szerepel. A HÖK ilyet nem végez. Az alperes SZMSZ-szerint a HÖK nem szervezeti egysége.

A felperes keresete részben megalapozott.

A bíróság a tényállást a felek képviselőinek nyilatkozatai és a csatolt iratok alapján állapította meg.

A felperes a keresetet az Info törvény 31. § (3) bekezdése szerinti határidőben terjesztette elő, ezért annak érdemi elbírálása nem ütközött akadályba.

A Hallgatói Önkormányzatokat az adatigénylés időpontjában hatályos a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. Törvény (Ftv.) hozta létre.

A 77. § (1) bekezdése szerint a felsőoktatási intézményekben a hallgatói érdekek képviseletére - a felsőoktatási intézmény részeként - hallgatói önkormányzat működik. A hallgatói önkormányzatnak minden hallgató tagja. A hallgatói önkormányzat tevékenysége a hallgatókat érintő valamennyi kérdésre kiterjed. Az e törvényben szabályozott eljárásokban a hallgató képviseletében - megbízás alapján - a hallgatói önkormányzat is eljárhat. A hallgatói önkormányzat az e törvényben meghatározott jogosítványait akkor gyakorolhatja, ha megválasztotta tisztségviselőit, és jóváhagyta az alapszabályát.

(2) A hallgatói önkormányzat dönt saját működéséről, a hallgatói önkormányzat működéséhez biztosított anyagi eszközök felhasználásáról, hatáskörei gyakorlásáról, az intézményi tájékoztatási rendszer létrehozásáról és működtetéséről. A hallgatói önkormányzat részére érdekképviseleti tevékenysége körében utasítás nem adható. A hallgatói önkormányzat megválasztja tisztségviselőit, ennek során minden érintett hallgató választható, illetve választható. Érvényes a választás, ha azon a hallgatók legalább húsz százaléka részt vett.

(3) A hallgatói önkormányzat alapszabálya határozza meg a hallgatói önkormányzat működésének a rendjét. Az alapszabályt a hallgatói önkormányzat küldöttgyűlése fogadja el, és a szenátus jóváhagyásával válik érvényessé. Az alapszabály jóváhagyása csak akkor tagadható meg, ha az jogszabálysértő vagy ellentétes a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatával. Az alapszabály jóváhagyásáról a szenátusnak legkésőbb a betérjesztést követő harmincadik nap eltelté utáni első ülésen nyilatkoznia kell. Az alapszabályt, illetve módosítását jóváhagyottnak kell tekinteni, ha a szenátus a meghatározott határidőn belül nem nyilatkozott.

(4) A hallgatói önkormányzat működéséhez és a feladatai elvégzéséhez a felsőoktatási intézmény biztosítja a feltételeket, amelynek jogszerű felhasználását jogosult ellenőrizni. A hallgatói önkormányzat feladatainak ellátásához térítésmentesen használhatja a felsőoktatási intézmény, kollégium helyiségeit, berendezéseit, ha ezzel nem korlátozza a felsőoktatási intézmény, kollégium működését.

A 78. § (1) bekezdése szerint a hallgatói önkormányzat egyetértési jogot gyakorol a szervezeti és működési szabályzat elfogadásakor és módosításakor, az alábbi körben:

- a) tanulmányi és vizsgaszabályzat,
- b) térítési és juttatási szabályzat,
- c) az oktatói munka hallgatói véleményezésének rendje.

A (2) bekezdés szerint a hallgatói önkormányzat közreműködik az oktatók oktatói tevékenységének hallgatói véleményezésében, továbbá *egyetértési jogot gyakorol az ifjúságpolitikai és hallgatói célokra biztosított pénzeszközök felhasználásakor.*

(3) A hallgatói önkormányzat *tesz javaslatot a gazdasági tanács egy tagjára, továbbá egy képviselője részt vehet a gazdasági tanács ülésén.*

(4) A hallgatói önkormányzat a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - a szenátus létszáma legalább egynegyedének, legfeljebb egyharmadának megfelelő - számú tagot delegálhat a szenátusba. Ha a hallgatói önkormányzat választásában a hallgatók legfeljebb egynegyede vett részt, a hallgatói önkormányzat egy tag delegálására jogosult a szenátusba. Amennyiben a hallgatói önkormányzat egynél több tag delegálására jogosult, egy tagot a doktoranduszhallgatók önkormányzata delegálhat.

(5) A hallgatói önkormányzat

a) javaslattal élhet a szabadon választható tantárgyak, szemináriumok bevezetésére; külső oktató (előadó) meghívására;

b) részt vesz a tudományos és szakmai diákkörök szervezésében; a dolgozatok közzétételében; a hallgatók hazai és külföldi oktatási, kulturális és tudományos képzési kapcsolatainak építésében;

c) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint részt vehet a szociális, kulturális, sport vagy más szabadidős tevékenység szervezésében, és gondoskodik az e célból rendelkezésére bocsátott helyiségek és eszközök rendeltetésszerű felhasználásáról és megóvásáról;

d) véleményezi a hallgatók rendelkezésére álló helyiségek, eszközök, felszerelések használatának rendjét;

e) gondoskodik a delegálásról, ha e törvény vagy más jogszabály, illetve a szervezeti és működési szabályzat szerint a hallgatói részvételt biztosítani kell;

f) *dönt a térítési és juttatási szabályzatban meghatározott ügyekben, továbbá a térítési és juttatási szabályzatban meghatározottak szerint közreműködik a hallgatók tanulmányi ösztöndíj, szociális és más támogatási ügyeinek intézésében;*

g) véleményezi a felsőoktatási intézmény sportlétesítményeinek hasznosítását;

h) a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak szerint közreműködik a kollégium vezetésében.

(6) A hallgatói önkormányzat véleményt nyilváníthat, javaslattal élhet a felsőoktatási intézmény működésével és a hallgatókkal kapcsolatos valamennyi kérdésben. A felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzata határozza meg azokat a további ügyeket, amelyekben a hallgatói önkormányzat véleményét ki kell kérni, egyetértését be kell szerezni, illetve amely ügyekben dönt.

(7) A hallgatói önkormányzat a jogait az alapszabályában rögzített módon gyakorolja.

A jelenleg hatályos 2011. évi CCIV. Törvény (Nftv) 60. § (1) bekezdése szerint a felsőoktatási intézményekben a hallgatói érdekek képviseletére - a felsőoktatási intézmény részeként - hallgatói önkormányzat működik. A hallgatói önkormányzatnak - a 63. §-ban meghatározott kivétellel - minden hallgató tagja, választó és választható. A hallgatói önkormányzat az e törvényben meghatározott jogosítványait akkor gyakorolhatja, ha

a) megválasztotta tisztségviselőit, és jóváhagyták az alapszabályát, és

b) a hallgatói önkormányzati választásokon a felsőoktatási intézmény teljes idejű nappali képzésben részt vevő hallgatóinak legalább huszonöt százaléka igazoltan részt vett.

(2) A hallgatói önkormányzat alapszabálya határozza meg a hallgatói önkormányzat működésének a rendjét. Az alapszabályt a hallgatói önkormányzat küldöttgyűlése fogadja el, és a szenátus jóváhagyásával válik érvényessé. Az alapszabály jóváhagyásáról a szenátusnak legkésőbb a beterjesztést követő harmincadik nap eltelte utáni első ülésen nyilatkoznia kell.

(3) Az alapszabály jóváhagyása csak akkor tagadható meg, ha az jogszabálysértő vagy ellentétes a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatával. Az alapszabályt, illetve módosítását

jóváhagyottnak kell tekinteni, ha a szenátus a meghatározott határidőn belül nem nyilatkozott.

(4) A hallgatói önkormányzat működéséhez és a feladatai elvégzéséhez a felsőoktatási intézmény biztosítja a feltételeket, amelynek jogszerű felhasználását, a hallgatói önkormányzat törvényes működését ellenőrizni köteles. A hallgatói önkormányzat feladatainak ellátásához térítésmentesen használhatja a felsőoktatási intézmény helyiségeit, berendezéseit, ha ezzel nem korlátozza a felsőoktatási intézmény működését.

A (7) bekezdés szerint *a hallgatói önkormányzat dönt* működéséről, a működéséhez biztosított anyagi eszközök, *állami támogatás* és saját bevételek *felhasználásáról*, hatáskörei gyakorlásáról, az intézményi tájékoztatási rendszer létrehozásáról és működtetéséről. A hallgatói önkormányzat részére érdekképviselési tevékenysége körében utasítás nem adható.

A 61. § (1) bekezdés szerint a hallgatói önkormányzat *egyetértési jogot* gyakorol a szervezeti és működési szabályzat elfogadásakor és módosításakor, az alábbi körben:

- a) térítési és juttatási szabályzat,
- b) az oktatói munka hallgatói véleményezésének rendje,
- c) tanulmányi és vizsgaszabályzat.

(2) A hallgatói önkormányzat közreműködik az oktatók oktatói tevékenységének hallgatói véleményezésében, továbbá *egyetértési jogot gyakorol az ifjúságpolitikai és hallgatói célokra biztosított pénzeszközök felhasználásakor*.

(3) A hallgatói önkormányzat véleményt nyilváníthat, javaslattal élhet a felsőoktatási intézmény működésével és a hallgatókkal kapcsolatos valamennyi kérdésben. A felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzata határozza meg azokat az ügyeket, amelyekben a hallgatói önkormányzat véleményét ki kell kérni, illetve amely ügyekben dönt.

(4) A hallgatói önkormányzat a jogait az alapszabályában rögzített módon gyakorolja.

A 2011. évi CXII. Törvény értelmező rendelkezéseit leíró 3. § 5. pontja szerint *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

A 6. pont szerint *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

A 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A (2) bekezdés szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A perbeli esetben az egyik kardinális kérdés annak eldöntése volt, hogy a Hallgatói Önkormányzat végez-e közfeladatot. A közfeladat fogalmát az Info törvény maga nem határozza meg, de például az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és



támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 2. § 19. pontja szerint ezen törvény alkalmazása során közfeladat: jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, haszonszerzési cél nélkül, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is;

Ebből, de a szavak általános jelentéséből is kiindulva megállapítható, hogy a Hallgatói Önkormányzat – hallgatói érdekképviselői szerepe mellett – jelentős, az oktatási intézmény demokratikus működésével együttjáró olyan feladatokat is végez, melyek a felsőoktatás mint állami közfeladat elvégzését, beteljesítését szolgálja. (Ftv. 78. § (1) bekezdés a.) és c.) pont, (2) bekezdés első fordulat, (6) bekezdés, illetve az Nftv. 61. § (1) bekezdés b.) és c.) pontjai (2) bekezdés első fordulat, (3) bekezdés) A bíróság álláspontja szerint ezek a feladatok közvetlenül kapcsolódnak az oktatási tevékenységhez, amely az alperes álláspontja szerint is közfeladat. Ebből pedig az következik, hogy ezen tevékenységgel összefüggésben álló adatok közérdekű adatok.

Emellett ugyanakkor a perbeli esetben figyelemmel kellett lenni arra is, hogy feladatait az önkormányzat milyen anyagi erőforrások felhasználásával tudja betölteni.

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint ugyanis a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

A fenti hivatkozott jogszabályok rendelkezései azt is egyértelművé teszik, hogy a hallgatói önkormányzatok működését (mint ahogyan az alperesét is) alapvetően közpénzek biztosítják. Ebből pedig egyértelmű, hogy a gazdálkodására vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az önkormányzat működési költségeinek biztosítására nyújtott támogatás felhasználása a közfeladat végzésével összefüggő adat. Ezeket az adatokat nyilvánvalóan az önkormányzat alapszabályában rögzített pénzügyi, gazdasági tervek, elszámolások tartalmazzák.

A perbeli Hallgatói Önkormányzat Alapszabálya 72. § (1) bekezdése szerint a gazdasági ügyekért felelős alelnök felelős a Hallgatói Önkormányzat felelős gazdálkodásáért, mely körben

- a) előkészíti a Hallgatói Önkormányzat éves költségvetésének tervezetét;
- b) előkészíti a Hallgatói Önkormányzat éves zárszámadásának tervezetét;
- c) előkészíti a Hallgatói Önkormányzat évközbenei gazdasági beszámolóinak tervezetét;
- d) szükség szerint előkészíti a Hallgatói Önkormányzat költségvetésének évközbenei korrekcióját;
- e) gondoskodik a Hallgatói Önkormányzat Gazdálkodási Szabályzatának előkészítéséről;
- f) gondoskodik a Hallgatói Önkormányzat pénzügyi kötelezettségvállalásainak előkészítéséről;
- g) a költségvetés keretei között javaslatot tesz a Hallgatói Önkormányzat programjaira és az azokra fordítható pénzeszközök mértékére;
- h) javaslatot tesz az Elnökségnek a gólyatábor, illetve a gólyabál helyszínére.

(2) A gazdasági ügyekért felelős alelnök feladatkörében

- a) figyelemmel kíséri az államháztartásra vonatkozó jogszabályokat és az állami irányítás egyéb jogi eszközeit;
- b) véleményezi a Kari Tanács és a Szenátus napirendjén szereplő előterjesztéseket.

(3) A gazdasági ügyekért felelős alelnök gondoskodik a Hallgatói Önkormányzat rendelkezésére bocsátott irodahelyiségek üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.



(4) A gazdasági ügyekért felelős alelnök feladatkörében gondoskodik a Hallgatói Önkormányzat képviselétéről, így különösen:

- a) tagja a Kari Tanács hallgatói képviselőcsoportjának;
- b) tagja az ELTE ÁJK HÖK Alapítvány Kuratóriumának;
- c) tagja az EHÖK Gazdasági Bizottságának, valamint
- d) kapcsolatot tart a Kar gazdasági igazgatójával, a Kar és az Egyetem minden gazdasági ügyekkel foglalkozó szervezeti egységével.

(5) A gazdasági ügyekért felelős alelnök vezeti az Elnökség Gazdasági Bizottságát.

Az alperes a gazdálkodásra vonatkozó adatkérés tekintetében azonban azzal védekezett, hogy a hallgatói önkormányzatnak olyan típusú önálló, a saját külön költségvetése számait tartalmazó dokumentuma nincs, amelyet az Alapszabály is rögzít. Ezzel szemben a felperest terhelte a bizonyítás, mely bizonyítási kötelezettségének eleget tenni nem tudott. Önmagában ugyanis az, hogy az alapszabály rögzíti ezen kimutatások elkészítését még nem következik, hogy ilyet az önkormányzat készített is. Arra nem merült fel bizonyíték a per során, hogy az önkormányzat elkészítette, megtárgyalta és a megfelelő formában el is fogadott pl. költségvetést, zárszámadást, ezért az adatkérés első pontja tekintetében a bíróság a keresetet elutasította.

Egyetértett azonban a felperes és a felperesi beavatkozónak az önkormányzat tisztségviselőinek juttatására vonatkozó kérelem indokaival.

A fenti kifejtettek alapján a hallgatói önkormányzat közfeladatot is ellát, ezt tisztségviselői útján teszi, a tisztségviselők ezért a tevékenységért díjazásban részesülnek. Ezen díjazásra vonatkozó adatok az Info törvény korábban már idézett 26. § (2) bekezdése továbbá az Alaptörvénynek a közpénzek felhasználására vonatkozó rendelkezése alapján is közérdekből nyilvános adatok.

Bár az alperes, de a hallgatói önkormányzat is rendelkezhet más anyagi erőforrással is, működésének költségeit alapvetően állami pénzből, közpénzből fedezi, ebből fizeti az önkormányzati tisztségviselők juttatását. Ezt támasztja alá a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet. Ennek 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel - a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 1. § (2) bekezdésében meghatározott természetes és jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint az általuk folytatott tevékenységre terjed ki.

A 2. § (1) bekezdés h.) pontja szerint *saját bevétel*: a felsőoktatási törvény 125. §-ának (3)-(4) bekezdése szerinti térítési díj, továbbá az intézményi szabályzatban meghatározott szolgáltatási díj, valamint az intézmény vállalkozási tevékenységének eredménye, gazdasági társaságtól kapott támogatásból származó bevétele, továbbá a pályázat útján kifejezetten ösztöndíj fizetésére kapott támogatás;

A rendeletnek az **állami költségvetés terhére biztosított hallgatói juttatásokhoz** való hozzáférés feltételeire vonatkozó rendelkezései szerint a 6. § (1) bekezdése szerint a hallgató részére

a) szociális alapú támogatás a felsőoktatási intézménynek az Nftv. 84. § (2) bekezdése szerint nyújtott költségvetési támogatásának,

b) teljesítmény alapú támogatás,

ba) a felsőoktatási intézménynek az Nftv. 84. § (2) bekezdése szerint nyújtott költségvetési támogatása, terhére nyújtható.

A 7. § szerint a felsőoktatási intézmény a hallgatói juttatásokhoz rendelkezésre álló forrásokat az alábbi jogcímenek használhatja fel:

- a) teljesítmény alapú ösztöndíj kifizetésére
  - aa) tanulmányi ösztöndíj,
  - ab) köztársasági ösztöndíj,
  - ac) intézményi szakmai, tudományos és közéleti ösztöndíj,
  - b) szociális alapú ösztöndíj kifizetésére
    - ba) rendszeres szociális ösztöndíj,
    - bb) rendkívüli szociális ösztöndíj,
    - bc) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj intézményi része,
    - bd) a külföldi hallgatók miniszteri ösztöndíja,
    - be) alaptámogatás,
    - bf) szakmai gyakorlaton való részvétel támogatása,
    - c) doktorandusz ösztöndíj,
    - d) egyéb, a felsőoktatási intézmény térítési és juttatási szabályzatában meghatározott ösztöndíj kifizetésére,
    - e) az intézményi működési költségek finanszírozására
      - ea) a jegyzet-előállítás támogatására, elektronikus tankönyvek, tananyagok és a felkészüléshez szükséges elektronikus eszközök beszerzése, valamint a fogyatékossgal élő hallgatók tanulmányait segítő eszközök beszerzésére,
      - eb) a kulturális tevékenység, valamint a sporttevékenység támogatása,
      - ec) kollégium fenntartása, működtetése,
      - ed) kollégiumi férőhely bérlése, kollégiumi felújítás,
      - ee) a hallgatói, valamint a doktori önkormányzatok működésének támogatása.

A 8. § (6) bekezdése szerint a 7. § ee) pontja szerint kell felhasználni a hallgatói normatíva e rendelet hatálya alá tartozó hallgatók után biztosított intézményi összegének minimum 1%-át.

10. § (1) bekezdése szerint a 7. § a)-d) pontjai szerinti jogcímenek a támogatás kizárólag pénzbeli támogatásként bocsátható a jogosult hallgató rendelkezésére. A (4) bekezdés szerint az intézményi szakmai, tudományos és közéleti ösztöndíj a tantervi követelményeken túlmutató tevékenységet végző hallgató részére - az intézmény térítési és juttatási szabályzatában rögzített eljárási rend és elvek szerint - pályázat alapján, meghatározott időre, havonta vagy egyszeri alkalommal folyósított nem kötelező juttatás.

E szerint mind a hallgatói önkormányzat részére jutott támogatás, mind a közéleti ösztöndíj az állami támogatásokból befolyó összegből kerül kifizetésre, ezért ezen kifizetésekre vonatkozóan a felperes adatigénylése megalapozott volt. Nem fogadta el a bíróság azt az alperesi érvelést, hogy ezen adatok közlésére az Info törvény 27. § alapján ne lenne kötelező, mert az Nftv. melléklete meghatározza milyen adatokat, milyen módon és milyen célból kezelhet. Az Info törvény 27. § (2) bekezdése szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény

- a) honvédelmi érdekből;
  - b) nemzetbiztonsági érdekből;
  - c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
  - d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
  - e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
  - f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
  - g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
  - h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel
- korlátozhatja.

A törvény kifejezett érdekek védelme céljából ad lehetőséget a közérdekű vagy közérdekből

nyilvános adat megismerésének korlátozására. Az Nftv. hivatkozott melléklete csupán a kezelt adat fajtákat, az adatkezelés célját, időtartamát és azt határozza meg, hogy a nyilvántartott adatok kinek és milyen célból továbbíthatók. Az lényegében adatkezelési szabályzatnak minősül. A jelen perbeli adatigénylés nem adattovábbítás, ezért az erre való hivatkozás nem helytálló. Az alperes sem tudott az Info törvény 27. § (2) bekezdésében felsorolt olyan érdeket meghatározni, amelyre nézve az Nftv. mint törvény korlátozhatná az adat megismerését.

Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetének nagyobb részben helyt adott, azzal a megszorítással, hogy az igényelt adatok kifejezetten csak a HÖK tisztségviselőinek ezen tevékenységükkel összefüggő adataira vonatkozóan adhatók ki.

A felperes perköltséget nem igényelt, a beavatkozónak az ügyvédi munkadíjból álló perköltsége megfizetésére az alperes a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján köteles.

Az eljárás az 1990. évi XCIII. Törvény 57. § (1) bekezdés o.) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2013. október 21. napján.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.  
bíró

A kiadmány hitelétül:

  
Nasztvogel Katalin  
tisztviselő

